

Sygn. akt VU 1367/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Beata Łapińska

Protokolant stażysta Bożena Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku Wójta Gminy G.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł. Placówka Terenowa w T.

o ustalenie nieistnienia obowiązku zapłaty zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników

na skutek odwołania Wójta Gminy G.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł. Placówka Terenowa w T. z dnia 10 września 2013 r. sygn. (...), (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że K. K. Wójt Gminy G. nie ponosi odpowiedzialności za zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników figurujących na koncie zmarłego J. D. za okres od dnia 1 października 2001 roku do dnia 31 marca 2005 roku wraz z należnymi odsetkami.***

Sygn. akt VU 1367/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 września 2013 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ustalił, że Wójt Gminy G. – K. K. jest zobowiązana do opłacenia zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników figurujących na koncie zmarłego J. D. za okres od 1 października 2001 roku do 31 marca 2005 roku wraz z należnymi odsetkami. W uzasadnieniu wskazał, że Gmina G. nabyła spadek po zmarłym J. D., a zatem jako spadkobierca jest odpowiedzialna za długi spadkowe z mocy art. 52 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.) w związku z art. 97 i 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 749 ze zm.).

Od powyższej decyzji wniósł odwołanie w dniu 1 października 2013 roku Wójt Gminy G., wnosząc o jej uchylenie. W ocenie skarżącego zaskarżona decyzja została skierowana wobec niewłaściwego podmiotu, albowiem następcą prawnym po J. D. nie jest Wójt Gminy G., ale Gmina G., a ponadto zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników obciążające zmarłego dłużnika uległy przedawnieniu.

KRUS wnosila o oddalenie odwołania.

***Sąd Okręgowy ustalił co następuje:***

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 23 maja 2012 roku, wydanego w sprawie I Ns 704/11 Gmina G. nabyła spadek po zmarłym J. D..

(dowód: ww. postanowienie k. 176 w aktach KRUS)

Zmarły J. D. nie opłacił składek na ubezpieczenie społeczne rolników za okres od 1 października 2001 roku do 31 maja 2005 roku w łącznej kwocie 3.860,30 złotych.

(dowód: pismo KRUS z dnia 10 września 2013 roku k. 172 w aktach KRUS)

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

W przedmiotowej sprawie niesporne jest, że na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 23 maja 2012 roku, wydanego w sprawie I Ns 704/11 spadek po zmarłym J. D. nabyła Gmina G..

A zatem to właśnie Gmina G., nie zaś Wójt Gminy w G. – K. K., winna być adresatem decyzji przenoszącej odpowiedzialność za składki na ubezpieczenie społeczne rolników zmarłego J. D. w trybie określonym w art. 52 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.) w związku z art. 97 i 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 749 ze zm.).

Tymczasem jako adresata zaskarżonej decyzji wskazano K. K. – Wójt Gminy G.. Poza sporem pozostaje, że K. K. jest osobą fizyczną i co prawda zgodnie z art. 64 § 1 k.p.c. posiada zdolność sądową, jednakże nie ma legitymacji do występowania w sprawie o przeniesienie odpowiedzialności za składki na ubezpieczenie społeczne rolników, w której zobowiązania składkowe po zmarłym J. D. przejęła z mocy ustawy Gmina G.. Z kolei Wójt Gminy G. nie ma w ogóle zdolności do występowania w procesie jako strona, tj. zdolności sądowej, ani też zdolności procesowej, o której mowa w art. 65 § 1 k.p.c. Brak zdolności sądowej w przypadku wójta jest brakiem pierwotnym i nieusuwalnym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2008 roku w sprawie II PK 36/08. M. P. PR. 2009/10/532).

Skoro zatem adresatem zaskarżonej decyzji jest niewłaściwy podmiot, to nie było podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia kwestii zawartych w decyzji, to jest prawidłowości przeniesienia należności z tytułu nieopłaconych składek, jak i dotyczących ewentualnego przedawnienia składek.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.