

Sygn. akt VU 1123/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Magdalena Marczyńska

Protokolant Alicja Jesion

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku Stowarzyszenia na Rzecz (...) w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł. z siedzibą w Z.

o podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym

z udziałem D. P.

na skutek odwołania Stowarzyszenia na Rzecz (...) w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł. z siedzibą w Z. z dnia 5 sierpnia 2013 r. sygn. (...)

**1. oddala odwołanie;**

**2. wniosek o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne zainteresowanej D. P. przekazuje do rozpoznania organowi rentowemu.**

Sygn. akt VU 1123/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 sierpnia 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł. z siedzibą w Z. stwierdził, że D. P. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu zatrudnienia na podstawie umów zlecenia zawartych ze Stowarzyszeniem na rzecz (...) w R. w okresach od 16 listopada 2010 roku do 31 listopada 2010 roku oraz od 1 stycznia 2011 roku do 31 stycznia 2011 roku oraz nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresie od 1 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku. Ponadto organ rentowy określił miesięczne podstawy wymiaru składek z tytułu wykonywania umów zlecenia na ubezpieczenie społeczne za miesiące listopad 2010 roku i styczeń 2011 roku w kwotach po 400 złotych oraz na ubezpieczenie zdrowotne za ww. miesiące w kwotach po 354,96 złotych. W uzasadnieniu ZUS podniósł, że w okresach wskazanych w decyzji D. P. otrzymywała z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wynagrodzenie niższe od wynagrodzenia minimalnego, a co za tym idzie stosownie do art. 9 ust. 1 i ust. 1a zasadne było objęcie jej ubezpieczeniem społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia.

Od powyższej decyzji wniósł odwołanie w dniu 20 sierpnia 2013 roku płatnik składek Stowarzyszenie na rzecz (...) w R.

ZUS wnosił o oddalenie odwołania.

Postanowieniem z dnia 23 września 2013 roku Sąd wezwał z urzędu do udziału w charakterze zainteresowanej D. P..

Zainteresowana nie zajęła stanowiska procesowego w sprawie.

### **Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

D. P. zawarła w dniu 3 listopada 2010 roku umowę zlecenia ze Stowarzyszeniem na rzecz (...) na okres od 3 listopada 2010 roku do 28 lutego 2011 roku.

(okoliczność niesporna)

Zawierając przedmiotową umowę D. P. złożyła oświadczenie, w którym podała, że jest zatrudniona w ramach stosunku pracy i otrzymuje przychód z tytułu zatrudnienia w wysokości wyższej od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zainteresowana złożyła podpis pod ww. oświadczeniem, albowiem była przekonana, że zleceniodawca wypełnił w sposób prawidłowy dokumenty związane z zawarciem umowy zlecenia. Zleceniodawca nie zweryfikował oświadczenia złożonego przez zainteresowaną i przyjął zgodnie z oświadczeniem, że otrzymywała ona przychód z tytułu zatrudnienia w wysokości wyższej od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

(dowód: oświadczenie k. 4, zeznania zainteresowane, zeznania wnioskodawcy k. 28, 29 w aktach sprawy)

W trakcie wykonywania umowy zlecenia D. P. była zatrudniona na ½ etatu w Miejskim Ośrodku (...) w T.. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne z tytułu zatrudnienia w miesiącach listopadzie 2010 roku i styczniu 2011 roku wynosiła mniej niż wynagrodzenie minimalne (w listopadzie 2010 roku – 1070 złotych, a w styczniu 2011 roku – 870 złotych).

(dowód: dokumenty ZUS RCA k. 20, 19, zeznania zainteresowanej k. 28, 29 w aktach sprawy)

Z tytułu wykonywania umowy zlecenia D. P. była zgłoszona jedynie do ubezpieczenia zdrowotnego.

(dowód: zgłoszenie do ubezpieczenia zdrowotnego k. 14 w aktach sprawy)

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) ubezpieczeni wymienieni w ust. 1, w tym m.in., których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1b i art. 16 ust. 10a.

Wskazany wyżej przepis nie znosi ubezpieczenia pracowniczego, które dalej jest wiodące, lecz aktualizuje dodatkowe ubezpieczenie z równoległej działalności. Decyduje o tym podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy, która jeżeli jest niższa w przeliczeniu na okres miesiąca od minimalnego wynagrodzenia, to ubezpieczony podlega również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów. Regulację z art. 9 ust. 1a stosuje się po stwierdzeniu określonej wysokości podstawy wymiaru składek, a zatem obojętne są tu zmiany wypłacanego później wynagrodzenia dla zachowywania lub wyeliminowania określonego tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym. Znaczenie ma tylko to, czy podstawa wymiaru składek jest niższa niż minimalne wynagrodzenie, bo tylko ta sytuacja faktyczna decyduje o tym, że następuje skutek określony w ustawie, czyli podleganie obowiązkowo ubezpieczeniom z innych tytułów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2011 roku, I UK 179/11, OSNP 2012/21-22/271).

W przedmiocie sprawie materiał dowodowy wskazuje w sposób bezsporny, że w trakcie wykonywania umowy zlecenia na rzecz Stowarzyszenia na rzecz (...) zainteresowana D. P. była jednocześnie zatrudniona w Miejskim Ośrodku (...) w T. Dowody zebrane w sprawie wskazują także jednoznacznie, że mimo złożonego oświadczenia odmiennej treści, w miesiącach listopadzie 2010 roku i styczniu 2011 roku zainteresowana nie uzyskiwała z tytułu

zatrudnienia wynagrodzenia w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Okoliczność tą przyznała zresztą zainteresowana na rozprawie w dniu 8 stycznia 2014 roku wskazując, że w miesiącach tych zarabiała około 600 złotych netto. Fakt otrzymywania wynagrodzenia we wskazanej wysokości nie był przy tym kwestionowany przez wnioskodawcę w toku postępowania.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 9 ust. 1a ww. ustawy należało zatem uznać, że ZUS wydał prawidłową decyzję, którą stwierdził, że zainteresowana podlega w spornych okresach obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia i ustalił podstawę wymiaru składek z tego tytułu.

Do podważenia prawidłowości decyzji nie może prowadzić jedynie fakt, że naliczenie składek nastąpiło po dwóch latach od zakończenia realizacji programu unijnego, w ramach którego zainteresowana wykonywała umowę zlecenia. Okoliczność ta w świetle treści art. 9 ust. 1a ustawy systemowej nie ma bowiem jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z tych też względów, uznając odwołanie za nieuzasadnione, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., orzekł jak w punkcie „1” sentencji.

Zgłoszony przez wnioskodawcę na rozprawie w dniu 8 stycznia 2014 roku wniosek o umorzenie należności podlegał natomiast przekazaniu organowi rentowemu na podstawie art. 477<sup>10</sup> § 2 k.p.c.