

Sygn. akt V U 385/13

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb., V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia S R (del.) Urszula Sipińska-Sęk

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2013 r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. G.

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł. P. Terenowa w T. M..

o prawo do emerytury rolniczej

na skutek odwołania wnioskodawczyni

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł. P. Terenowa w T. M..

z dnia 14 lutego 2013 roku, znak (...)

w przedmiocie wniosku G. G. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie

postanawia:

1. oddalić wniosek wnioskodawczyni G. G. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku;

2. odrzucić wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2013 roku wnioskodawczyni złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 20 sierpnia 2013r. na piśmie oraz o jego doręczenie. Uzasadniając swój wniosek G. G. podniosła, że: „ jest osobą starszą, schorowaną, wymagającą pomocy innych w załatwianiu spraw urzędowych, a w kwestii ważnych dla niej interesów życiowych zmuszona jest korzystać z pomocy innych osób. Nadto wnioskodawczyni wskazała, że jest osobą prostą i `nie znającą się na prawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2013 roku Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. w sprawie V U 385/13 oddalił odwołanie wnioskodawczyni G. G. od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział

w Ł. P. Terenowa w T. M.. z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. (...) odmawiającej prawa do emerytury rolniczej.

Sąd pouczył obecną na publikacji wyroku wnioskodawczynię, działającą bez zawodowego pełnomocnika, o sposobie i terminie wniesienia apelacji.

Niniejszy wyrok uprawomocnił się w dniu 11 września 2013 roku.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył, co następuje :

Przesłanką uzasadniającą przywrócenie terminu jest zgodnie z art. 168 k.p.c., brak winy strony w uchybieniu. Jako kryterium przy ocenie istnienia winy lub jej braku w uchybieniu terminu procesowego przyjmuje się powszechnie obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy (por. orzeczenie SN

z dnia 14 stycznia 1972 r., III CRN 448/71, OSPiKA 1972/7-8/144). Oznacza to, iż ocena zachowania strony dokonywana jest in abstracto , tzn. przez porównanie staranności strony i staranności modelowej- wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Niedłożenie staranności modelowej powoduje przypisanie stronie winy w postaci niedbalstwa. Co więcej nawet uchybienia spowodowane lekkim niedbalstwem strony oznaczają zawinione uchybienie terminu (podobnie: K. Piasecki, Uchybienia i przywrócenie terminu czynności procesowych strony w sprawach cywilnych, Palestra 1961/5/10).

Przyczynami usprawiedliwiającymi przywrócenie terminu mogą być – jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego- tylko okoliczności zewnętrzne, niezależne od woli strony tj. klęska żywiołowa, katastrofa, przerwa w komunikacji. Za taką okoliczność Sąd Najwyższy uznaje także nagłą chorobę strony.

Wnioskodawczyni nie wskazała żadnej przyczyny usprawiedliwiającej uchybienie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Za taką okoliczność nie można bowiem uznać podnoszonego przez wnioskodawczynię faktu, iż jest osobą starszą i schorowaną, wymagającą pomocy innych w załatwianiu spraw urzędowych, a w kwestii ważnych dla niej interesów życiowych, korzystającą z pomocy osób drugih, gdyż jest osobą prostą , nie znającą się na prawie. Nie jest to przyczyna, której wnioskodawczyni nie była w stanie przewidzieć ani przewyciężyć. Wręcz przeciwnie wnioskodawczyni znając swój wiek oraz stan zdrowia, który wszak nie uległ w okresie do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia jakiegokolwiek zmianie, mogła i powinna, przy dołożeniu minimum dbałości o własne interesy, jeśli sama nie czuła się na siłach, skorzystać z pomocy innych osób celem złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku w wyznaczonym terminie. Należy ponadto podkreślić, że wnioskodawczyni wbrew temu co imputuje, nie jest osobą nieporadną. W przedmiotowej sprawie sama i to skutecznie reprezentowała swoje interesy oraz zgłaszała wnioski dowodowe. Wnioskodawczyni była także obecna na publikacji orzeczenia, gdzie została pouczona o sposobie i terminie wniesienia apelacji. Nic więc nie stało na przeszkodzie, aby we właściwym czasie złożyła od niego odwołanie. Zachowanie wnioskodawczyni należy zatem uznać – obiektywnie rzecz ujmując- za zawinione.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Rejonowy na podstawie art. 168§1 k.p.c. orzekł jak w pkt. 1 sentencji postanowienia.

Brak podstaw do przywrócenia terminu do wniosku o uzasadnienie wyroku skutkuje jego oddaleniem na podstawie art. 328§ 1 k.p.c.. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. W niniejszej sprawie wyrok został ogłoszony dnia 20 sierpnia 2013 roku, a zatem termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia tegoż orzeczenia upłynął dnia 27 sierpnia 2013 roku.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 2 sentencji orzeczenia.

Zarządzenie :

- odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczyni i organowi rentowemu z pouczeniem o sposobie i terminie zaskarżenia co do pkt 2 postanowienia.