

Sygn. akt V Pz 28/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

**Przewodniczący : Sędzia SO Beata Łapińska**

**Sędziowie : SO Agnieszka Leżańska**

SR del. Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant : asystent sędziego Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Komendy Powiatowej Policji w R.

przeciwko A. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej postanowienie Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz.

IV Wydziału Pracy z dnia 21 maja 2014 r. sygn. akt IV Np 9/13

postanawia:

1. oddalić zażalenie;

**2. zawarty w zażaleniu wniosek o przywrócenie terminu przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz. IV Wydziałowi Pracy.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem wydanym dnia 21 maja 2014 roku Sąd Rejonowy odrzucił na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie pozwanej A. T. od postanowienia z dnia 28 lutego 2014 roku, którym oddalił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty i odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 21 października 2013 roku. Jak wskazał Sąd Rejonowy pozwana A. T. zarządzeniem z dnia 7 marca 2014 roku a doręczonym w dniu 20 marca 2014 roku została zobowiązana do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych zażalenia poprzez uiszczenie opłaty podstawowej od zażalenia w kwocie 30 dni – pod rygorem odrzucenia zażalenia. W dniu 27 marca 2014 roku pozwana złożyła wniosek o zwolnienie jej od obowiązku uiszczenia opłaty podstawowej w kwocie 30 złotych. Zarządzeniem z dnia 27 marca 2014 roku doręczonym per aviso w dniu 16 kwietnia 2014 roku pozwana została zobowiązana do złożenia w terminie 7 dni oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym – pod rygorem zwrotu wniosku. Pozwana nie złożyła w terminie oświadczenia wobec czego zarządzeniem z dnia 21 maja 2014 roku został jej zwrócony wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia. Pozwana nie uiszczała ponadto opłaty 30 złotych od zażalenia. Tym samym Sąd Rejonowy uznał, że braki formalne zażalenia nie zostały uzupełnione i odrzucił zażalenie.

W zażaleniu z dnia 17 czerwca 2014 pozwana A. T. wskazała, że dopiero po odebraniu w dniu 11 czerwca 2014 roku postanowienia dowiedziała się, że otrzymała aviso dotyczące złożenia oświadczenia o sytuacji rodzinnej i materialnej dla potrzeb rozpoznania jej wniosku o zwolnienie od opłaty od zażalenia. Podniosła, że awisa tego w swojej skrzynce pocztowej nie widziała z uwagi na liczne gazety reklamowe jakie są do niej wrzucane. Dopiero kiedy była w sądzie ,t.j. w dniu 17 czerwca 2014 roku dowiedziała się, że została wysłana do niej korespondencja z sądu.

### **Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w Piotrkowie Tryb. zważył, co następuje :**

#### **Złożone zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Stwierdzić należy, iż postanowienie Sądu Rejonowego odrzucające zażalenie pozwanej A. T. na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 28 lutego 2014 roku wydane zostało prawidłowo. Termin do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym upłynął bezskutecznie pozwanej w dniu 23 kwietnia 2014 roku co spowodowało , że zarządzeniem z dnia 21 maja 2014 roku jej wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia z dnia 28 lutego 2014 roku został jej zwrócony, a tym samym braki formalne zażalenia nie zostały uzupełnione, do czego A. T. została zobowiązana zarządzeniem z dnia 7 marca 2014 roku a doręczonym jej w dniu 20 marca 2014 roku.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy słusznie zachował się stosownie do treści art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., które nakazują Sądowi pierwszej instancji odrzucenie na posiedzeniu niejawnym zażalenia, którego strona nie opłaciła oraz którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Dodać należy, iż w żaden sposób nie rzutują na słuszność rozstrzygnięcia wydanego przez Sąd Rejonowy wymienione w zażaleniu okoliczności służące usprawiedliwieniu braku odebrania zarządzenia z dnia 27 marca 2014 roku zobowiązującego do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku (liczne reklamy pozostawiane w skrzynce pocztowej, które zasłoniły awizo), te bowiem nie mogły zostać skutecznie podnoszone przez A. T. w ramach niniejszego postępowania zażaleniowego, a strona może je co najwyżej przytoczyć dla uzasadnienia wniosku w przedmiocie przywrócenia uchybionego terminu, co zresztą uczyniła.

Jeżeli bowiem strona twierdzi, że dokonała czynności w terminie, a sąd błędnie uznał, że uchybiła terminowi – strona powinna wnieść zażalenie, natomiast wniosek o przywrócenie uchybionego terminu jest aktualny wtedy, gdy – tak jak w przedmiotowej sprawie - strona nie neguje uchybienia terminowi i wskazuje przyczyny usprawiedliwiające to uchybienie ( postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2002r., I Cz 120/02, LEX nr 74409 ).

Z przyczyn wyżej wskazanych oraz z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych orzekł jak w sentencji postanowienia.