

Sygn. akt V Pz 25/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska (spr.)

Sędziowie: SO Mariola Mastalerz

SR(del.) Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: asyst. sędz. Małgorzata Marut-Czapła

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. U., R. K. (1), W. R. i P. S.

przeciwko B. G., A. K. (1), A. K. (2), G. K. i M. K.

o wynagrodzenie, ekwiwalent za urlop, odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda R. K. (1)

na postanowieni Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń w Piotrkowie Tryb.

z dnia 8 maja 2014r.

sygn. akt IV P 129/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie w stosunku do R. K. (1).

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 maja 2014 roku, wydanym w sprawie IV P 129/13, Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. do czasu zakończenia postępowania w sprawie o nabycie spadku po zmarłym R. K. (2). W uzasadnieniu wskazał, że spadkobiercy do chwili obecnej złożyli jedynie oświadczenia o przyjęciu spadku po zmarłym z dobrodziejstwem inwentarza, natomiast nie toczy się postępowanie o nabycie spadku po R. K. (2). Dlatego też postępowanie w sprawie należało zawiesić.

Na powyższe postanowienie wniósł w dniu 22 maja 2014 roku zażalenie powód R. K. (1).

***Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył,
co następuje:***

Zażalenie jest uzasadnione.

Przepis art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. stanowi, że sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. A zatem zawieszenie postępowania w trybie powołanego

unormowania może mieć miejsce tylko wówczas, gdy toczy się równoległe postępowanie, w którym zapadłe orzeczenie będzie stanowić przesąd dla postępowania w sprawie zawisłej. Innymi słowy, musi istnieć zależność rozstrzygnięcia sprawy zawisłej od wyniku innego sporu, który to spór ma być już w toku. Tymczasem lektura akt prowadzi do wniosku, że nie toczy się obecnie żadne postępowanie, które mogłoby mieć wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy, tj. stanowić dla niej praeiudicium.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.