

**Sygn. akt V Pz 17 / 14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska (spr.)

Sędziowie: SSO Agnieszka Leżańska , SSO Mariola Mastalerz

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

(...) Sp. z o.o. w S.

(...) s.c. w S.

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ( dawne (...) sp. z o.o.

o nadgodziny , dodatek nocny

na skutek zażaleń pozwanych : (...) Sp. z o.o. w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ( dawne (...) sp. z o.o. )

na postanowienie Sądu Rejonowego IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt IV P 250/10

postanawia:

- 1. uchylić postanowienie w zaskarżonej części, tj. w zakresie punktu 2 i 3**
- 2. nie obciążać powoda kosztami postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt IV

P 250/10 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w punkcie 1 przyznał biegłej sądowej I. K. wynagrodzenie za sporządzoną opinię uzupełniającą w kwocie 1081,08 zł oraz kwoty 18,70 zł i 128,97 zł tytułem zwrotu kosztów , które to kwoty nakazał wypłacić jej tymczasowo ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

W punkcie 2 nakazał ściągnąć od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego. W punkcie 3 nakazał ściągnąć od (...) sp. z o.o. w S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. kwotę 328,75 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy podniósł, iż biegła I K. wykonała opinię uzupełniającą . W ocenie Sądu zakres prac koniecznych do sporządzenia tej opinii uzasadniał przyznanie jej wynagrodzenia w kwotach : 1081,08, 18,70 i 128,97 zł. Dlatego Sąd ten na podstawie art. 288 kpc , 89 i 90 uksc orzekł, jak w punkcie 1 sentencji.

Ponieważ wykonanie opinii uzupełniającej było wynikiem wniosku pozwanych oraz złożenia po wykonaniu opinii podstawowej dodatkowych dokumentów Sąd obciążył pozwane spółki kosztami opinii uwzględniając wynik procesu.

Zażalenia na powyższe postanowienie w zakresie punktu 2 wnieśli pozwanym (...) sp. z o.o. w W. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (dawne (...) sp. z o.o. w S.) domagając się jego uchylecia w zaskarżonych częściach, tj. w zakresie punktu 2 i 3 oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż zaskarżone postanowienie rozstrzyga o kosztach postępowania zakończonych w postępowaniu I instancji wyrokiem z dnia 20 listopada 2013 r., które będą przedmiotem oceny Sądu II instancji przy rozpoznawaniu apelacji.

### **Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

#### **zważył co następuje :**

**Złożone zażalenia należy uznać za zasadne, co skutkować musi uchyleciem postanowienia w zaskarżonych częściach.**

Zgodnie z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jeżeli przepisy ustawy przewidują obowiązek działania i dokonywania czynności połączonej z wydatkami z urzędu, sąd zarządzi wykonanie tej czynności, a kwotę potrzebną na ich pokrycie wykląda tymczasowo Skarb Państwa. Dotyczy to także dopuszczenia i przeprowadzenia przez sąd z urzędu dowodu niewskazanego przez stronę.

W orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113.

W myśl tej ostatniej normy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąża przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Odnosząc powyższe do analizowanej sprawy należy podkreślić, iż Sąd Rejonowy wydając przedmiotowe postanowienie w toku postępowania międzyinstancyjnego nie powołał żadnego w tym zakresie przepisu, który mógłby stanowić podstawę rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Sąd Rejonowy wyrok w sprawie wydał w dniu 20 listopada 2013 r. i orzekł o kosztach procesu.

Prawidłowość rozstrzygnięcia Sąd Rejonowego w tym zakresie będzie więc przedmiotem oceny Sądu Okręgowego przy rozpoznawaniu apelacji pozwanego.

Z przedstawionych względów należało uchylić postanowienie w zaskarżonej części na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 102 kpc mając na uwadze okoliczność, iż zaskarżone postanowienie wydane zostało przez Sąd Rejonowy z urzędu w postępowaniu międzyinstancyjnym.