

**Sygn. akt V Pz 16/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Agnieszka Leżańska (spr.)

Sędziowie: SO Beata Łapińska

SR del. Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: asyst. sędz. E. G.

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia o nawiązaniu umowy na czas nieokreślony

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

z dnia 26 lutego 2014 roku, sygn. akt IV P 317/12

### **postanawia:**

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie pierwszym w ten sposób, że przywrócić pozwanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. termin do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 26 lutego 2014 roku;**
- 2. uchylić zaskarżone postanowienia w punkcie drugim i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu IV Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb., p zostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w P.. wyrokiem zaocznym z dnia 3.XII.12r. zobowiązał pozwany (...) w P.. do złożenia oświadczenia o nawiązaniu z powódką M. B. z dniem (...).IV.11r. umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku eksperta punktu kredytowego. Wyrok ten strona pozwana otrzymała w dniu 5.XII.12r.

W dniu 2.I.13r. do Sądu Rejonowego wpłynął wniosek pozwanego (...) o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego wraz ze sprzeciwem od wyroku zaocznego. W uzasadnieniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego strona pozwana podniosła, iż dnia 19.XII.12r. pracownica sekretariatu kancelarii oddała w Urzędzie Poczтовым nr (...) w T. przesyłki pocztowe przygotowane przez kancelarię, zgodnie z łączącą strony umową nr (...) z dnia 12.X.12r. Pracownik poczty przyjął wszystkie przesyłki nadane w tym dniu, w tym również przesyłkę do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zawierającą załączony do niniejszego wniosku sprzeciw od wyroku zaocznego. Pozwany podniósł, że dnia 20.XII.12r. pracownica kancelarii odbierając książkę nadawczą kancelarii z dnia poprzedniego uzyskała

informację, że przesyłka polecona „dostarczona do UP przez klienta w dniu 19.XII.12r. (do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) zostaje zwrócona z uwagi na „brak naklejonego numeru nadania na przesyłce”. W tej sytuacji pracownik kancelarii podjął decyzję o ponownym nadaniu przesyłki. Po uzyskaniu tej informacji pracownik poczty przekreślił kod kreskowy numeru nadawczego naklejonego przez pracownika kancelarii (nr 00 (...)) i nakleił nowy numer nadawczy R (nr 00 (...)) oraz przystawił stempel nadania przesyłki pocztowej w dniu 20.XII.12r. W związku z tym, że stempel na przesyłce świadczył o jej nadaniu w dniu 20.XII.12r., a więc z jednodniowym przekroczeniem terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego pracownik kancelarii-po konsultacji telefonicznej z pełnomocnikiem pozwanego – wycofał przesyłkę i zażądał jej zwrotu. Zdaniem pełnomocnika pozwanego nie ulegało wątpliwości, że działanie urzędnika pocztowego, polegające na zwrocie przesyłki było nieuzasadnione. Zgodnie bowiem z łączącą strony umową brak było podstaw do zwrotu nadanej przesyłki. Przesyłka pocztowa spełniała bowiem wszystkie wymagania dotyczące jej zaadresowania i opakowania, a tym samym pracownik poczty był zobowiązany do jej wysłania w dniu jej dostarczenia, tj. w dniu 19.XII.12r.

Strona powodowa wniosła o oddalenie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego.

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. pismem z dnia 28.V.13r. złożonym na rozprawie w dniu 29.V.13r. podniosła, że C. Polska nie jest następcą prawnym zlikwidowanego pracodawcy powódki (...).

***Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. postanowieniem z dnia 29 maja 2013 roku odrzucił sprzeciw pozwanego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. od wyroku zaocznego.***

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb., rozpoznając sprawę wskutek zażalenia strony pozwanej, postanowieniem z dnia 21 listopada 2013 roku, w sprawie V Pz 90/13, uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Tryb. do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy nie podzielił zarzutu braku legitymacji biernej (...) sp. z o.o., jako następcy prawnego zlikwidowanego (...). Sąd Okręgowy uznał, za niezasadne argumenty (...) sp. z o.o., iż nie jest następcą prawnym pracodawcy powódki. Spółka zatrudniająca powódkę ((...)) była jednym z wyodrębnionych podmiotów w strukturze pozwanej (...)sp. zo.o., a to nie może skutkować brakiem odpowiedzialności pozwanej.

Sąd Okręgowy wskazał, że Sąd Rejonowy ponownie rozpozna wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu i wyda rozstrzygnięcie w przedmiocie sprzeciwu od wyroku zaocznego, nie naruszając przepisów proceduralnych w tym zakresie i w sposób umożliwiający Sądowi Okręgowemu jego merytoryczną kontrolę.

***Po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb . postanowieniem z dnia 26 lutego 2014 roku, oddalił wniosek pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego i odrzucił sprzeciw pozwanego od wyroku zaocznego z dnia 3 grudnia 2012 roku.***

W ocenie Sądu Rejonowego brak było podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego. Jak wskazał Sąd Rejonowy, termin do wniesienia sprzeciwu upływał z dniem 19.XII.12r. W tym dniu strona pozwana, którą był (...) sp. z o.o. złożyła w urzędzie pocztowym sprzeciw od wyroku zaocznego. Przesyłka została jednak wycofana z powodu braku naklejonego numeru nadania na przesyłce. W ocenie Sądu Rejonowego, nie było znaczenia, jakie były postanowienia umowy łączącej kancelarię prawną z urzędem pocztowym o ich przestrzeganiu decydują strony, a więc zarówno kancelaria, jak i poczta. To strona pozwana powinna podjąć właściwe działania, aby przesyłka nawet bez naklejonego numeru nadania została przez urząd pocztowy przyjęta do wykonania. Fakt podjęcia decyzji o ponownym nadaniu tej samej przesyłki w dniu następnym (20.XII.12r.) obciążał stronę pozwaną. A przesyłka nadana w dniu 20.XII.12r. była przesyłką nadaną w tym właśnie dniu. A skoro był to sprzeciw od wyroku zaocznego został on wniesiony po upływie terminu do jego wniesienia, termin ten upłynął z dniem 19.XII.12r. Dlatego Sąd Rejonowy nie znalazł podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego (art. 168 § 1 kpc) i oddalił ten wniosek, a w konsekwencji odrzucił sprzeciw od wyroku zaocznego, jako złożony po upływie terminu do jego wniesienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, zarzucając mu:

1. naruszenie prawa procesowego tj. art. 168 § 1 kpc poprzez uznanie przez Sąd I instancji „to strona powinna podjąć właściwe działania, aby przesyłka nawet bez naklejonego numeru nadania została przez Urząd pocztowy przyjęta do wykonania. Fakt podjęcia decyzji o ponownym nadaniu tej samej przesyłki w dniu następnym (20. XII. 12 r.) obciąża stronę pozwaną” co pozostaje w sprzeczności z:

- treścią załączonej do pisma pozwanej z dnia 27 grudnia 2012 roku umowy o świadczenie usług pocztowych nr (...)(...) zawartej w dniu 12 października 2012 roku, z której treści w sposób jednoznaczny wynikają obowiązki stron w/w umowy, a które to obowiązki ze strony Kancelarii zostały w pełni spełnione skutkując brakiem zawinienia pozwanej Spółki w uchybieniu czynności procesowej, co wobec niestwierdzenia przez Sąd I instancji faktu zawinienia strony pozwanej w uchybieniu czynności procesowej nie może stanowić podstawy oddalenia wniosku o przywrócenie terminu

2. naruszenie przepisu prawa procesowego tj. art. 165 § 2 kpc poprzez stwierdzenie przez Sąd I instancji „A przesyłka nadana w dniu 20 XII.12 r. jest przesyłką nadaną w tym właśnie dniu. A ponieważ był to sprzeciw od wyroku zaocznego został on wniesiony po upływie terminu do jego wniesienia, termin ten upłynął z dniem 19. XII. 12 .” co pozostaje w sprzeczności z:

- załączonymi do pisma pozwanej z dnia 27 grudnia 2012 roku odpisami książki nadawczej Kancelarii wraz z adnotacją kontrolera Urzędu Pocztowego, wskazującymi na dokładny termin i miejsce złożenia przez pozwaną sprzeciwu od wyroku zaocznego

które to twierdzenia Sądu I instancji pozostają w sprzeczności z faktem właściwego i skutecznego doręczenia przesyłki poleconej do Urzędu Pocztowego w dniu 19 grudnia 2012 roku, a jedynie działania leżące po stronie Urzędu Pocztowego spowodowały, że przesyłce nie został nadany właściwy bieg

3. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie przez Sąd I instancji że: „termin do wniesienia sprzeciwu upływał z dniem 19.XII.12.r. W tym dniu strona pozwana, którą w świetle rozstrzygnięcia jest (...) Sp. z o. o. złożyła w urzędzie pocztowym sprzeciw od wyroku zaocznego. Przesyłka została jednak wycofana.” co pozostaje w sprzeczności z:

- załączonymi do pisma pozwanej z dnia 27 grudnia 2012 roku odpisami książki nadawczej Kancelarii wraz z adnotacją kontrolera Urzędu Pocztowego, wskazującymi na dokładny termin oddania przesyłki do Urzędu Pocztowego a tym samym złożenia przez pozwaną sprzeciwu od wyroku zaocznego w placówce pocztowej,

które to dokumenty w sposób jednoznaczny wskazują na czasookres skutecznego nadania przesyłki w dniu 19 grudnia 2012 roku, niewykonania zobowiązania przez Poczta Polska i wycofania przesyłki w dniu następnym tj. 20 grudnia 2012 roku w celu złożenia wniosku o przywrócenie terminu.

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia całości, przywrócenia uchybionego terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej Spółki kosztów postępowania zażaleniowego.

Powódka w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego z wyodrębnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

**Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. zważył, co następuje :**

**zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z treścią art. 344 k.p.c. pozwany, przeciwko któremu zapadł wyrok zaoczny, może złożyć sprzeciw w ciągu tygodnia od doręczenia mu wyroku. W piśmie zawierającym sprzeciw pozwany powinien przytoczyć zarzuty przeciwko

żądaniu pozwu oraz fakty i dowody na ich uzasadnienie. Sprzeciw złożony po terminie oraz sprzeciw, którego braków strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła, a także sprzeciw nieopłacony, sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie zaś z art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona, nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu (art. 169 § 1 k.p.c.). W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek (art. 169 § 2 k.p.c.).

Spełnienie wymogu uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu nastąpi, jeżeli zostaną przytoczone okoliczności uzasadniające ten wniosek, zarówno merytoryczne, tj. wskazujące na brak winy strony w uchybieniu terminu, jak i formalne.

Ustawowa regulacja instytucji procesowej przywrócenia terminu przesłankę braku winy czyni pierwszoplanową i wysuwa ją - w art. 168 k.p.c. - na czoło spośród innych, warunkujących uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu. Wobec braku w art. 168 k.p.c. wskazania kryteriów oceny zachowania się strony, w jednolicie utrwalonym orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że brak winy w niedokonaniu w terminie czynności procesowej podlega ocenie z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należyście o swoje interesy (postan. SN z dnia 14 stycznia 1972 roku, II CRN 448/71, OSPiKA 1972, z. 7-8, poz. 144). Ocena w przedmiocie braku winy strony w uchybieniu terminu, o którym mowa w art. 168 § 1 k.p.c. nie może abstrahować, od będącej udziałem strony, subiektywnej oceny stanu rzeczy (sprawy), uwzględniającej stopień jej wykształcenia, posiadanej wiedzy prawniczej oraz doświadczenia życiowego (wyr. SN z dnia 13 maja 1994 roku, I PRN 21/94, OSNAPiUS 1994, nr 5, poz. 85). O braku winy strony można mówić tylko wtedy, gdy istniała jakaś przyczyna od niej niezależna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przyczyna taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również w takich przypadkach, w których w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. Dlatego w każdym przypadku, przy ocenie braku winy jako przesłanki przywrócenia terminu uchybionego przez stronę, należy uwzględniać wymaganie dołożenia należytej staranności człowieka przejawiającego dbałość o swe własne życiowo ważne sprawy (postan. SN z dnia 14 kwietnia 2010 roku, III SZ 1/10).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy uznać rację skarżącego, iż Sąd Rejonowy wydając zaskarżone postanowienie w sposób jednostronny i nieuzasadniony powielił stanowisko pełnomocnika strony powodowej, pozostając w całkowitym oderwaniu od przedłożonych w dniu 27 grudnia 2012 roku przez pozwaną spółkę dokumentów, wskazujących na brak zawinienia strony w uchybieniu terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego. Podstawowe znaczenie w tym zakresie ma dołączona kserokopia książki nadawczej pełnomocnika pozwanego. Wynika z niej jednoznacznie, że w dniu 19 grudnia 2012 roku została oddana przez pełnomocnika pozwanego w placówce pocztowej przesyłka adresowana do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. Nie została ona jednak nadana, bowiem „numer nadawczy R”, został naklejony tylko w książce nadawczej, nie został natomiast naklejony na przesyłce. W ocenie pracownika poczty uniemożliwiało to nadanie przesyłki i została ona przez niego zatrzymana. Z powyższych okoliczności nie można wyprowadzić wniosku, że pełnomocnik pozwanego ponosi winę w uchybieniu terminowi do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego. Podkreślenia wymaga bowiem fakt, iż w dniu następnym pracownik poczty (a nie pracownik kancelarii) przekreślił dotychczasowy numer nadania R, naklejony w książce nadawczej pełnomocnik pozwanego, nakleił nowy numer w tej książce i taki sam nowy numer nakleił na przesyłkę. Z powyższego jednoznacznie wynika, że Poczta Polska w dniu 20 grudnia 2012 roku samodzielnie podjęła czynności nadawcze uznając, iż nie wymagają one udziału pozwanego. W ocenie Sądu Okręgowego nic nie stało na przeszkodzie, aby pracownik poczty działania takie podjął w dniu 19 grudnia 2012 roku, a więc w dniu kiedy przesyłka została oddana przez pracownika kancelarii do wysłania.

Zgodzić się należy ze skarżącym, że strona pozwana opłacając listy, wciągając je do książki nadawczej, właściwie je adresując i opakowując, a także układając we właściwej kolejności, po doręczeniu ich do placówki pocztowej w dniu 19 grudnia 2012 roku, dopełniła wszystkich ciążących na niej obowiązków, które miały skutkować nadaniem całej korespondencji właśnie w dniu 19 grudnia 2012 roku. Tym samym brak wysłania tej przesyłki w dniu 19 grudnia

2012 roku nie może obciążać pełnomocnika strony pozwanej, bowiem nie ponosił on winy w uchybieniu terminowi do nadania sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Z tych względów Sąd Okręgowy uznał zażalenie pełnomocnika pozwanego za zasadne i na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 108 § 2 k.p.c., zgodnie z którym, Sąd drugiej instancji, uchylając zaskarżone orzeczenie i przekazując sprawę sądowi pierwszej instancji do rozpoznania, pozostawia temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.