

Sygn. akt V Pz 12/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Marczyńska

SO Mariola Mastalerz

Protokolant: asyst. sędz. Sławomir Fert

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. N.

przeciwko K. R.

prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe (...)

K. R. w K.

o wynagrodzenie za pracę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Bełchatowie

z dnia 30 stycznia 2013r.

sygn. akt IV P 262/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy – Sąd Pracy w Tomaszowie Maz. oddalił wniosek powódki A. N. o zabezpieczenie powództwa. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podniósł, iż nie zostały spełnione określone w art. 730⁽¹⁾ § 1 k.p.c. przesłanki zabezpieczenia, albowiem powódka nie wykazała, że posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Ponadto wskazał, że wniosek o zabezpieczenie zmierza w istocie do zaspokojenia roszczenia, co jest niedopuszczalne w świetle art. 731 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie złożonym w dniu 29 stycznia 2014 roku (data nadania w placówce pocztowej) strona powodowa zarzuciła jego merytoryczną błędność. W ocenie skarżącej w świetle okoliczności podanych we wniosku o zabezpieczenie powództwa Sąd Rejonowy winien był uznać, że powódka posiada interes prawny w zabezpieczeniu powództwa poprzez zajęcie wierzytelności, gdyż brak zabezpieczenia pozbawi ją w zasadzie możliwości

zaspokojenia roszczeń. Skoro pozwany ma zobowiązania w stosunku do wielu wierzycieli i toczą się przeciwko niemu liczne postępowania egzekucyjne, a do tego wypłaca swoim pracownikom wynagrodzenia bardzo nieregularnie, a niektórzy pracownicy w ogóle nie otrzymali wynagrodzenia za pracę za ostatnie miesiące, to są to okoliczności wystarczające do udzielenia zabezpieczenia. Ponadto zdaniem skarżącej zabezpieczenie nie zmierza w żaden sposób do zaspokojenia roszczenia.

W konkluzji skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia roszczenia w postaci zajęcia wierzytelności przysługujących pozwanemu oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. zważył co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Analiza zawartego w pozwie wniosku o zabezpieczenie nie daje podstaw do przyjęcia, że strona powodowa wykazała interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, co jest wystarczającą przesłanką do jego oddalenia. Obie wskazane powyżej przesłanki zabezpieczenia, tj. uprawdopodobnienie roszczenia i wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia muszą być bowiem spełnione łącznie.

Podane we wniosku o zabezpieczenie okoliczności, że z informacji uzyskanych przez powódkę wynika, iż pozwany ma zobowiązania w stosunku do wielu wierzycieli i toczą się wobec niego postępowania egzekucyjne nie mogą prowadzić do przyjęcia, że brak zabezpieczenia pozbawi stronę powodową możliwości skutecznej realizacji w drodze egzekucji ewentualnie orzeczonego roszczenia.

W przypadku roszczeń o świadczenia pieniężne obawa co do wykonywania orzeczenia może powstać w związku z tym, że zagrożona jest wypłacalność zobowiązanego, w szczególności gdy nie ma on dostatecznego majątku. W razie zabezpieczenia roszczeń pieniężnych nie chodzi przy tym o teoretyczną możliwość utraty majątku przez dłużnika, ale o realną obawę, że fakt taki wystąpi.

Powódka nie wykazała tej przesłanki, powołując się jedynie na nieweryfikowalne wiadomości, nie przedstawiła także jakichkolwiek dokumentów potwierdzających obecną sytuację majątkową pozwanego. Nie ma także żadnych obiektywnych przesłanek na potwierdzenie faktu, iż pozwany rzeczywiście nie posiada żadnych środków na pokrycie ewentualnych zobowiązań wynikających z pozwu i to zarówno zgromadzonych na kontach bankowych, jak i w postaci ruchomości, czy nieruchomości. Nie można także zakładać a priori, że pozwany nawet, jeżeli obecnie jego sytuacja finansowa jest trudna, to nie posiada oszczędności wystarczających na zaspokojenie roszczenia powódki w razie korzystnego dla niej rozstrzygnięcia.

Z tych też względów, uznając że skarżąca nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.