

Sygn. akt V Pz 10/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

Protokolant: asyst. sędz. Sławomir Fert

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko (...) I. (...) Spółce Komandytowej w P. T.

o ustalenie wykonywania pracy w warunkach szczególnych

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

z dnia 5 lutego 2014r.

sygn. akt IV P 147/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2014 roku, wydanym w sprawie IV P 147/13, Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. oddalił wniosek powoda S. B. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu wskazał, że w sprawie powód złożył kolejny wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Mając na uwadze, że na rozprawie w dniu 5 lutego 2014 roku powód nie udzielił odpowiedzi na pytania zmierzające do ustalenia jego sytuacji materialnej i rodzinnej Sąd Rejonowy przyjął do ustalenia tych okoliczności dane wskazane w oświadczeniu o stanie majątkowym załączonym do pierwszego wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, który to wniosek został prawomocnie oddalony. W oparciu o te dane Sąd I instancji uznał, że sytuacja materialna i rodzinna powoda nie uzasadnia twierdzenia, że nie jest on w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata bez uszczerbku dla utrzymania swojego i swojej rodziny, a co za tym idzie oddalił wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Na powyższe postanowienie złożył w dniu 12 lutego 2014 roku zażalenie powód, wskazując że ustanowienie pełnomocnika z urzędu uzasadnia jego stan zdrowia.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

W dniu 16 maja 2013 roku powód S. B. wniósł o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu. Do wniosku dołączył oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku i dochodach.

(dowód: wniosek k. 15, oświadczenie k. 16-17)

Postanowieniem z dnia 23 maja 2013 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. oddalił wniosek S. B. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

(dowód: ww. postanowienie k. 21)

W dniu 4 stycznia 2014 roku powód złożył kolejny wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Do wniosku nie załączył aktualnego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach. Powód nie został wezwany przez Przewodniczącą do uzupełnienia braków formalnych wniosku.

(dowód: wniosek k. 72)

Po rozpoznaniu powyższego wniosku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. wydał zaskarżone w niniejsze sprawie postanowienie z dnia 5 lutego 2014 roku.

(dowód: ww. postanowienie k. 74)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne, jednakże z innych przyczyn niż wskazane przez skarżącego w zażaleniu.

Zgodnie z treścią art. 117¹ § 1 k.p.c. osoba fizyczna dołącza do wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o swoim stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru.

W świetle wskazanego przepisu Przewodniczący winien przed rozstrzygnięciem wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. wezwać powoda do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez złożenie ww. oświadczenia. W sytuacji nieuzupełnienia tych braków wniosek podlegałby zwrotowi (art. 130 § 2 k.p.c.). Gdyby natomiast powód złożył żądane oświadczenie, to Sąd powinien stosownie do art. 117² § 1 k.p.c. ocenić, czy powołuje się on na te same okoliczności, które stanowiły uzasadnienie wniosku złożonego przez powoda w dniu 16 maja 2013 roku, który to wniosek został oddalony przez Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 23 maja 2013 roku. W razie ustalenia, że strona powołała się na te same okoliczności, które stanowiły uzasadnienie oddalonego wniosku, złożony po raz kolejny przez powoda wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu podlegałby odrzuceniu na podstawie art. 117² § 2 k.p.c. Na postanowienie o odrzuceniu wniosku w omawianym trybie nie przysługuje zażalenie.

W świetle powyższego zaskarżone w niniejszej sprawie postanowienie należało uznać za przedwczesne, albowiem mogłoby ono zapaść tylko wówczas, gdy powód powołał się w oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku i dochodach na inne okoliczności, niż we wcześniej złożonym wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, który został przez Sąd Rejonowy prawomocnie oddalony.

Z tych też względów, Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.