

Sygn. akt V Pz 5/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim

w składzie następującym :

Przewodniczący: Sędzia SO Mariola Mastalerz (spr.)

Sędziowie: SO Beata Łapińska

SO Agnieszka Leżańska

Protokolant: asyst. sędz. Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko (...) Ośrodkowi (...) w Ł.

o przywrócenie do pracy

na skutek zażalenia powoda J. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bełchatowie IV Wydziału Pracy

z dnia 18 grudnia 2013 roku, sygn. akt IV P 194/12

w przedmiocie zawieszenia postępowania

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Bełchatowie w sprawie IV P 194/12 zasądził od pozwanego (...) Ośrodka (...) w Ł. na rzecz powoda J. J. kwotę 15.706,44 złotych brutto oraz kwotę 1800 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Ponadto nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 786 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych oraz nadał wyrokowi w punkcie pierwszym co do kwoty 5.235,48 złotych rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 29 sierpnia 2013 roku pełnomocnik powoda złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnia od powyższego wyroku (dowód: koperta k. 215). Tożsamy wniosek w dniu 30 sierpnia 2013 roku złożył pełnomocnik pozwanego (dowód: koperta k. 218).

W dniu 11 września 2013 roku do Sądu Rejonowego w Bełchatowie wpłynęła informacja Starostwa Powiatowego w B. o likwidacji z dniem 31 sierpnia 2012 roku (...) Ośrodka (...) w Ł. (k. 223). Do pisma załączono kserokopię uchwały nr XX/(...) Rady Powiatu w B. z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie likwidacji Ośrodka.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kpc, powołując się na fakt likwidacji pozwanego Ośrodka.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pełnomocnik powoda zaskarżając go w całości. Skarżący zarzucił mu naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 174 § 1 kpc w zw. z art. 370 k.p.c.

- poprzez wkroczenie w kompetencje Sądu II instancji i podjęcie rozstrzygnięcia nie przewidzianego przepisami prawa procesowego, polegającego na zawieszeniu postępowania, podczas gdy Sąd I instancji w postępowaniu międzyinstancyjnym jest władny jedynie apelację odrzucić lub przekazać do rozstrzygnięcia sądowi II instancji,

- poprzez potraktowanie kwestii merytorycznej jaką jest oznaczenie stron postępowania jako kwestii formalnej i w konsekwencji wezwanie powoda do uzupełnienia braku poprzez wskazanie następcy prawnego, a w konsekwencji również poprzez dokonanie merytorycznej oceny następstwa prawnego, co nie należy do kompetencji sądu I instancji, a w konsekwencji zawieszenia postępowania w sprawie, podczas gdy zgodnie z art. 370 kpc sąd I instancji nie jest władny do dokonania merytorycznej oceny wniesionej apelacji.

Nadto z ostrożności procesowej zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 23¹ § 1 kp i art. 6 kp poprzez ich niezastosowanie, podczas gdy z materiału dowodowego wskazanego w sprawie, jednoznacznie wynika, że faktycznie doszło do przejścia (...) przez (...) w R., a w więc jest on następcą prawnym (...) Ośrodka (...).

Wskazując na powyższe pełnomocnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i nadanie apelacji prawidłowego biegu.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą wydania zaskarżonego postanowienia był art. 174 § 1 pkt 1 kpc i w ocenie Sądu Okręgowego został on prawidłowo przez Sąd Rejonowy zastosowany. Przepis ten ustanawia obowiązek zawieszenia przez sąd postępowania z urzędu w razie m.in. utraty przez stronę zdolności sądowej. Niezawieszenie postępowania i jego kontynuowanie po utracie zdolności sądowej przez stronę, bez wstąpienia w jej miejsce następców prawnych, powoduje nieważność postępowania (art. 379 pkt 2 kpc).

Likwidacja (...) Ośrodka (...) w Ł. z dniem 31 sierpnia 2012 roku na mocy uchwały nr XX/164/2012 Rady Powiatu w B. spowodowała, iż jednostka ta przestała istnieć, a więc utraciła zdolność sądową. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania z jej udziałem stało się niemożliwe i skutkować musiało zawieszeniem postępowania do czasu ustalenia ogólnego następcy prawnego zlikwidowanej jednostki (art. 180 § 1 pkt 2 k.p.c.)

Wbrew stanowisku zawartemu w zażaleniu Sąd Rejonowy był w pełni uprawniony do wydania postanowienia w przedmiocie zawieszenia postępowania. Zawieszenie postępowania z przyczyn określonych w art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c., jak wcześniej wskazano, jest obligatoryjne i następuje na każdym jego etapie, a więc także w toku postępowania międzyinstancyjnego.

Na marginesie podnieść należy, iż Sąd Rejonowy z chwilą zgłoszenia się lub wskazania następcy prawnego zlikwidowanego Ośrodka, zobowiązany jest podjąć zawieszony postępowanie. W sytuacji natomiast uznania, iż brak jest podstaw do podjęcia postępowania, wbrew złożonemu w tym zakresie wnioskowi, Sąd da temu wyraz w postanowieniu o odmowie podjęcia postępowania, które podlegać będzie zaskarżeniu w drodze zażalenia (art. 394 § 1 pkt 6 k.p.c.).

W związku z tym, że zaskarżone postanowienie nie dotyczy kwestii następstwa prawnego zlikwidowanego Ośrodka, odnoszenie się do pozostałych zarzutów zażalenia jest, w ocenie Sądu Okręgowego, bezprzedmiotowe.

Z przyczyn wyżej wskazanych oraz z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych orzekł jak w sentencji postanowienia.