

Sygn. akt V Pz 108/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim

w składzie następującym :

Przewodniczący: **Sędzia SO Magdalena Marczyńska**

Sędziowie: **SO Mariola Mastalerz**

SR del. Urszula Sipińska-Sęk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2014 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. K.

przeciwko dłużnikom M. F. i J. F.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej

w przedmiocie zażalenia dłużników M. F. i J. F.

na postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Bełchatowie z dnia 15 października 2013 roku w sprawie sygn. akt IV Po 104/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bełchatowie;

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 października 2013r. w sprawie IV Po 104/13 Sąd Rejonowy w Bełchatowie nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sadu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 24 października 2011r. przeciwko wspólnikom dłużnika M. F. i J. F..

W dniu 14 listopada 2013r. dłużnicy J. F. i M. F. zaskarżyli zażaleniem powyższe postanowienie wnosząc o jego zmianę i oddalenie wniosku . W uzasadnieniu zaprzeczyli, aby egzekucja przeciwko Spółce Jawnej PPHU (...) była bezskuteczna. Podnieśli, że Spółka Jawna (...) ma majątek w postaci nieruchomości położonej w Z. o wartości kilkunastu milionów złotych, w stosunku do której prowadzona jest z wniosku innych wierzycieli egzekucja z nieruchomości przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Z.. Zdaniem dłużników suma uzyskana ze sprzedaży tej nieruchomości wystarczy do zaspokojenia wierzytelności S. K..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 778¹ k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo-akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi

ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Prawną podstawą omawianej odpowiedzialności jest treść art. 22 § 2 KSH, zgodnie z którym **każdy wspólnik odpowiada za zobowiązania spółki jawnej bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką**, z uwzględnieniem art. 31 KSH. Zasady pociągnięcia wspólnika spółki jawnej do odpowiedzialności za zobowiązania spółki określa natomiast art. 31 § 1 KSH, zgodnie z którym wierzyciel spółki może prowadzić **egzekucję z majątku wspólnika**, w przypadku gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna.

Niezbędnym warunkiem odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki jawnej jest zatem wykazanie bezskuteczności egzekucji wobec spółki. Przy czym przesłanka „bezskuteczności egzekucji” zostaje spełniona dopiero wówczas, kiedy nie ma już żadnych wątpliwości co do tego, że roszczenie wierzyciela spółki nie może być zaspokojone z jakiegokolwiek majątku spółki.

Oznacza to, że wierzyciel spółki jawnej w pierwszej kolejności ma obowiązek prowadzenia egzekucji z majątku spółki i dopiero w razie jej bezskuteczności możliwa jest egzekucja z majątku wspólnika (art. 31 § 1 KSH). W tym wyraża się subsydiarność (wtórność) odpowiedzialności wspólnika za zobowiązania spółki.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy poprzestał na ustaleniu, że egzekucja prowadzona z wniosku S. K. przeciwko Spółce Jawnej (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. w sprawie (...) okazała się bezskuteczna. Bezskuteczność egzekucji w sprawie (...) nie jest wystarczająca do nadania klauzuli wykonalności przeciwko dłużnikom subsydiarnym. Wynika to z faktu dysponowania przez dłużnika głównego (Spółkę Jawną PPHU (...)) innym majątkiem, do którego wierzyciel w niniejszej sprawie egzekucji nie skierował, a mianowicie nieruchomością objętą księgą wieczystą (...). W stosunku do przedmiotowej nieruchomości toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z. z wniosku innych wierzycieli. Okoliczność ta została podniesiona przez dłużników subsydiarnych już w odpowiedzi na wniosek. Mimo to, Sąd I instancji nie ustalił, czy roszczenie wierzyciela może zostać zaspokojone z wyżej wskazanego majątku Spółki.

Brak ustaleń Sądu Rejonowego w tym zakresie doprowadził do nie rozpoznania istoty sprawy, co czyni skutek w postaci uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy ustali, czy skierowanie przez S. K. egzekucji do majątku Spółki PPHU (...) w postaci nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) może doprowadzić do zaspokojenia jego wierzytelności, czy też byłoby bezskuteczne. W tym celu Sąd Rejonowy uzyska informacje od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z. prowadzącego egzekucję z nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) co do wartości nieruchomości ustalonej w drodze opisu i oszacowania, wierzycieli, wysokości wierzytelności i kolejności ich zaspokojenia, a nadto ustali kolejność zaspokojenia wierzytelności S. K..

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 397§2 k.p.c. w zw. z art. 386§4 k.p.c. orzekł jak w sentencji.