

Sygn. akt V Pa 61/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2021 r.

**Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim,**

**Wydział V w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Beata Łapińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Rudecka

**po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2021 r. w Piotrkowie Trybunalskim**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa P. M.**

**przeciwko (...) w G., (...) w G.**

**o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę**

**na skutek apelacji powoda P. M. od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 2 października 2020 r. sygn. akt IV P 15/20**

**oddala apelację.**

**Sygn. akt V Pa 61/20**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 2 października 2020 r. Sąd Rejonowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. w sprawie IV P 15/20 z powództwa P. M. przeciwko (...) w G., (...) w G. (...) w G. i szkole (...) w K. w punkcie 1 umorzył postępowanie w sprawie w stosunku do (...) im (...) w G. , w punkcie 2 oddalił powództwo w pozostałym zakresie , w punkcie 3 nie obciążył powoda kosztami procesu.

**Podstawą powyższego wyroku były następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne Sądu Rejonowego :**

P. M. był zatrudniony w (...) w G. na stanowisku nauczyciela (...) na podstawie mianowania. Powód dnia 11.VIII.08r. uzyskał awans na stopień nauczyciela dyplomowanego, a pracę podjął w (...) w G. od 1.IX.96r. , a od końca 2001r. zatrudniony był w (...) w G..

Decyzją z dnia 23.V.19r. pozwane (...) rozwiązało z powodem stosunek pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie 31.VIII.19r. Jako podstawę prawną podano art.226 ust.1 ustawy z (...).XII.16r. przepisy wprowadzające ustawę –prawo oświatowe, a jako przyczynę wypowiedzenia brak możliwości dalszego zatrudnienia ze względu na zmiany organizacyjne powodujące wygaszenie kształcenia w (...) tj. likwidację (...) z dniem 31.VIII.19r. W wypowiedzeniu podano, że powodowi przysługuje na podstawie art.226 ust. 3 ustawy odprawa w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia (dowód : umowy o pracę, stopnie awansu zawodowego, wypowiedzenie – w aktach osobowych)

Powód zapoznał się z wypowiedzeniem w pokoju dyrektor (...) K. K. w dniu 27.V.19r., jednak odmówił przyjęcia dokumentu. Na tę okoliczność dyrektor sporządziła notatkę (k-22). Wypowiedzenie zostało wysłane do powoda pocztą, odbiór przesyłki pokwitował dnia 12.VI.19r.(k-19v).

Dnia 29.V.19r. do (...) w G. wpłynęło pismo powoda z prośbą o informację, czy przewiduje dla niego jakąkolwiek formę zatrudnienia w placówkach na terenie gminy w roku szkolnym 2019/2020 (k-20). Administracja P. Oświatowych pismem z 4.VI.19r. odpowiedziała, że w arkuszach organizacyjnych zatwierdzonych na rok szkolny 2019/2020 nie ma osoby powoda (k-21).

Powód dnia 6.VI.19r. miał okazane wypowiedzenie stosunku pracy i podpisał je z datą 6.VI.19r. , po czym wypowiedzenie zostało mu odebrane (k-24).

Pismem z 11.VI.19r.powód podał, że po raz pierwszy ujrzał wypowiedzenie dnia 6.VI.19r. i to właśnie tego dnia mógł zapoznać się z jego treścią, nie jest też prawdą, że ktokolwiek okazał mu to wypowiedzenie w dniu 27.V.19r., a tym bardziej to, że został zapoznany z jego treścią i odmówił przyjęcia (k-25).

(...) G. podjęła dnia 29.V.19r. uchwałę nr (...) o stwierdzeniu zakończenia działalności dotychczasowego (...) im. (...) w G. (§1), i określiła datę zakończenia działalności (...) na dzień 31.VIII.19r. (k-65).

(...) G. decyzją nr (...) z 8.VII.19r. przekazał z dniem 31.VIII.19r trwały zarząd udziału w wysokości 1/2 części nieruchomości stanowiącej własność (...) G. położonej w G. oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki (...) o powierzchni 1,10ha (całość powierzchni działki (...))ha), dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) między (...) w G. ul.(...), (...) w G..

W skład przekazywanej części nieruchomości wchodziły : 1/2 część gruntu o powierzchni 1,10ha wraz ze znajdującymi się na niej budynkami : budynek szkolny o powierzchni użytkowej (...) <sup>(1)</sup>, sala gimnastyczna o powierzchni użytkowej 756m<sup>(2)</sup>, boisko wielofunkcyjne (...) o powierzchni użytkowej (...), parking przy ul.(...).

Jednocześnie orzekł o wygaśnięciu z dniem 31.VIII.19r. trwałego zarządu nieruchomości wyżej opisanej ustanowionego na rzecz (...) (k-66-67).

Powód nie otrzymał propozycji pracy w innej szkole na terytorium gminy G., nie został też z urzędu przeniesiony do innej szkoły. Spośród nauczycieli zatrudnionych w (...) przeniesionych w trybie art. 18 ust. 1 i 4 KN zostało do Szkoły (...) w (...) nauczycieli, do Szkoły (...) w (...) nauczyciel, do Szkoły (...) w (...) 1 nauczyciel. rozwiązano stosunki pracy w trybie art.226 ustawy z 6 nauczycielami, z których 2 przeszło na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, terminowe umowy o pracę nie zostały przedłużone z 3 nauczycielami (k-34).

Sąd nie dał wiary twierdzeniu powoda, że wypowiedzenie umowy o pracę otrzymał dnia 6.VI.19r. Strona pozwana na potwierdzenie tezy o wręczeniu powodowi wypowiedzenia dnia 27.V.19r. złożyła notatkę dyrektorki (...). Teza pozwanej (...) jest wiarygodna. Doświadczenie wskazuje, że duża ilość pracowników stoi na stanowisku, że jeśli nie przyjmą pisma z wypowiedzeniem umowy, czy rozwiązaniem umowy to jest to równoznaczne z niedoręczeniem im decyzji zakładu pracy. Ten pogląd jest-co oczywiste –całkowicie błędny, sprzeczny z podstawowymi normami prawa cywilnego normującymi składanie oświadczeń woli ( a takim jest wypowiedzenie umowy o pracę), ich formą i skutecznością ich dokonania.

Powód zastosował tę błędną interpretację zasad normujących otrzymanie oświadczenia zakładu pracy. Logicznym jest, że gdyby z wypowiedzeniem stosunku pracy nie zapoznał się 27.V.19r., to nie wystąpiłby w dniu 29.V.19r. do Wójta (...) z zapytaniem o to, czy przewiduje się jakąkolwiek formę zatrudnienia go w roku szkolnym 2019/2020. Gdyby nie wiedział o wypowiedzeniu, miałby pewność dalszego zatrudnienia w (...) czy innej jednostce i nie zacząłby poszukiwać pracy. Powód od 28.V.19r. roku unikał kontaktu z dyrektorem (...), gdyż dzień 31.V.19r.był ostatnim dniem, w którym (...) miało możliwość dokonać wypowiedzenia nie naruszając przepisów. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 3 KN rozwiązanie stosunku pracy nauczyciela następuje z końcem roku szkolnego (31.VIII. danego roku

kalendaryzacji) po uprzednim trzymiesięcznym wypowiedzeniu. Oświadczenie o wypowiedzeniu doręczone po dniu 31.V.10r. byłoby sprzeczne z tym przepisem i art.226ust 2 ustawy -przepisy wprowadzające ustawę –prawo oświatowe, który zawiera tożsamą regulację prawną.

Wypowiedzenie stosunku pracy jako przyczynę podaje „brak możliwości dalszego zatrudnienia ze względu na zmiany organizacyjne powodujące wygaszenie kształcenia w (...) tj. likwidację (...) z dniem 31.VIII.19r”.

Stwierdzić należy, że w roku szkolnym 2019/2020 nie istniały już samodzielne placówki szkolne-gimnazja. W kraju powrócono do modelu nauczania, w którym istnieją 8 –letnie szkoły podstawowe i szkoły średnie (licea, technika, szkoły zawodowe), zlikwidowano 6-letnie szkoły podstawowe i 3-letnie gimnazja. Podanie jako przyczyny wypowiedzenia likwidacji (...) jest podaniem przyczyny skonkretyzowanej.

Przyczyna ta jest też przyczyną prawdziwą. Ustawa z dnia (...).XII.16r. przepisy wprowadzające ustawę-prawo oświatowe (Dz.U.2017r. poz.60) w art. 127 ust. 1 stanowi, że z dniem 1.IX.17r. likwiduje się klasę I, a w latach następnych kolejne klasy dotychczasowego (...). Oznacza to, że rok szkolny 2018/2019 był ostatnim rokiem funkcjonowania (...), nie było już żadnej klasy gimnazjalnej która winna być prowadzona w roku szkolnym 2019/2020. Nie może istnieć (...) bez uczniów.

Art.129 ustawy stanowi, że (ust.1) dotychczasowe (...) można przekształcić w ośmioletnią szkołę (...), o której mowa w art. 18 ust.1 pkt 1 ustawy –prawo oświatowe, włączyć do ośmioletniej szkoły (...), o której mowa w art.18 ust.1 pkt 1 ustawy –prawo oświatowe., (ust.3) dotychczasowe (...) można przekształcić w trzyletnie liceum ogólnokształcące, w czteroletnie technikum, włączyć do trzyletniego liceum, włączyć do czteroletniego technikum, przekształcić w czteroletnie liceum ogólnokształcące, w pięcioletnie technikum, przekształcić w branżową szkołę I stopnia. W dalszych ustępach tego przepisu określono daty, w jakich tak utworzone, przekształcone szkoły i szkoły z włączonymi gimnazjami rozpoczynają działalność i prowadzi się klasy dotychczasowego (...), aż do likwidacji zgodnie z art.127.

Art.206 ustawy stanowi, że rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. W takiej uchwale określa się plan sieci szkół prowadzonych przez gminę, plan sieci gimnazjów na okres od 1.IX.17r. do 31.VIII.19r. Przepis stanowi o określaniu w uchwale rady gminy warunków włączenia gimnazjów do szkół ośmioletnich, liceów ogólnokształcących, techników lub szkół branżowych oraz przekształcenia gimnazjów w publiczne licea, technika i szkoły branżowe.

W myśl art.210 ustawy uchwały, o których mowa w art.206 ustawy podejmuje się w terminie do 31.III.17r. na okres od 1.IX.17r. do 31.VIII.19r.

Art.211 ustawy stanowi, że w przypadku niepodjęcia uchwały, o której mowa w art. 210 w terminie do 31.III.17r. uchwały podjęte na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 15 w brzmieniu dotychczasowym pozostają w mocy.

Normy powyższe oznaczają, że jednostki samorządu terytorialnego winny podjąć uchwały o zasadach funkcjonowania na ich terenie szkół na okres do 31.VIII.19r. i dokonać tego w terminie do 31.III.17r. W braku takich uchwał stosuje się art. 89 prawa oświatowego, a ten przepis określa podstawowe zasady likwidacji szkoły. Jednocześnie w art.206 ust. 6 ustawy wprowadzono brak prawa do zakładania szkół , o których mowa w art.18 prawa oświatowego, a ten artykuł określał typy szkół publicznych.

Sąd Rejonowy przyjął, iż w sprawie niniejszej jest poza sporem, że nie zostały podjęte w 2017 roku żadne uchwały, o jakich mowa w art.206 ustawy. (...) nie podejmując takich uchwał zdecydowała o zakończeniu funkcjonowania (...) na jej terenie i o niewłączaniu w okresie 2 lat tego (...) do innej szkoły czy innych formach określonych w art.129 ustawy.

Tak więc pozwane (...) zakończyło swój byt z dniem 31.VIII.19r. Przestał istnieć zakład pracy powoda.

Nie ma podstaw w ocenie Sądu rejonowego do przyjęcia, że jakakolwiek instytucja podległa Gminie w G. przejęła to (...). Nie ma jednostki, która przejęła majątek i zadania (...), przejęła jego zobowiązania itd.

Nie jest kwestionowane, że nauczyciele z (...) zostali zatrudnieni w innych szkołach podległych Gminie G., bądź też przeszli na świadczenia emerytalne czy kompensacyjne. Ale nie nastąpiło to w drodze przejścia ich przez te szkoły w formie, jaką określa art.23<sup>(1)</sup> kp, a w formie unormowanej w art.18 KN. A ten przepis stanowi, że nauczyciel może być przeniesiony na własną prośbę lub z urzędu za jego zgodą na inne stanowisko w tej samej lub innej szkole, a przeniesienia dokonuje dyrektor szkoły, do której nauczyciel ma być przeniesiony. Nauczyciele z (...) nie zostali więc przejęci przez inne szkoły, ale wystąpili o zatrudnienie w tych innych szkołach na terenie gminy i dyrektorzy tych szkół podjęli decyzję o ich zatrudnieniu. Nie mieli obowiązku zatrudnienia nauczycieli z (...). Te działania dotyczące nauczycieli (...) nie oznaczają, że szkoły zatrudniające nauczycieli z (...) przejęły część tego (...) i stały się z mocy prawa pracodawcami nauczycieli zatrudnionych w (...) wskutek zastosowania art.23<sup>(1)</sup>kp.

Art.18 KN stanowi odrębną regulację i podstawę zatrudnienia nauczyciela w innej jednostce, a tylko brak unormowania w KN daje podstawę do stosowania przepisów kodeksu pracy. Regulacja z art.18 KN wyklucza zastosowanie art.23<sup>1</sup>kp.

(...) w G. zatrudniła kilku nauczycieli z (...) i uzyskała trwałą zarząd nad tą częścią kompleksu budynków szkolnych, który miało w okresie funkcjonowania (...), i uzyskała tym samym zarząd nad całym kompleksem szkolnym w G.. Jednak nie zagospodarowała wszystkich pomieszczeń, mają tam funkcjonować biura (...), (...), (...) (...). Te jednostki w żaden sposób nie mogą być uznane za wykonujące funkcje edukacyjne, jakie przypisane są szkołom i jakie wykonywało (...). Całkowicie inny profil działalności uniemożliwia uznanie, że przejście pomieszczeń po (...) jest równoznaczne z przejściem jego funkcji i zadań, a więc że nastąpiło przejście majątku i mamy do czynienia z następcą prawnym zlikwidowanego (...).

(...) w G. i K. zatrudniły 2 nauczycieli z (...) w trybie art.18 KN. To także nie może być uznane za następstwo prawne po (...) zarówno z uwagi na ilość zatrudnionych nauczycieli, jak i na formę prawną ich zatrudnienia.

(...) w G. nie jest następcą prawnym (...). To (...) jest organem założycielskim dla szkół publicznych funkcjonujących na jej terenie, (...) jest tylko jednostką która wykonuje zadania powierzone Gminie. (...) nie jest pracodawcą pracowników jednostek podległych w jakiegokolwiek formie prawnej Gminie. Nie jest i nie był pracodawcą nauczycieli zatrudnionych w Szkołach działających na terenie (...).

Sąd Rejonowy stwierdził więc, że stosunek pracy powoda został rozwiązany w trybie art.226 ust.1 ustawy – przepisy wprowadzające ustawę –prawo oświatowe. Ten przepis stanowi, że w sytuacji wygaszenia kształcenia w (...) z nauczycielami rozwiązuje się stosunki pracy i następuje to z końcem roku szkolnego (ust.2). Regulacja ta nie określa, że możliwe jest dokonywanie jakiegoś wyboru nauczycieli do rozwiązania z nimi stosunków pracy. Zwolnienie musi dotyczyć wszystkich nauczycieli zatrudnionych w (...). Nie ma więc żadnej konieczności ustalania kryteriów wyboru nauczycieli do rozwiązania z nimi stosunków pracy, nie jest ważny ani staż pracy, ani kwalifikacje, ani stopień awansu zawodowego.

Zarzut powoda, że nie dokonano ustalenia kryteriów wyboru nauczycieli do rozwiązania stosunku pracy jest zarzutem chybionym. Powód podnosił, że nauczyciele (...) zostali zatrudnieni w innych szkołach. Ale – jak wykazano wyżej – nie były to decyzje dyrektora (...), ale decyzje dyrektorów tych szkół, do których nauczyciele złożyli podania o ich zatrudnienie zgodnie z art.18 KN. Ta forma przejścia nauczyciela do innej szkoły nie jest formą, którą musi stosować dyrektor szkoły likwidowanej. O zatrudnieniu nauczyciela ze zlikwidowanej szkoły decyduje dyrektor szkoły, do której nauczyciel ten składa wniosek o zatrudnienie i decyzja jest swobodną decyzją dyrektora szkoły, w której nauczyciel chciałby podjąć pracę. Nie ma on przymusu prawnego zatrudnienia takiego nauczyciela.

W chwili orzekania pozwane (...) im. (...) w G. nie istniało, jego działalność została wygaszona. Nie ma także następcy prawnego tego (...), wyżej wykazano, że nie są nim ani szkoły podstawowe funkcjonujące na terenie (...) G., ani też (...) w G..

Wobec faktu utraty zdolności sądowej przez (...) w G. i braku jego następcy nie ma potrzeby zawieszania postępowania do czasu ustalenia następcy prawnego. Dlatego w zakresie żądania skierowanego przeciwko (...) w G. postępowanie należało umorzyć (art. 355§1 kpc).

W stosunku do pozostałych pozwanych powództwo jako niezasadne należało oddalić. W sprawie zostało udowodnione, że nie ma jednostki która przejęła zakład pracy powoda i stosunki pracy pracowników (...) stały się stosunkami pracy z tą jednostką, która przejęła zakład pracy powoda.

W sprawie zostało udowodnione, że pozwane (...) nie zostało ani przekształcone w inną szkołę, ani włączone do innej szkoły jak stanowi art.129 ustawy. Ustawa określała, że z dniem 31.VIII.19r. gimnazja zostają wygaszone, a edukacja jest prowadzona w systemie 8-letnich szkół podstawowych i szkół ponadpodstawowych (liceów, techników, szkół branżowych itp.). Likwidacja gimnazjum, wygaszenie jego działalności nie są sprzeczne z przepisami ustawy, są wynikiem zastosowania norm tej ustawy.

Stosunek pracy powoda został rozwiązany w trybie art.226 ust.1 ustawy. Pozwane (...) zastosowało tę normę w sposób prawidłowy, nie zostały naruszone zasady rozwiązywania stosunków pracy z nauczycielami zatrudnionymi w gimnazjach, które kończyły działalność z dniem 31.VIII.19r. Zostały rozwiązane stosunki pracy z wszystkim nauczycielami zatrudnionymi w (...). Nie istniała potrzeba ustalania kryteriów wyboru nauczyciela do zwolnienia z pracy, gdyż zwolnieni mieli zostać wszyscy nauczyciele i zostali zwolnieni. To, że część nauczycieli została zatrudniona w innych szkołach nie oznacza, że te szkoły musiały tych nauczycieli zatrudnić.

Z tych wszystkich względów powództwo jako niezasadne należało oddalić.

Powyższy wyrok apelacją zaskarżył powód nie precyzując w petitum apelacji dokładnie sprecyzowanych zarzutów, podnoszą jedynie, iż wyrok zapadł z naruszeniem przepisów prawa materialnego polegającego na jego niezastosowaniu oraz błędnej wykładni. Naruszenie prawa procesowego polegające na błędach w ustaleniach faktycznych, a co za tym idzie ich błędną ocenę dowodów oraz zakończenie procesu pod nieobecność powoda i wydania wyroku, a tym samym pozbawienie go dowodzenia swoich racji.

W konsekwencji wniósł on o zmianę zaskarżonego wyroku w całości lub uchylenie go i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Nadto wniósł on o zasądzenie ewentualnego odszkodowania za bezprawne zwolnienie.

W uzasadnieniu apelacji podniósł, iż dysponuje on arkuszami organizacyjnymi, które w jego ocenie potwierdzają możliwość zatrudnienia go w (...) w G.. Podnosi, iż w szkole (...) były dla niego wolne godziny (...), zatrudniono tam wielu nauczycieli z (...), a jego osobę pominęli. Podniósł także, iż w całej ustawie nie ma mowy o likwidacji (...) tylko o jego wygaszaniu, a skoro (...) przejęła nauczanie uczniów w wieku (...), (...) lat, przejęła majątek to tym samym w jego ocenie przejęła wszystkich nauczycieli (...) co Sąd Rejonowy pominął i błędnie nie ustalił następcy prawnego (...).

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

**Apelacja powoda jest bezzasadna albowiem wszystkie zawarte w niej zarzuty okazały się chybione.**

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy pragnie ustosunkować się do zarzutu pozbawienia powoda możliwości obrony swych praw poprzez wydanie w jego ocenie wyroku kiedy ten chorował.

Z lektury akt wynika, iż na rozprawie w dniu 15 lipca 2020 r. powód był obecny i prawidłowo powiadomiony o terminie kolejnej rozprawy, która została wyznaczona na dzień 2 października 2020 r. Brak jest w aktach wniosku powoda o odroczenie tej rozprawy z uwagi na chorobę ani też zaświadczenia lekarskiego o takowej niezdolności do pracy. W

tej sytuacji nie sposób zgodzić się z zarzutem nieważności postępowania poprzez pozbawienie powoda możliwości obrony swych praw.

Sąd Okręgowy w pełni podziela zarówno ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego jak też jego rozważania prawne i przyjmuje je za własne.

Wprawdzie apelacja nie formułuje w sposób czytelny zarzutów to z jej treści wynika, iż zdaniem apelującego Sąd Rejonowy naruszył przepis art. 233 kpc poprzez dowolne przyjęcie, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło wygaszenie (...) poprzez jego likwidację tylko poprzez włączenie go do 8 klasowej szkoły (...) i dlatego winien on być zatrudniony w tejże szkole, a pracodawca zwalniając go nie uwzględnił żadnych kryteriów i w sposób dowolny wypowiedział mu stosunek pracy.

Przepisy wprowadzające prawo oświatowe<sup>1</sup> wiele decyzji w kwestii wygaszania gimnazjów pozostawiają w gestii rady gminy. To do niej należy wybór daty, w której (...) zakończy działalność. Określa ją w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego. Jeśli decyduje się na włączenie (...) do ośmioletniej szkoły (...), trzy- lub czteroletniego liceum ogólnokształcącego, cztero- lub pięcioletniego technikum albo do branżowej szkoły I stopnia, wskazuje termin 31 sierpnia: 2017 r., 2018 r. lub 2019 r. Ta sama data obowiązuje przy przekształceniu w jedną z wymienionych szkół, gdy wybór rady pada na ten tryb wygaszenia (...). Wówczas w uchwale wskazuje ona termin rozpoczęcia działalności nowej szkoły na 1 września: 2017 r., 2018 r. lub 2019 r.

Nie ma w ocenie Sądu Okręgowego racji powód, iż w przedmiotowej sprawie (...) G. podjęła uchwałę o wygaszeniu (...) poprzez włączenie go do innej szkoły.

Ustawa z dnia (...).XII.16r. przepisy wprowadzające ustawę-prawo oświatowe (Dz.U.2017r. poz.60) , która reguluje problematykę wygaszania gimnazjów w art. 127 ust. 1 stanowi, że z dniem 1.IX.17r. likwiduje się klasę I, a w latach następnych kolejne klasy dotychczasowego (...). Oznacza to, że rok szkolny 2018/2019 był ostatnim rokiem funkcjonowania (...), nie było już żadnej klasy gimnazjalnej która winna być prowadzona w roku szkolnym 2019/2020.

Art.129 ustawy stanowi, że (ust.1) dotychczasowe (...) można przekształcić w ośmioletnią szkołę (...), o której mowa w art. 18 ust.1 pkt 1 ustawy –prawo oświatowe, włączyć do ośmioletniej szkoły (...), o której mowa w art.18 ust.1 pkt 1 ustawy –prawo oświatowe., (ust.3) dotychczasowe (...) można przekształcić w trzyletnie liceum ogólnokształcące, w czteroletnie technikum, włączyć do trzyletniego liceum, włączyć do czteroletniego technikum, przekształcić w czteroletnie liceum ogólnokształcące, w pięcioletnie technikum, przekształcić w branżową szkołę I stopnia. W dalszych ustępach tego przepisu określono daty, w jakich tak utworzone, przekształcone szkoły i szkoły z włączonymi gimnazjami rozpoczynają działalność i prowadzi się klasy dotychczasowego (...), aż do likwidacji zgodnie z art.127.

Art.206 ustawy stanowi, że rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. W takiej uchwale określa się plan sieci szkół prowadzonych przez gminę, plan sieci gimnazjów na okres od 1.IX.17r. do 31.VIII.19r. Przepis stanowi o określaniu w uchwale rady gminy warunków włączenia gimnazjów do szkół ośmioletnich, liceów ogólnokształcących, techników lub szkół branżowych oraz przekształcenia gimnazjów w publiczne licea, technika i szkoły branżowe.

W myśl art.210 ustawy uchwały, o których mowa w art.206 ustawy podejmuje się w terminie do 31.III.17r. na okres od 1.IX.17r. do 31.VIII.19r.

Art.211 ustawy stanowi, że w przypadku niepodjęcia uchwały, o której mowa w art. 210 w terminie do 31.III.17r. uchwały podjęte na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 15 w brzmieniu dotychczasowym pozostają w mocy.

Ma w pełni rację Sąd Rejonowy, iż powyższe normy oznaczają, że jednostki samorządu terytorialnego winny podjąć uchwały o zasadach funkcjonowania na ich terenie szkół na okres do 31.VIII.19r. i dokonać tego w terminie do 31.III.17r.

W braku takich uchwał stosuje się art. 89 prawa oświatowego, a ten przepis określa podstawowe zasady likwidacji szkoły.

Powyższe oznacza, iż przepisy wprowadzające ustawę – Prawo Oświatowe dopuszczają jedynie trzy tryby zakończenia działalności dotychczasowego (...):

- a) stopniowe wygaszanie z mocy prawa – art. 127 ustawy
- b) wygaszanie poprzez włączenie do innej szkoły w trybie art. 129 tej ustawy
- c) wygaszenie przez przekształcenie w inną szkołę – art. 129

W sprawie niniejszej jest poza sporem, że nie zostały podjęte w 2017 roku żadne uchwały, o jakich mowa w art. 206 ustawy. (...) nie podejmując takich uchwał zdecydowała o zakończeniu funkcjonowania (...) na jej terenie i o niewłączeniu w okresie 2 lat tego (...) do innej szkoły czy innych formach określonych w art. 129 ustawy.

Uchwałą Nr (...) z dnia 29 maja 2019 r. (...) G. stwierdziła zakończenie działalności dotychczasowego (...) im. (...) w G. z dniem 31 sierpnia 2019 r.

Tak więc pozwane (...) zakończyło swój byt z dniem 31.VIII.19r. Przestał istnieć zakład pracy powoda.

Fakt, iż niektórzy z nauczycieli (...) otrzymali pracę w innych placówkach jest tutaj bez znaczenia, gdyż zostali oni zatrudnieni w innym trybie, na swój wniosek, a nie jak podaje powód przejęci w trybie art. 23.1 kp. przez nowego pracodawcę.

Wygaszanie gimnazjów poprzez włączenie ich do innej szkoły lub przekształcenie ich w inne jednostki o odmiennej tożsamości, realizujące inne zadania i program nauczania nie stanowi przejścia zakładu pracy w trybie art. 23<sup>(1)</sup> k.p. Nie zostaje tu bowiem zachowana tożsamość przejmowanej jednostki. Wyjątkiem mogłaby być sytuacja włączenia (...) do szkoły (...) lub liceum, w których dotychczasowe klasy gimnazjalne będą nadal prowadzone w latach (...) i (...) (art. 129 ust. 8 przepisów wprowadzających). Niewykluczone, że wtedy utrzyma się tożsamość przejmowanej jednostki, co mogłoby być ocenione jako przejście części zakładu pracy w rozumieniu art. 23<sup>(1)</sup> k.p. SN uważa jednak, że również i tu nie ma mowy o przejściu w ujęciu kodeksowym. W uchwale siedmiu sędziów z 28 marca 2013 r. (sygn. akt III PZP 1/13) stwierdził, że Karta Nauczyciela wyłącza zastosowanie art. 23<sup>(1)</sup> k.p. (także jeżeli dojdzie do przekazania części zadań do innej jednostki). SN odnosił się wprawdzie do art. 20 KN, ale przepisy wprowadzające są bardzo podobne, co może uzasadniać powoływanie się na ten pogląd w drodze analogii. To oznacza, że art. 23<sup>(1)</sup> k.p. nie znajdzie zastosowania w żadnym przypadku.

Są to jednak rozważania czysto teoretyczne, albowiem nie mogą one znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż (...), w którym pracował powód nie zostało uchwałą (...) ani wcielone do(...), ani też przekształcone w inną szkołę. (...) w tym zakresie jak podkreślił to zasadnie Sąd Rejonowy nie podjęła żadnej uchwały, a to oznacza, iż w przypadku niepodjęcia uchwały, o której mowa w art. 210, do przekształcenia dotychczasowego (...) albo włączenia dotychczasowego (...) do szkoły innego typu stosuje się przepisy art. 89 ustawy - Prawo oświatowe. ( art. 211 ustęp 4 ).

Podstawę prawną wypowiedzenia powodowi umowy o pracę stanowił przepis art. 226, który stanowi, że w sytuacji wygaszenia kształcenia w (...) z nauczycielami rozwiązuje się stosunki pracy i następuje to z końcem roku szkolnego (ust.2). Ma rację Sąd I instancji, iż regulacja ta nie określa, że możliwe jest dokonywanie jakiegoś wyboru nauczycieli do rozwiązania z nimi stosunków pracy. Zwolnienie musi dotyczyć wszystkich nauczycieli zatrudnionych w (...). Nie ma więc żadnej konieczności ustalania kryteriów wyboru nauczycieli do rozwiązania z nimi stosunków pracy, nie jest ważny ani staż pracy, ani kwalifikacje, ani stopień awansu zawodowego.

Zarzut powoda, że nie dokonano ustalenia kryteriów wyboru nauczycieli do rozwiązania stosunku pracy jest zatem zarzutem chybionym, a przyczyna wypowiedzenia jest rzeczywista, konkretna i prawdziwa.

Poza sporem bowiem jest, iż w chwili orzekania pozwane (...) im. (...) w G. nie istniało, jego działalność została wygaszona. Należy zgodzić się z Sądem merti, iż nie ma ono także następcy prawnego, bo wyżej wykazano, że nie są nim ani szkoły podstawowe funkcjonujące na terenie (...) G., ani też (...) w G..

Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy w zakresie żądania skierowanego przeciwko (...) w G. postępowanie umorzył (art. 355§1 kpc), a stosunku do pozostałych pozwanych oddalił powództwo jako bezzasadne .

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy oddalił apelację i na podstawie art. 385 kpc orzekł jak w sentencji.