

**Sygn. akt V Pa 32/13**

**V Pz 33/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym :

**Przewodniczący Sędzia SO Beata Łapińska**

**Sędziowie: SO Mariola Mastalerz (spr.)**

**SR del Urszula Sipińska-Sęk**

Protokolant asystent sędziego Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. G.

przeciwko (...)

Spółce Akcyjnej w B. (...) Kopalnia (...) w R.

o odszkodowanie

w przedmiocie wniosku pozwanego (...)

Spółki Akcyjnej w B. – (...) Kopalnia (...) w R. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia

**postanawia:**

**odrzuć wniosek o uzasadnienie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2013 roku Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim umorzył postępowanie apelacyjne i zasądził od powoda J. G. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w B. – (...) Kopalnia (...) w R. kwotę 450 złotych tytułem zwrotu kosztów za instancję odwoławczą (punkt 1), a także oddalił zażalenie pozwanego i nie obciążył go kosztami postępowania zażaleniowego (punkt 2).

Pozwany i jego pełnomocnik mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy (potwierdzenia odbioru k. 113 i 114), nie byli obecni na ogłoszeniu postanowienia.

W dniu 18 listopada 2013 roku (data nadania w urzędzie pocztowym) pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 8 listopada 2013 roku i przesłanie na adres pozwanego jego odpisu wraz z uzasadnieniem.

**Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**zważył, co następuje :**

**Wniosek o uzasadnienie postanowienia podlega odrzuceniu.**

Zgodnie z zasadą formalizmu postępowania cywilnego, aby czynność procesowa strony mogła wyrzucić zamierzone skutki, musi być dokonana w określonym terminie,

a więc w okresie przewidzianym do jej dokonania. Terminy te - jako ustanowione przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego - mają charakter procesowy i ustawowy. Nie mogą być przedłużane ani skracane przez sąd lub przewodniczącego jak ma to miejsce w przypadku terminów sądowych, a ich upływ powoduje bezwzględnie bezskuteczność dokonanej przez stronę czynności procesowej bez względu na to, czy przekroczenie terminu nastąpiło z winy strony, czy też bez takiej winy (art. 167 k.p.c., zgodnie z którym czynność procesowa podjęta przez stronę po upływie terminu jest bezskuteczna) oraz obowiązek sądu uwzględnienia tego przekroczenia z urzędu i odrzucenia spóźnionego środka procesowego ( art. 328 § 1 zdanie drugie w związku z odpowiednio stosowanym art. 391 § 1 k.p.c.).

Stosownie do art. 387 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji uzasadnia z urzędu wyrok oraz postanowienie kończące postępowanie w sprawie. W sprawach, w których apelację oddalono, uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdy strona zażądała doręczenia jej wyroku z uzasadnieniem. Zgodnie z § 2 powołanego wyżej artykułu sporządzenie uzasadnienia powinno nastąpić w terminie dwóch tygodni od dnia ogłoszenia sentencji orzeczenia. Jeżeli ogłoszenia nie było, termin ten liczy się od dnia wydania orzeczenia.

W sprawach, w których apelację oddalono, uzasadnienie sporządza się w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia wniosku. W myśl art. 387 § 3 zdanie pierwsze k.p.c. orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia. Stosownie zaś do treści art. 397 § 2 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym.

Ponadto zgodnie z art. 397 § 1<sup>1</sup> k.p.c. w postępowaniu zażaleniowym sąd drugiej instancji uzasadnia z urzędu postanowienie kończące to postępowanie.

W niniejszej sprawie postępowanie apelacyjne zostało umorzone, a zażalenie pozwanego oddalone.

W dniu 18 listopada 2013 roku pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 8 listopada 2013 roku, który należy potraktować jako wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 8 listopada 2013 roku.

Skoro wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia został nadany w urzędzie pocztowym po upływie tygodniowego terminu od dnia ogłoszenia postanowienia tj.

w dniu 18 listopada 2013 roku, na mocy art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 387 § 1 i § 3 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na marginesie wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 8 listopada 2013 roku zostało sporządzone, bowiem wniosek o jego sporządzenie w ustawowym terminie złożył pełnomocnik powoda, a ponadto Sąd Okręgowy był do tego zobligowany na podstawie art. 397 § 1<sup>1</sup> k.p.c. Tym samym pozwany może wystąpić o doręczenie mu kserokopii sporządzonego uzasadnienia, jedynie w celach informacyjnych.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.

P. T..., dnia 27.11.2013r.