

Sygn. akt VP 23/12

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR(del.) Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: asyst. sędz. Małgorzata Marut-Czapła

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko (...)Spółka z. o. o. w G.

o zadośćuczynienie, rentę wyrównawczą ustalenie

w przedmiocie wniosku pełnomocnika pozwanego (...)sp.z o.o. w G. z dnia 2 grudnia 2013 roku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

W piśmie procesowym z dnia 2 grudnia 2013 roku (data wpływu na biuro podawcze Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb.), pełnomocnik pozwanego (...)Spółka z. o. o. w G. wniósł o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, którego termin publikacyjny wyznaczono na dzień 26 listopada 2013 roku. Tymczasem postanowieniem z 26 listopada 2013 roku, wobec konieczności uzupełnienia materiału dowodowego, Sąd postanowił otworzyć zamkniętą rozprawę na nowo i odroczył ją bez terminu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku o którym mowa w art. 327 § 2 k.p.c. (strona działającej bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego, która na skutek pozbawienia wolności była nieobecna przy ogłoszeniu wyroku) – sąd z urzędu w ciągu tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku doręcza odpis jego sentencji z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

W tym świetle zgłoszone przez pełnomocnika pozwanego żądanie należy ocenić jako przedwczesne i jako takie nie wywołujące skutków procesowych, jako że w sprawie niniejszej nie wydano jeszcze rozstrzygnięcia kończącego postępowanie. Postanowieniem z dnia 26 listopada 2013 roku, Sąd postanowił otworzyć zamkniętą rozprawę na nowo i odroczył ją bez terminu.

Powyzsza okoliczność skutkowałą koniecznością odmowy sporządzenia uzasadnienia wyroku i jego doręczenia w trybie określonym w powołanym na wstępie przepisie, albowiem wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem może

być skutecznie złożony dopiero po ogłoszeniu sentencji wyroku (por. SN w postanowieniu z dnia 15 września 2000 roku, I PKN 406/00, OSNP 2002/8/190).

Z tych też względów, na podstawie cyt. na wstępie przepisu należało orzec, jak w sentencji.