

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 216/24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 lutego 2024 roku w sprawie II K 1075/23.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym i pomijającym zeznania świadka A. K. i wykaz logowania się telefonów ustaleniu, że nie ma dowodów na udział oskarżonego w zarzuconych mu przestępstwach i w konsekwencji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	jego niesłusznym uniewinnieniu.		
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Apelacja jest zasadna.  Sąd Rejonowy wyciągnął nieprawidłowe wnioski z zeznań świadka A. K. oraz z dowodów logowania się telefonów, za pośrednictwem których sprawcy kontaktowali się z pokrzywdzonym, a także nie zwrócił uwagi na zeznania samego pokrzywdzonego, z których logicznie wynika, iż sprawców przywłaszczenia minikoparki musiało być <u>co najmniej trzech i musieli oni ściśle ze sobą współpracować i koordynować swoje działania – jednym z nich zdaniem Sądu Okręgowego był oskarżony</u> . Ten aspekt sprawy umknął również prokuratorowi, bo niewłaściwie zakwalifikował i opisał postawione oskarżonemu zarzuty ( a w zarzucie z punktu II aktu			

oskarżenia wskazał ponadto błędną datę czynu) – o czym w dalszej części uzasadnienia. Tak czy owak, ustalenie, że oskarżony nie popełnił zarzuconych mu przestępstw jest nieprawidłowe ( przy czym ich opis i kwalifikacja powinny ulec zmianie).

Przechodząc do konkretów, z zeznań świadka A. K. wynika, że oskarżony już w końcu roku 2021 roku namówił go, aby za 1000 zł założył na swoje nazwisko działalność gospodarczą i przekazał wszystkie dane i umożliwił działanie w ramach tej firmy oskarżonemu, a świadek na to się zgodził i tak uczynił. Oskarżony przedstawiał się świadkowi imieniem (...), ale już składając zeznania świadek powiedział, że na pewno rozpozna oskarżonego, a potem, po okazaniu mu tablicy pogładowej ze zdjęciami czterech podobnych do siebie mężczyzn bez wahania wskazał na

wizerunek oskarżonego, jako na (...) dla którego założył działalność gospodarczą wykorzystaną później do przywłaszczenia minikoparki – było to rozpoznanie pewne ( k. 68-69, k. 71-73).

Następnie na nazwisko A. K. zarejestrowano telefon o numerze abonenckim 725 278 615. To z tego numeru telefonowano do pokrzywdzonego, aby umówić się z nim na wynajem minikoparki, sprawcy ustalili termin spotkania i przekazania tego sprzętu na dzień 12 lutego 2022 roku ( umowa k. 9). Ale jeszcze wcześniej, bo w dniu 24 stycznia 2022 roku, z tego numeru logowano się do Internetu, aby na portalu Allegro zamieścić ogłoszenie o sprzedaży właśnie takiej minikoparki, jaką sprawcy później wynajęli od pokrzywdzonego. Znamienne jest, że logowanie to nastąpiło w mieszkaniu, w którym wówczas, tj. okresie od dnia 28 grudnia 2021 roku



do dnia 9 lutego 2022 roku, mieszkał oskarżony (zeznania S. S. k. 63-64, umowa najmu i wypowiedzenie k. 66-67). Co więcej, z telefonem o w/w numerze abonenckim 725 278 615 powiązany jest telefon o numerze abonenckim 723 359 655 – oba te telefony współpracowały z tymi samymi urządzeniami logującymi je do Internetu, były też przypisane do tego samego konta w portalu internetowym. Tymczasem oba zostały wykorzystane do dokonania inkryminowanego przestępstwa, bo z tego drugiego telefonu sprawcy dzwonili do pokrzywdzonego w dniu 13 lutego 2022 roku w celu pozyskania kodu do uruchomienia minikoparki.

Znamienne jest, że pokrzywdzony zeznawał, iż w sprawę zamieszanych jest trzech sprawców – pierwszy dzwonił do niego z numeru 725 278 615 przed dniem 12 lutego 2022 roku i umawiał się

na zawarcie umowy najmu i przekazanie minikoparki, drugi, podający się za pracownika firmy, w dniu 12 lutego 2022 roku łądownarę tę odbierał i podpisywał umowę najmu posługując się skradzionym w 2017 roku dowodem osobistym ( i nie był to oskarżony, bo pokrzywdzony na rozprawie stwierdził, że wyglądał inaczej), a trzeci w dniu 13 lutego 2022 roku telefonował do niego z numeru 723 359 655 w celu uzyskania kodu do uruchomienia minikoparki przedstawiając się jako jej operator ( i nie był to ani mężczyzna dzwoniący z numeru 725 278 615 przed dniem 12 lutego 2022 roku, ani ten, który w dniu 12 lutego 2022 roku odbierał łądownarę, bo miał inny głos).

Podsumowując – sprawcy ( było ich co najmniej trzech, w tym oskarżony) zaplanowali przywłaszczenie minikoparki jeszcze w końcu 2021 roku, bo to wtedy oskarżony pozyskał „słupa” w osobie

świadka A. K. i za obietnicę zapłaty uzyskał narzędzie w postaci założonej działalności gospodarczej wykorzystanej później do popełnienia inkryminowanego przestępstwa. Nota bene A. K. mógłby odpowiadać za pomocnictwo w tej sprawie – ale zmarł (k. 313). Następnie na nazwisko A. K. współsprawcy zakupili numer abonencki 725 278 615 i logując się z tego telefonu z miejsca zamieszkania oskarżonego w dniu 24 stycznia 2022 roku umieścili ogłoszenie na portalu Allegro o sprzedaży minikoparki – już wtedy czynili przygotowania do jej przywłaszczenia. Potem skontaktowano się (z numeru 725 278 615) z pokrzywdzonym i doprowadzono do wydania im sprzętu (współsprawca odbierający fizycznie sprzęt posłużył się skradzionym dowodem osobistym), potem kontaktując się z numeru 723 359 655

( numer logujący się w tych samych miejscach i w tym samym czasie co numer 725 278 615 – a więc oba należały do współsprawców cały czas ze sobą kooperujących, przebywających w tych samych miejscach i korzystających z tych samych urzędzeń o tych samych numerach (...)) uzyskano możliwość uruchomienia tego sprzętu (pozyskano od pokrzywdzonego kod), a potem minikoparkę przywłaszczono ( w dniu 3 marca 2022 roku przetransportowano lawetą w nieznane pokrzywdzonemu miejsce).

Cały ten proceder świadczy o współdziałaniu trzech mężczyzn, z których jednym był oskarżony. Rola oskarżonego nie sprowadzała się jedynie do pomocnictwa, jego wkład w zorganizowanie i dokonanie przestępstwa był istotny i kluczowy. Współsprawcy nie muszą bezpośrednio realizować wszystkich znamion

czynu, a więc to, że skradzionym dowodem osobistym posłużył się inny współsprawca nie oznacza, że oskarżony nie może za to opowiadać, objął to bowiem przestępczym porozumieniem i był to element z góry ułożonego przez wszystkich planu, który był realizowany przez trzech współdziałających mężczyzn, z których każdy miał swoją rolę do odegrania. Przepięstwo zostało zaplanowane starannie, skrupulatnie, z dbałością o zacieranie śladów, a sprawcy działali ze z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu. Użycie przez jednego z współsprawców skradzionego dowodu osobistego nie było ekscesem tylko elementem zaplanowanej przez wszystkich współsprawców akcji.

Odnosząc się na koniec do argumentu zawartego w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, dotyczącego

możliwości  
zalogowania się  
do Internetu z  
mieszkania  
wynajmowanego  
przez oskarżonego  
przez poprzednich  
najemców, Sąd  
Okręgowy uważa to  
za nierealne i  
odrzuca taką wersję  
jako  
nieprawdopodobną.  
Aby zalogować się  
do Internetu przez  
urządzenie w  
mieszkanie  
wynajmowanym  
przez oskarżonego  
należało znać hasło  
do wi-fi i znaleźć się  
w tym mieszkaniu,  
ewentualnie w  
bezpośredniej jego  
bliskości ( pod  
drzwiami, pod  
oknem, itp.). Po  
pierwsze, nie jest  
wiarygodne, że jakiś  
były najemca  
znający hasło do  
wi-fi wspiął się  
potajemnie pod to  
mieszkanie, aby  
umieścić ogłoszenie  
o sprzedaży  
minikoparki. Po  
drugie, nawet gdyby  
jakiś tajemniczy  
akrobata wcześniej  
wynajmujący to  
mieszkanie i akurat  
będący w posiadaniu  
minikoparki  
postanowił  
skorzystać za darmo  
z Internetu i  
w tym celu  
podkraść się pod to  
miejsce, wykorzystał

znajomość hasła do wi-fi i umieścił ogłoszenie ( byłby to zatem człowiek niezwykle skąpy bo żałował groszy na opłatę za połączenie z Internetem choć miał majątek w postaci minikoparki) – to i tak nie tłumaczyłoby to faktu, że logowania tego dokonano z numeru 725 278 615 zarejestrowanego na A. K., który z kolei założył firmę na zlecenie oskarżonego i przekazał mu wszystkie swoje dane. Gdyby rzecz miała miejsce w jakiejś małej osadzie na oddalonej wyspie, na której mieszka kilkadziesiąt osób, a wszystkie są ze sobą powiązane, to i tak byłoby to wątpliwe – ale działo się to we W. i Sąd uznaje to za nieprawdopodobne.

Z tych powodów Sąd Okręgowy nie zgadza się z tezą zwaną w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, jakoby zgromadzone powiązania stanowiły zbyt luźny związek, aby móc przypisać oskarżonemu przestępstwo.

Oskarżonego wiąże z inkryminowanymi przestępstwami osoba A. K. wynajęta przez niego w charakterze „słupa”, numer (...) (założony na nazwisko A. K.) wykorzystany do zainicjowania spotkania z pokrzywdzonym, numer 723 359 655 jako powiązany z tym pierwszym przez logowanie się do tych samych urządzeń, a wykorzystany do uruchomienia minikoparki oraz miejsce i czas logowania się do Internetu w celu przygotowania sprzedaży minikoparki, którą planowano przywłaszczyć (mieszkanie wynajmowane właśnie w tym czasie przez oskarżonego). Te poszlaki – jeżeli oceniać je logicznie i z zastosowaniem zasad doświadczenia życiowego – tworzą zdaniem Sądu Okręgowego zamknięty łańcuch pozwalający na przypisanie oskarżonemu współsprawstwa do zarzuconych mu czynów.



Wniosek			
Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wniosek jest zasadny, co było powyżej omawiane.			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		

Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.	Konieczność skazania	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
Było to omawiane.			
1.1.8. <b><i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>			
Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd Rejonowy:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadzając postępowanie dowodowe będzie uprawniony do szerokiego zastosowania art. 442 § 2 kpk i <u>może poprzestać na ujawnieniu zeznań świadków bez</u></li> </ul>			

ich ponownego przesłuchania  
( o ile nie ujawnią się jakieś nowe okoliczności to nakazujące),  
albowiem sposób ich przesłuchania i ocena dowodów nie były podstawą uchylecia wyroku, tylko wnioski co do ustaleń faktycznych wyciągnięte z tych prawidłowo przeprowadzonych dowodów były błędne – a zatem nie ma potrzeby tych dowodów powtarzać;

- na rozprawie na podstawie art. 399 § 1 kpk uprzedzi strony o możliwej zmianie kwalifikacji i opisów czynów ( o czym poniżej);
- wyrokując rozważy przypisanie oskarżonemu w miejsce zarzuconych mu dwóch przestępstw jednego stanowiącego

czyn ciągły,  
polegającego na  
tym, że:  
oskarżony  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
co najmniej  
dwoma innymi  
nieustalonymi  
sprawcami,  
działając ze z  
góry powziętym  
zamiarem, w  
krótkich  
odstępach czasu  
w celu  
przywłaszczenia  
minikoparki  
doprowadził w  
dniu 12 lutego  
2022 roku w  
miejscowości  
(...) gmina Ł. do  
wynajęcia przez  
pokrzywdzonego  
A. R.  
współsprawcom  
minikoparki  
marki N. (...) o  
wartości  
120000 zł, przy  
czym sprawcy  
posłużyli się  
do zawarcia tej  
umowy  
dokumentem  
stwierdzającym  
tożsamość innej  
osoby w ten  
sposób, że  
podpisując z A.  
R. w/w umowę  
najmu okazali  
jako dowód  
osobisty osoby  
podpisującej  
umowę dowód  
osobisty seria  
(...) wydany na  
nazwisko K.

P., a następnie uzyskali od pokrzywdzonego A. R. kod umożliwiający uruchomienie minikoparki, a w dniu 3 marca 2022 roku przywłaszczyli w/w minikoparkę przetransportowując ją w inne, nieznane pokrzywdzonemu miejsce w celu jej późniejszej sprzedaży, przy czym oskarżony dopuścił się tego czynu w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, czym oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 284 § 2 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu Kodeksu Karnego obowiązującym do dnia 30 września 2023 roku.

1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
<b>7. PODPIS</b>			

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	



	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana