

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 193/24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 28 grudnia 2023 roku sygn. akt II K 57/23			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>I. Zarzut obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść wyroku tj.:</p> <p>a) naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie przez Sąd dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów w postaci:</p> <p>- zeznań świadka M. S. (Komornika) uznanych przez</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

Sąd za spójne, konsekwentne, podczas gdy świadek ten nie potrafił jednoznacznie wyjaśnić istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności takich jak dopisanie zajęcia pojazdu M. (...) do protokołu zakończonej egzekucji, która upadła w chwili jej umorzenia, której czynności zajęcia powinny być uchylone, braku rozstrzygnięcia o właściwości komorniczej pomimo zajęcia pojazdu przez innych komorników, podjęcia czynności zmierzających do licytacji pomimo wiedzy o istniejących na pojeździe zabezpieczeniach, toczących się egzekucjach należności publicznoprawnych i wiedzy o braku możliwości zaspokojenia wierzycieli w toku egzekucji GKm 187/19 z przeprowadzanej licytacji pojazdu,

- wyjaśnień oskarżonej uznanych za niewiarygodne w zakresie twierdzeń, że A. K. nie towarzyszył zamiar

ukrycia składnika majątkowego oraz pokrzywdzenia wierzycieli, podczas gdy wyjaśnienia te znajdują w całości potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym,

- dokumentu urzędowego - zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. z dnia 11 września 2023 r., z którego jednoznacznie wynika, że w chwili licytacji toczyło się przeciwko oskarżonej postępowanie egzekucyjne dotyczące należności publicznoprawnych, zabezpieczonych zastawami, korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia, na kwotę nie mniejszą niż 56.514,39 zł, brak było możliwości zaspokojenia wierzycieli w toku w egzekucji GKm 187/19 z przeprowadzanej licytacji pojazdu,

II. zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę i mających wpływ na treść wyroku poprzez:

a) błędne uznanie, że oskarżona w dniu 29 września 2022 roku w B. woj. (...) działała w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia V Wydział Gospodarczy z dnia 29 maja 2019 roku wydanego w sprawie o sygn. akt V GNc 623/16/S udaremniała zaspokojenie swoich wierzycieli M. O. oraz T. B. w ten sposób, że będąc obowiązana jako dozorca zajętych ruchomości w toku postępowania komorniczego sygn. GKm 187/19 prowadzonego przez M. S. - Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bełchatowie wykazanych w protokole zajęcia ruchomości z dnia 1 czerwca 2021 roku, ukryła je uniemożliwiając przeprowadzenie licytacji, czym działała na szkodę M. O. oraz T. B. i tym samym wypełniła znamiona przestępstwa z art. 300 § 2 k.k., podczas gdy analiza zebranego w sprawie



materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że A. K. w/w czynu się nie dopuściła albowiem wobec istniejących zadłużeń mających pierwszeństwo zaspokojenia przed wierzytelnościami M. O. i T. B. nie doszłoby do zaspokojenia wierzycieli w egzekucji GKm 187/19 z przeprowadzanej licytacji, a zatem nie nastąpił skutek w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzycieli, co powinno skutkować uniewinnieniem oskarżonej od zarzucanego czynu,

b) błędne ustalenie, że na licytację w dniu 29 września 2022 r. stawilo się dwóch licytantów tj. K. L. (1) i K. L. (2), co dawało realną możliwość uzyskania wyższej kwoty z licytacji i szansę zaspokojenia wierzycieli, podczas gdy w/w osoby były spokrewnione, K. L. (2) to córka K. L. (1) i osoby te były jedynie zainteresowane

ważnością licytacji oraz licytowaniem pojazdu za jak najniższą kwotę, która nie wystarczyłaby na zaspokojenie wierzycieli w egzekucji GKm 187/19 a zatem nie nastąpił skutek w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzycieli,

c) błędne uznanie, że ewentualna licytacja wywarłaby pozytywny wpływ na sytuację wierzycieli w postępowaniu egzekucyjnym GKm 187/19 ponieważ zmniejszyłaby się liczba wierzycieli oczekujących w kolejce na zaspokojenie, co daje możliwość przypisania sprawstwa oskarżonej, podczas gdy okoliczność ta nie ma żadnego wpływu na przypisanie odpowiedzialności oskarżonej albowiem ze względu na istniejące zadłużenie, pierwszeństwo w zaspokajaniu wierzycieli, M. O. i T. B. nie zostaliby zaspokojeni z kwoty uzyskanej z licytacji

	w żadnej części, brak licytacji nie miał żadnego realnego wpływu na sytuację w/w wierzycieli.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Ponieważ przytoczone zarzuty apelacyjne pozostają ze sobą w ścisłym powiązaniu i zmierzają do wykazania, iż Sąd Rejonowy dokonał błędnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, skutkującego uznaniem, iż oskarżona wypełniła swoim zachowaniem znamiona zarzucanego jej przestępstwa, zostaną one omówione łącznie.</p> <p>W pierwszej kolejności odnieść należy się do zarzutu błędnej oceny zeznań świadka M. S.. Nie można w tym zakresie zgodzić się ze skarżącym, iż Sąd Rejonowy dokonał wadliwej ich oceny, z punktu widzenia treści art. 7 k.p.k. Mieć przecież trzeba na uwadze, iż ww.</p>			

świadek, sprawując funkcję komornika sądowego, prowadzi wiele egzekucji i zrozumiiałym jest, że może nie pamiętać wszystkich szczegółów, dotyczących konkretnej kwestii, zwłaszcza, że od zaistnienia rozpatrywanych tu zdarzeń upłynął już pewien okres czasu. W toku przesłuchania przed Sądem Rejonowym świadek nie wykluczała zresztą zaistnienia okoliczności, o które była dopytywana przez obronę. Inną rzeczą natomiast jest, czy wszystkie dokonane przez komornika czynności w toku egzekucji GKm 87/19 odpowiadały w pełni obowiązującym przepisom. Obrona podnosi tu wątpliwą dopuszczalność zajęcia pojazdu M. (...), poprzez „dopisanie” tego przedmiotu do protokołu już zakończonej egzekucji, zignorowanie przez komornika faktu zbiegu różnych egzekucji, czy też pominięcie podnoszonej przez dłużniczkę

okoliczności, że mający zostać zlicytowany samochód stanowi mienie wyłączone spod egzekucji. Jednakże dłużnikowi, zgodnie z treścią art. 767 § 1 k.p.c. przysługuje skarga na czynności komornika, którą rozpoznaje właściwy Sąd Rejonowy. Skarga taka ma charakter nielimitowany i dłużnik może z tego uprawnienia skorzystać każdorazowo, gdy uzna, że działalność komornika w toku postępowania jest wadliwa. Należy dodać, że do uznania wadliwości czynności komornika nie jest konieczne ustalenie, że komornik świadomie naruszył przepisy prawne, wystarczy stwierdzenie obiektywnej nieprawidłowości tej czynności. Ustawodawca nie określił również zamkniętego katalogu czynności (lub ich zaniechania) komornika, co do których przysługuje ten środek zaskarżenia. Tymczasem oskarżona w toku niniejszego

postępowania egzekucyjnego, tego rodzaju środka zaskarżenia nie wносиła. Przyjąć zatem należy, że w toku postępowania egzekucyjnego prawidłowość zajęcia pojazdu i dopuszczalność jego zbycia w drodze licytacji, nie była przez oskarżoną zakwestionowana.

Sąd Rejonowy dokonał natomiast nadmiernie spłyconej oceny wyjaśnień oskarżonej, która to (wnosząc z zapisów uzasadnienia zaskarżonego wyroku), nie odnosi się do całości twierdzeń oskarżonej, ocenianych w kontekście zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Oskarżona przedstawiła bowiem szeroko motywy swojego postępowania. Nie zaprzeczyła, że nie dostarczyła pojazdu na wyznaczony termin licytacji, wskazując jednak, jakie miała ku temu powody. Samochód dostawczy, jak wyjaśniła, był jej niezbędny do kontynuowania

działalności gospodarczej, co pozwalało sukcesywnie spłacać wierzycieli. Wiedzieli o tym komornicy i stan taki tolerowali, zwłaszcza, że oskarżona rzeczywiście dokonywała częściowych wpłat z tytułu posiadanego zadłużenia. Nie ma podstaw, by negować szczerą wyjaśnień oskarżonej, także i co do jej zamierzeń spłacenia w przyszłości swoich wierzycieli w osobach M. O. oraz T. B.. Jednakowoż kwestia, czy oskarżona złożyła wiarygodne, czy też niewiarygodne depozycje, nie ma w gruncie rzeczy większego znaczenia dla uznania, czy dopuściła się ona popełnienia zarzucanego jej przestępstwa, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Czyn polegający na udaremnieniu egzekucji od dawien dawna był ścigany jako przestępstwo. Art. 258 k.k. z 1969 roku stanowił, że kto w celu udaremnienia

wykonania  
orzeczenia sądu  
lub innego organu  
państwowego  
usuwa, ukrywa,  
zbywa lub obciąża  
albo uszkadza  
mienie zajęte lub  
zagrożone zajęciem,  
podlega karze  
pozbawienia  
wolności do lat 2,  
ograniczenia  
wolności albo  
grzywny. Jednakże  
w obecnie  
obowiązującym  
kodeksie karnym  
z 1997 roku  
wprowadzono  
przepis art. 300 § 2  
k.k., który różni się  
od cyt. wyżej art. 258  
d.k.k. Podczas kiedy  
poprzedni przepis  
przewidywał, że  
przestępstwem jest  
czyn, którego celem  
jest udaremnienie  
wykonania  
orzeczenia przez  
usuwanie,  
ukrywanie,  
zbywanie lub  
obciążanie albo  
uszkadzanie mienia  
zajętego lub  
zagrożonego  
zajęciem, to przepis  
art. 300 §  
2 k.k. wymaga  
jeszcze **skutku w  
postaci udaremnienia  
lub uszczuplenia  
zaspokojenia  
swojego  
wierzyciela**”.

Samo tylko  
dopuszczenie przez  
dłużnika do



usunięcia, zbycia,  
zniszczenia,  
rzeczywistego lub  
pozornego  
obciążenia albo  
uszkodzenia mienia  
zajętego lub  
zagrożonego  
zajęciem dłużnika,  
nie wypełnia jeszcze  
znamion  
przestępstwa  
określonego w art.  
300 § 2 k.k.  
Wolą ustawodawcy,  
kryminalizacja  
zawężona została  
tylko do tych postaci  
udaremniania przez  
dłużnika egzekucji,  
które prowadzą do  
skutku w postaci  
udaremniania lub  
uszczipienia  
zaspokojenia  
wierzyciela. Przez  
udaremnienie  
zaspokojenia  
wierzyciela należy  
rozumieć  
uniemożliwienie  
zaspokojenia jego  
roszczenia w całości,  
a przez uszczipienie  
zaspokojenia  
wierzyciela należy  
natomiast rozumieć  
uniemożliwienie  
zaspokojenia jego  
roszczenia w  
jakiegokolwiek części,  
ale nie w całości.  
Warunkiem  
odpowiedzialności  
karnej z  
omawianego tu  
przepisu jest  
ustalenie szczególnej  
więzi między  
zachowaniem się

dłużnika, a udaremnieniem lub uszczupleniem zaspokojenia swojego wierzyciela, pozwalającej na obiektywne przypisanie dłużnikowi tego skutku, w wyniku którego wierzyciel poniósł szkodę. Oznacza to, że jeżeli czyn dłużnika nie miał realnego wpływu na zaspokojenie wierzyciela, to wobec braku znamienia skutku w postaci udaremnienia zaspokojenia wierzyciela, nie doszło do popełnienia przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. Jest to pogląd powszechnie podzielany zarówno w bogatym w orzecznictwie, jak i w doktrynie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia z 4.11.2002 roku – III KK 283/02; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.10.1999 roku – II KKN 230/99; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.2.2002 roku – V KKN 83/00; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.03.2019 roku – V KK 119/18, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.06.2011

roku – IV KK 31/11, wyrok Sądu Najwyższego z dnia z 3.07.2007 roku - II KK 336/06; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30.10.2012 roku – II AKa 233/12; O. Górniok w: Kodeks karny, Komentarz, Gdańsk 2001, t. III, s. 264; J. Majewski w: Kodeks karny, Komentarz, Zakamycze 1999, t. 3, s. 392; J. Skorupka, Przepięstwo udaremniania egzekucji, PS 2001/11-12, s. 182).

W świetle powyższych rozważań należało zatem odpowiedzieć na kluczowe pytanie, czy uniemożliwienie przez oskarżoną przeprowadzenia licytacji w dniu 29 września 2022 roku, udaremniało lub uszczupliło zaspokojenie jej wierzycieli: M. O. i T. B., co do kwoty wynikającej z nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia V Wydział Gospodarczy z dnia 29 maja 2019 roku w sprawie o sygn. akt V GNc 623/16/S.

W tym zakresie należało podzielić twierdzenia apelacji, iż Sąd I instancji dokonał błędnego ustalenia, iż zarzucane aktem oskarżenia zachowanie oskarżonej doprowadziło do udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia ww. wierzycieli.

Sąd meriti w pełni zasadnie ocenił, jako wiarygodne, dokumenty urzędowe zawarte w aktach sprawy komorniczej GKm 87/19 oraz dokument urzędowy w postaci zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. z dnia 11 września 2023 roku. Z dowodów tych Sąd Rejonowy wywiódł jednakże nieuprawnione wnioski, co do możliwości jakiegokolwiek zaspokojenia się M. O. i T. B., co do kwoty egzekwowanej w sprawie GKm 87/19, poprzez sprzedaż w dniu 29 września 2022 roku samochodu M. (...) o nr rej. (...). Nie ulega bowiem żadnym wątpliwości, że na

samochodzie tym  
Naczelnik Urzędu  
Skarbowego w B.  
ustanowił zastaw  
na rzecz Dyrektora  
Zakładu  
Ubezpieczeń  
Społecznych Oddział  
w T. dla  
zabezpieczenia  
nieuregulowanych  
składek, **na kwotę  
56.514,39 złotych**  
(która i tak stanowiła  
tylko należność  
główną, bez  
odsetek). Natomiast  
wartość rynkowa  
powyższego  
samochodu była  
niższa. Została ona  
określona przez  
rzecznawcę w  
postępowaniu  
egzekucyjnym (na  
zlecenie komornika)  
**na kwotę 55.800  
złotych.** Mało tego,  
Sąd Rejonowy  
zupełnie zignorował  
fakt, że wycena  
rzecznawcy Nr  
(...) (...), opiewająca  
na powyższą kwotę,  
pochodzi z  
24.05.2019 roku, a  
więc sprzed ponad  
3 lat przed datą  
planowanej przez  
komornika licytacji.  
Nie trzeba chyba  
przekonywać, że  
wartość rynkowa  
samochodu, po  
ponad 3 latach  
dalszego  
użytkowania, ulega  
znaczącemu  
zmniejszeniu.  
Podobnie

oczywistym jest, że wiarygodność publicznoprawna, w dodatku zabezpieczona zastawem, ma **ustawowe pierwszeństwo zaspokojenia** przed innymi „zwykłymi” wiarygodnościami, np. wnioskującymi z prowadzenia działalności gospodarczej (art. 1025 § 1 pkt 5 k.p.c.).

Zupełnie nieprzekonywujące i dowolne są domniemania Sądu Rejonowego, że w trakcie nieodbytej licytacji, przedmiotowy pojazd mógłby uzyskać nie wiadomo, jak wysoką cenę. Nie znajduje to bowiem żadnego oparcia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. O wartości rynkowej powyższego pojazdu była już mowa powyżej. Jego cena wywoławcza, była określona przez komornika na kwotę 27.900 złotych. Takiej kwoty zakupu należało się więc spodziewać, zwłaszcza, że do licytacji zgłosiły się wyłącznie dwie

blisko spokrewnione ze sobą osoby. W takim przypadku, po zaliczeniu kwoty zakupu na poczet nieopłaconych składek ZUS – owskich (z tytułu ustanowionego zastawu), wierzytelność M. O. i T. B. nie zostałyby zaspokojona nawet w części.

Błędnym było również rozumowanie Sądu meriti, iż oskarżona wyczerpała ustawowe znamiona przestępstwa z art. 300 § 2 k.k., gdyż licytacja (gdyby doszła do skutku) wywarłaby pozytywny wpływ na sytuację wierzycieli w postępowaniu egzekucyjnym GKm 87/19, poprzez zmniejszenie się liczby wierzycieli oczekujących w kolejce na zaspokojenie. Tymczasem w świetle ustawowych znamion rozpatrywanego tu występku, tego rodzaju okoliczność jest prawnie irrelevantna. Jak już wyżej podnoszono, określone w art. 300 § 2 k.k. zachowanie dłużnika, mające na celu udaremnienie wykonania

orzeczenia sądu, sprowadza się do udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia swojego wierzyciela. Zwrot „udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela” wskazuje na użycie czasowników „udaremniać” i „uszczuplić” w trybie dokonanym. Wykładnia gramatyczna przemawia więc za uznaniem, że omawiany zwrot oznacza wymóg wypełnienia przez dłużnika, którego zamiarem jest udaremnienie wykonania orzeczenia sądu, w odniesieniu do zaspokojenia wierzyciela, znamion skutku wyrażonych w terminach „udaremnia” lub „uszczupla”. Do identycznego wniosku prowadzi wykładnia funkcjonalna. Ujęcie przepisu wskazuje na to, że zamiarem ustawodawcy nie było penalizowanie każdego „usuwania, ukrywania, zbywania, darowania...” składników majątku. Tego rodzaju wniosek uprawniony byłby jedynie wówczas, gdyby



z treści przepisu wynikało, że kryminalizacja obejmuje każdą wymienioną w przepisie czynność, jeżeli podjęta została w celu udaremnienia wykonania orzeczenia kompetentnego organu. Skoro przez udaremnienie zaspokojenia wierzyciela należy rozumieć uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia w całości, a przez uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela należy rozumieć uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia w jakiegokolwiek części, ale nie w całości, to chodzić tu musi o realne uniemożliwienie zaspokojenia choćby części roszczenia wierzyciela „tu i teraz”, a nie o ewentualne zdarzenia, mogące mieć miejsce w przyszłości. Gdyby ustawodawca chciał spenalizować również i zachowanie dłużnika, polegające na udaremnieniu poprawy sytuacji wierzyciela, to niewątpliwie dałby temu wyraz w brzmieniu przepisu.

Natomiast istniejące w treści art. 300 § 2 k.k. określenie znamion typu czynu wskazuje, że kryminalizacja zawężona została do tych tylko postaci udaremniania przez dłużnika egzekucji, które prowadzą do skutku w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.10.1999 roku – II KKN 230/99; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30.10.2012 roku – II AKa 233/12).

Reasumując, należało uznać za zasadny zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mających wpływ na jego treść, w zakresie ustalenia znamienia: „udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela”. Zgadzać się twierdzeniami skarżącego, że wobec istniejących zadłużeń oskarżonej, mających pierwszeństwo zaspokojenia przed

wierzytelnościami  
M. O. i T.  
B. (w sprawie  
egzekucyjnej GKm  
87/19), i tak  
nie doszłoby do  
zaspokojenia z  
przeprowadzanej  
licytacji ww.  
wierzycieli, a zatem  
nie nastąpił skutek  
w postaci  
udaremnienia lub  
uszczerplenia  
zaspokojenia  
wierzycieli. Musiało  
to skutkować  
zdekompletowaniem  
znamion  
ustawowych  
przestępstwa z art.  
300 § 2 k.k.  
i uniewinnieniem  
oskarżonej od  
zarzucanego jej  
czynu.

Wniosek

o zmianę  
zaskarżonego  
wyroku i  
uniewinnienie  
oskarżonej od  
zarzucanego czynu z  
art. 300 § 2 k.k.  
oraz o zasądzenie  
od Skarbu Państwa  
na rzecz oskarżonej  
kosztów  
ustanowienia  
obrońcy z wyboru  
za I instancję  
oraz za instancję  
odwoławczą, według  
norm przepisanych.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Z powodów już wcześniej wskazanych, wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej okazał się zasadny. O kosztach postępowania będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>4.1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	

<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Całość zaskarżonego wyroku		
Zwięźle o powodach zmiany		
Uznając wniesioną apelację za zasadną i wobec braku możliwości uznania, iż oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oskarżoną uniewinnił od zarzucanego czynu.		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1. Przyczyna,</b>		

<b>zakres podstawa prawna uchylenia</b>	<b>i</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2 -3</p>	<p>Zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 632a pkt 2 k.p.k. (a contrario) w razie uniewinnienia oskarżonego w sprawach z oskarżenia publicznego należy zasądzić od Skarbu Państwa na jego rzecz poniesione przezeń wydatki. Ponieważ w sprawie zapadł wyrok uniewinniający, co do oskarżonej, która korzystała z pomocy obrońcy z wyboru, wniosek jej obrońcy o zasądzenie na rzecz oskarżonej poniesionych kosztów z tytułu ustanowienia obrońcy – jest oczywiście zasadny. Zwrot kosztów wynagrodzenia dla adwokata, w</p>	

	<p>wysokości stawki minimalnej (po 840 złotych za każdą instancję, plus 20 % za dodatkowe terminy rozprawy przed Sądem Rejonowym) został określony na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 i 4, § 15 ust. 1, § 16 § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 265 ze zm.).</p> <p>Wobec uniewinnienia oskarżonej, zgodnie z treścią art. 634 k.p.k. i art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu należało obciążyć Skarb Państwa.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obróńca	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	Całość zaskarżonego wyroku.



ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana