

Sygn. akt IV Ka 61/24

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2024 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sławomir Gosławski

Protokolant sekretarz sądowy Bożena Sobczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Radomsku Jakuba Łaskiego

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2024 roku

sprawy G. S.

oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 kk

A. W.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego A. W. i jego obrońcę oraz prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 8 listopada 2023 roku sygn. akt II K 19/23

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do G. S. w ten sposób, że:

a) w miejsce zarzucanego jej w punkcie I aktu oskarżenia czynu, oskarżoną uznaje za winną tego, że:

w okresie od sierpnia 2020 roku do 20 października 2020 roku w K. i K., działając w zamiarze ewentualnym, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że będąc jedynym współnikiem i prezesem zarządu nabytej przez nią spółki (...) z o.o. z siedzibą w K., po zawarciu umowy najmu adresu potrzebnego do zarejestrowania spółki w (...) i odbioru korespondencji oraz założeniu trzech kont bankowych, wbrew swoim obowiązkom godziła się na rolę w spółce (...) i faktyczne prowadzenie spółki przez A. W., dostarczając mu dokumenty i korespondencję, akceptując wykorzystywanie przez niego danych kontaktowych spółki do realizacji swoich celów i nie kontrolując prowadzenia przez niego spraw spółki, mimo że spółka nie miała jakiegokolwiek bazy do działania gospodarczego, godziła się w niej na wszelką aktywność A. W., w wyniku czego A. W. w okresie od 16 do 20 października 2020 roku w nieustalonym miejscu, ze skutkiem w miejscowości K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. O. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez wykonanie na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w K. usługi transportowej na trasie z miejscowości D. w (...) do miejscowości B. we W., za którą nie uiszczono zapłaty w kwocie 3917, 38 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd A. O. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), co do zamiaru i możliwości wywiązania się przez (...) sp. z o.o. z/s w K. z zaciągniętego zobowiązania, przy czym przyjmuje, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. popełnienia czynu z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 3 i 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 66 § 1 kk, art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej na okres próby 2 (dwóch) lat;

b) na podstawie art. 67 § 3 kk nakłada na oskarżoną obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego A. O. (1) kwoty 1000 (tysiąca) złotych w terminie 10 (dziesięciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku oraz uznaje, że zobowiązanie to ma charakter solidarny z obowiązkiem naprawienia szkody nałożonym w punkcie 3 na oskarżonego A. W.;

c) w pozostałej części zaskarżony wyrok w odniesieniu do G. S. utrzymuje w mocy;

d) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. O. (2) kwotę 1033,20 (tysiąc trzydzieści trzy/ dwadzieścia) złotych w tym 23 % VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej w postępowaniu odwoławczym;

e) zwalnia oskarżoną od opłaty za obie instancje i wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w sprawie;

II. zmienia zaskarżony wyrok w odniesieniu do A. W. w ten sposób, że:

a) wymierzoną w punkcie 2 karę pozbawienia wolności obniża do 1 (jednego) roku;

b) uznaje, że obowiązek naprawienia szkody orzeczony w stosunku do A. W. w punkcie 3 ma charakter solidarny do kwoty 1000 (tysiąca) złotych z obowiązkiem częściowego naprawienia szkody nałożonym w punkcie I.b. niniejszego wyroku na oskarżoną G. S.;

c) w pozostałej części zaskarżony wyrok w odniesieniu do A. W. utrzymuje w mocy;

d) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. W. kwotę 1033,20 (tysiąc trzydzieści trzy/ dwadzieścia) złotych, w tym 23 % VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym;

e) zwalnia oskarżonego od opłaty za obie instancje i wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.