

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 5 / 24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 23 października 202 roku o sygnaturze akt II K 450 / 22			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

1					
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1					
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
1.	<p>1. zarzuty mającej wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazy przepisów postępowania, tj. art.: 2 § 2 kpk, 7 kpk, 167 kpk, 366 § 1 kpk, 170 § 3 kpk, 392 § 1 kpk, art. 405 § 2 i 4 kpk oraz art. 410 kpk;</p> <p>2. zarzut obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie innym, aniżeli odnoszącym się do kwalifikacji prawnej czynu, tj. art. 15 zrz<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadne</p> <p>wobec skuteczności zarzutów z punktu 1., odnoszenie się do tego zarzutu jest bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 436 kpk.</p>	

	i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Ad. zarzutów z punktu 1.</p> <p>Przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną art. 7 kpk tylko wówczas, gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy ( art. 410 kpk ) w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy ( art. 2 § 2 kpk ) oraz stanowi wynik rzetelnego ( a nie tylko pozorowanego ) rozważenia wszystkich okoliczności</p>			

przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego ( art. 4 kpk ). Oczywiście mieć na względzie należy, że przywoływanie naruszenia czy to art. 4 kpk, czy art. 2 § 2 kpk nie może mieć rangi samodzielnej podstawy apelacyjnej, skoro w przepisach tych sformułowano jedynie zasady o charakterze generalnym, które znajdują konkretyzację w części szczegółowej kodeksu, a w związku z powyższym zarzuty winny finalnie dążyć do wykazania naruszenia tych konkretnych, szczegółowo wskazanych przepisów, nie zaś zasad natury generalnej. Skarżący wymogom tym uczynił jednak zadość podnosząc, iż na treść zaskarżonego wyroku istotny i realny wpływ wywarła przede



wszystkim  
obraza  
przepisów art.  
392 § 1 kpk oraz  
art. 405 § 2 –  
4 kpk wskutek  
odstąpienia od  
bezpośredniego  
przesłuchania  
szeregu  
przywoływanych  
w apelacji  
świadków,  
których zeznania  
sąd I instancji  
ujawnił bez  
odczytywania ( z  
przywołaniem  
jako podstawy  
prawnej takiej  
decyzji art. 405  
§ 2 i 4 kpk ).  
Sąd odwoławczy  
zarzuty  
odnoszące się do  
obrazy  
przepisów  
wskazanych w  
zdaniu  
poprzednim  
podzielił, przy  
czym już w  
tym miejscu  
wskazać trzeba  
na nieodparte  
wrażenie, że  
kodeksowymi  
obowiązkami  
zachowania  
obiektywizmu  
( równego  
traktowania  
wszystkich stron  
procesu ) oraz  
dążenia do  
dochodzenia  
prawdy sąd I  
instancji nie czuł  
się szczególnie  
skrepowany.

Trudno o inną konkluzję, jeśli się weźmie pod rozwagę, że spośród siedmiu wskazanych w akcie oskarżenia świadków, których bezpośredniego przesłuchania domagał się oskarżyciel publiczny, sąd I instancji wezwał i przesłuchał tylko dwoje, przy czym byli to wyłącznie świadkowie zeznający na korzyść oskarżonego ( jego rodzice A. G. oraz M. G. (1) ). Pozostali natomiast świadkowie, których zeznania zawierały już fakty i okoliczności o wymowie dla oskarżonego przeciwnej, znaleźli się – z pokrzywdzoną na czele – poza polem zainteresowania sądu, jeśli chodzi o tzw. bezpośredni kontakt z tymi dowodami. Pomimo kilku wyznaczonych i przeprowadzonych terminów rozpraw, na

żaden z nich ani jeden spośród tych obciążających oskarżonego świadków wezwany nie został. Sąd, jeśli chodzi o bezpośrednie zetknięcie się z osobami podlegającymi przesłuchaniu, konieczność taką zauważał wyłącznie w odniesieniu do samego oskarżonego oraz zeznających na jego korzyść rodziców. Świadkowie natomiast pozostali, których wszystkie bez wyjątku zeznania bądź to w sposób bezpośredni (pokrzywdzona), bądź pośredni ( A. S. (1), K. K., M. R. oraz L. Z. ) realnie obciążali oskarżonego i wspierali wersję, na której prokurator sformułował akt oskarżenia, wezwani na rozprawę ani razu nie zostali. Z postanowienia wydanego tuż przed zamknięciem

przewodu  
sądowego w  
dniu 10  
października  
2023 r. wnosić  
należy, iż  
protokoły z ich  
przesłuchań z  
postępowania  
przygotowawczego  
zostały  
„ ujawnione bez  
odczytywania ”  
na podstawie  
art. 405 § 2 i 4  
kpk ( k. 181 ).  
Było to jednak  
procedowanie  
nieprawidłowe,  
albowiem w  
zakresie  
dopuszczalności  
ujawniania bez  
odczytywania  
protokołów  
przesłuchań  
świadków na  
takiej podstawie,  
nieodzownym  
jest  
równoczesne  
uwzględnianie  
unormowań  
zawartych w art.  
350a kpk, 391 §  
1 i 2 kpk oraz  
art. 392 § 1 kpk  
– zastosowanie  
art. 405 kpk  
w odniesieniu  
do protokołów  
przesłuchania  
świadków  
dopuszczalne  
jest wyłącznie  
przy zaistnieniu  
przesłanek w  
tych przepisach  
ujętych ( por.  
postanowienie

SN z dnia 22  
czerwca 2022  
r., V KK  
171 / 22, Legalis  
el.). W niniejszej  
sprawie takowe  
jednak nie  
zachodziły.  
Przypomnieć  
bowiem należy,  
że w oparciu  
o przepis art.  
350a kpk  
przewodniczący  
składu  
orzekającego  
może zaniechać  
wezwania na  
rozprawę tylko  
takich  
świadków,  
którzy  
przebywają za  
granicą lub  
mieliby  
stwierdzić  
okoliczności,  
które nie są  
tak doniosłe, aby  
konieczne było  
bezpośrednie ich  
przesłuchanie na  
rozprawie, a  
w szczególności,  
gdy oskarżony  
w wyjaśnieniach  
swych  
okolicznościom  
tym nie  
zaprzeczał. Z  
kolei art. 392 §  
1 kpk stanowi,  
że protokoły  
przesłuchania  
świadków  
sporządzone w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
wolno  
odczytywać na

rozprawie  
apelacyjnej tylko  
wtedy, gdy  
bezpośrednie  
przeprowadzenie  
dowodu nie  
jest niezbędne,  
a żadna z  
obecnych stron  
się temu się  
nie sprzeciwia.  
Z zestawienia  
omawianych  
przepisów  
wnosić więc  
należy, iż  
odstąpienie od  
zasady  
bezpośredniości  
w odniesieniu do  
świadków jest  
dopuszczalne  
tylko wtedy, gdy  
ich zeznania  
miałyby służyć  
ustaleniu  
okoliczności nie  
zasadniczych,  
lecz  
drugorzędnych,  
niedotyczących  
okoliczności o  
doniosłym  
znaczeniu dla  
sprawy, gdy nie  
pozostają one  
przy tym w  
wyraźnej  
sprzeczności z  
innymi  
dowodami.  
Jeżeli jednak  
zeznania  
świadka dotyczą  
okoliczności o  
istotnych  
( ważnych ),  
a są przy  
tym sprzeczne  
z wyjaśnieniami

oskarżonego lub innymi dowodami, to nieodzowne jest bezpośrednie przeprowadzenie dowodu z tych zeznań. Odnosi się to również do sytuacji, gdy zeznania świadka nie są wprawdzie bezpośrednim dowodem na sprawstwo, jednakże mogą mieć istotne znaczenie dla oceny wiarygodności innych dowodów i w ten pośredni sposób prowadzić do wniosków o winie oskarżonego bądź jej braku. W takich przypadkach skorzystanie przez sąd z formalnych uprawnień przewidzianych w art. 392 § 1 kpk należy uznać za niedopuszczalne, obrażające zasadę ustności i bezpośredniości (por. komentarz do art. 392 kpk i liczne przywoływane tam orzecznictwo w: A. Sakowicz (red.), Kodeks

postępowania  
karnego.  
Komentarz.  
Wyd. 10,  
Warszawa 2023,  
Legalis el. ).

W tym  
kontekście nie  
sposób nie  
zgodzić się ze  
skarżącym, że  
istniały  
podstawy do  
odstąpienia od  
bezpośredniego  
przesłuchania  
przez sąd I  
instancji  
któregokolwiek z  
pięciu świadków  
przez ten sąd  
„ pominiętych ”,  
skoro depozycje  
pokrzywdzonej  
dowodziły  
wprost  
zachowań  
oskarżonego,  
jakie ujęte  
zostały w  
ramach opisu  
zarzucanego mu  
czynu, zaś  
zeznania osób  
pozostałych, tj.  
A. S. (1), K.  
K., M. R. oraz  
L. Z. dostarczały  
licznych faktów  
i spostrzeżeń  
( por. choćby  
przywoływane w  
apelacji  
fragmenty ich  
zeznań ), które  
wsparte  
wymową  
dokumentacji  
fotograficznej i



medycznej,  
wersję  
pokrzywdzonej  
nakazywały  
przyjmować jako  
wiarygodną. I  
tak choćby tylko  
zeznania  
poprzedniej  
partnerki  
oskarżonego K.  
K. dają  
przekonanie, że  
oskarżony jest  
osobą o  
niepohamowanych  
skłonnościach  
przemocowych  
wobec kobiet, z  
którymi  
pozostaje w  
związku, skoro  
także wobec niej  
w przeszłości,  
bez  
jakiegokolwiek  
przyczyny lub z  
błahego  
powodu,  
dopuszczał się  
tożsamy  
zachowań, jak  
opisywane przez  
K. P.. Z kolei  
M. R. widziała  
wyposażenie  
pomieszczenia  
noszącego ślady  
agresji  
oskarżonego, jak  
również  
zasłyszała  
wulgarne  
odnoszenie się  
oskarżonego  
względem  
pokrzywdzonej.  
L. Z.  
przeprowadzić  
miał z

oskarżonym  
rozmowę  
odnośnie jego  
stosunku i  
zachowania  
względem  
pokrzywdzonej,  
a ten  
wysuwany  
przeciw niemu  
zarzutom nie  
negował. A. S.  
(1) miała zaś  
niejednokrotnie  
zaobserwować  
ślady na ciele  
pokrzywdzonej  
będące  
pochodną  
przemocy  
oskarżonego,  
widzieć jej  
mieszkanie  
przez niego  
zdemolowane  
oraz objawy lęku  
i strachu, jakie u  
pokrzywdzonej  
wywoływał  
oskarżony.  
Skoro więc ich  
zeznania nie  
miały za  
przedmiot  
okoliczności  
nieistotnych,  
drugorzędnych,  
czy takich,  
którym  
oskarżony by  
nie zaprzeczał,  
to obowiązkiem  
sądu było ich  
bezpośrednie  
przesłuchanie,  
skonfrontowanie  
ich wymowy  
z wyjaśnieniami  
oskarżonego  
oraz zeznaniami

osób zeznających na jego korzyść. Zeznania pokrzywdzonej wprost, a relacje M. R., A. S. (2) i L. Z. także pośrednio, wskazywały, iż oskarżony i pokrzywdzona w czasie objętym zarzutem pozostawali w bardzo bliskim, choć nie sformalizowanym związku opartym ze strony pokrzywdzonej na głębokim afekcie miłosnym i woli jego utrzymywania z pomimo doznawanych ze strony partnera krzywd. Sąd I instancji pominął, że tego rodzaju więź emocjonalną ze sprawcą, opartą na głębokim zaangażowaniu uczuciowym, można rozważać w kategoriach zależności, do jakiej odwołuje się art. 207 § 1 kk. Stosunek zależności to taki bowiem stan, w którym sytuacja jednej osoby – nie tylko

materialna,  
bytowa, czy  
zdrowotna, ale  
choćby tylko  
psychiczna –  
uzależniona jest  
od sprawcy.  
Należy w  
niepowtarzalnych  
realiach danej  
sprawy badać,  
czy osoba  
pokrzywdzona  
znosi  
zachowania  
realizujące  
znamiona  
fizycznego lub  
(i) psychicznego  
znęcania się nad  
nią nie tylko  
z obawy przed  
pogorszeniem  
swoich  
dotychczasowych  
warunków  
życiowych ( np.  
utrata pracy,  
środków  
utrzymania,  
mieszkania itp. ),  
ale także przed  
zerwaniem  
związku  
uczuciowego ze  
sprawcą, gdy  
obawa taka  
wyłącza lub w  
istotny sposób  
ogranicza  
szybkie i  
racjonalne  
reagowania na  
przemocowe  
zachowania ze  
strony partnera,  
w szczególności  
polegające na  
podjęciu  
niezwłocznej

decyzji o zerwaniu z nim. Tymczasem z zeznań pokrzywdzonej wynikało, że mimo agresywnych postaw ze strony M. G. (2), związek z nim uważała za bardzo ważny. Kierowana uczuciem przedkładała w trakcie trwania związku pomimo doznawanych ze strony oskarżonego dolegliwości, pozostając w nadziei, że pozytywna strona zwycięży nad słabościami jego charakteru oraz skłonnością do agresji. Aż do czasu urazu nosa jeszcze uznawała, że warto znosić wyzwiska, przemoc i groźby ze strony partnera, byle ów związek zachować, wierząc w jego poprawę, o czym ją także zapewniał. Tylko i wyłącznie zależnością uczuciową od oskarżonego można więc tłumaczyć, że

na przestrzeni  
tak znacznego  
okresu czasu  
skłonna była  
tolerować i  
znosić tego  
rodzaju  
zachowania z  
jego strony.

Nawet jednak,  
gdyby założyć, że  
znamiona z art.  
207 § 1 kk z  
uwagi na brak  
owego stosunku  
zależności nie  
zostały  
zrealizowane,  
zaś w  
odniesieniu do  
ujętych w akcie  
oskarżenia  
czynów  
ściganych w  
trybie  
prywatnoskargowym  
( z art. 217 § 1  
kk, 216 § 1 kk  
oraz art. 157 §  
2 kk ) doszło do  
przedawnienia  
ich karalności,  
podnieść należy,  
iż z  
wiarygodnych  
dla sądu  
odwoławczego  
zeznań  
pokrzywdzonej  
wynikało nadto,  
że w okresie  
objętym  
zarzutem  
oskarżony  
kierował wobec  
niej również  
groźby karalne  
popelnienia  
przestępstw z

<p>użyciem przemocy, artykułowane tak werbalnie ( „ zajębie cię szmato ” ), jak i gestem (demonstrowanie wobec niej noża, sugerujące gotowość i wolę jego niezwłocznego wobec niej użycia ) – por. k. 22 odwrót. Póty zaś nie można uniewinnić oskarżonego, póki nie wychodząc poza granice tożsamości zarzuconego czynu, zachowanie sprawcy można zakwalifikować z innego jeszcze, aniżeli wskazany w akcie oskarżenia, przepisu części szczególnej kodeksu karnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>- bezzasadność uniewinnienia oskarżonego od zarzuczonego mu czynu i niemożność jego skazania w postępowaniu odwoławczym;</p> <p>- konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego na nowo w celu jednoczesnego, bezpośredniego przesłuchania na rozprawie wszystkich wnioskowanych przez prokuratora w akcie oskarżenia świadków ( a nie tylko tych zeznających na korzyść oskarżonego ) i skonfrontowanie wymowy ich zeznań z resztą materiału dowodowego dla potrzeb miarodajnego czynienia ustaleń faktycznych i wyprowadzenia ocen prawnych.</p>	



Powód uchylenia przez sąd odwoławczy zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania zachodzić może bowiem także wówczas, gdy orzekający sąd pierwszej instancji naruszył przepisy prawa procesowego, skutkujące nierzetelnością ( w tym stronniczością i brakiem obiektywizmu ) prowadzonego postępowania sądowego, uzasadniająca potrzebę powtórzenia (przeprowadzenia na nowo) wszystkich czynności procesowych składających się na przewód sądowy w sądzie pierwszej instancji.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		

<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>			
<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres i</b> <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
Omówiono powyżej.			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy			

prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
Omówiono powyżej.			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Ustalanie faktów i wyprowadzenie ocen prawnych odnośnie czynu zarzucanego w akcie oskarżenia winno zostać poprzedzone przeprowadzeniem przewodu sądowego w całości, obejmującym bezpośrednie przesłuchanie w jego toku zarówno oskarżonego, jak i wszystkich wskazanych w akcie oskarżenia świadków. W razie powzięcia wątpliwości, czy ten osobowy materiał			

dowodowy daje dostateczne podstawy do wyprowadzenia wniosku o istnieniu w okresie objętym zarzutem stosunku emocjonalnej (uczuciowej) zależności pokrzywdzonej wobec oskarżonego w rozumieniu, o jakim mowa w art. 207 § 1 kk, należy rozważyć poddanie pokrzywdzonej badaniom psychologicznym przez biegłego na taki użytek. Należy także zweryfikować twierdzenia pokrzywdzonej o posiadaniu przez nią dodatkowych dowodów, do jakich odwołuje się ona w końcowym fragmencie protokołu przesłuchania z dnia 4 marca 2021 r. (k. 23)

**0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>7. PODPIS</b>		