

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 753 / 23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 31 lipca 2023 roku o sygnaturze akt II K 1235 / 21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

1					
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1					
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
1.	<p>błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku poprzez błędne ustalenie, iż w dacie popełnienia zarzuczonego czynu oskarżony nie naruszył orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 12 kwietnia 2021 r. w sprawie II K 1135 / 20 nakazu opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzoną, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy prowadzi do</p>	<p># zasadny # częściowo zasadne # niezasadne</p>	

	wniosku przeciwnego		
Zwięzle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p><b>0.1 W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż sąd odwoławczy nie podziela stanowiska zaprezentowanego w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, jakoby odpowiedzialności karnej na podstawie art. 244 kk nie podlegały zachowania polegające na naruszeniu niektórych obowiązków orzekanych na podstawie art. 72 § 1 kk. Przywołany na poparcie tego zapatrywania przez sąd I instancji pogląd jednego z komentatorów uznać należy za</b></p>			

**odosobniony i  
nie  
zasługujący  
na  
akceptację, o  
czym  
świadczy  
zarówno  
orzecznictwo  
Sądu  
Najwyższego  
( por. choćby  
przywoływane  
w apelacji  
wyroki SN  
z dnia 29  
października  
2019 r. w  
sprawie III  
K 522 / 19  
oraz z dnia  
21 listopada  
2012 r. w  
sprawie III  
KK 42 /  
12, z których  
wprost  
wybrzmiewa,  
iż przepis art.  
244 kk nie  
zawęża swego  
stosowania  
wyłącznie do  
orzeczeń  
wydanych na  
podstawie  
art. 39 kk,  
lecz dotyczy  
każdego  
obowiązku o  
określonej  
treści,  
niezależnie od  
tego, czy  
został on  
orzeczony na  
podstawie  
art. 39 kk, czy  
też na innej  
podstawie**



prawnej, w tym jako środek probacyjny z art. 72 § 1 kk), jak i tożsame poglądy przeważającej części doktryny (por. komentarze do art. 244 kk w: A. Grześkowiak, K. Wiak (red.), Kodeks karny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2024, Legalis el.; M. Królikowski, R. Zawłocki, (red.) Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Komentarz. Art. 222–316, Wyd. 4, Warszawa 2017, Legalis el.; Konarska-Wrzošek Violetta (red.), Kodeks karny. Komentarz, LEX el.; Mozgawa Marek (red.), Kodeks karny. Komentarz aktualizowany, LEX el.; Giezek Jacek (red.), Kodeks

**karny. Część  
szczególna.  
Komentarz,  
LEX el.;  
Wróbel  
Włodzimierz  
(red.), Zoll  
Andrzej  
(red.), Kodeks  
karny. Część  
szczególna.  
Tom II. Część  
II. Komentarz  
do art. art.  
212-277d, LEX  
el. ).**

Sąd odwoławczy  
podziela także  
argumentację  
zawartą w  
apelacji, iż  
wydania wyroku  
uniewinniającego  
nie uzasadniały  
również  
eksponowane  
przez sąd I  
instancji  
uzgodnienia  
domowników  
zamieszkujących  
ten sam,  
niewielki  
parterowy dom  
jednorodzinny, o  
takim podziale  
pomieszczeń  
pomiędzy nimi  
do  
samodzielnego  
( tj. z  
wyłączeniem  
niektórych  
innych )  
użytkowania,  
który –  
przynajmniej  
teoretycznie i  
przy zachowaniu

dobrej woli –  
pozwalał na  
korzystanie z  
„ własnych ”  
pomieszczeń bez  
narażania się  
na codzienny,  
bezpośredni  
kontakt  
pomiędzy nimi.  
Nieuprawnionym  
w tak ustalonych  
realiach sprawy  
wnioskiem było,  
iż przy takim  
podziale  
pomieszczenia  
przydzielone  
oskarżonemu i  
jego wujowi  
nie stanowią  
„ lokalu  
zamieszkałego  
wspólnie z  
pokrzywdzoną ”  
w rozumieniu  
art. 72 § 1 pkt  
7b kk. Na użytek  
prawidłowej  
oceny niezbędne  
jest odniesienie  
się do ratio legis  
przywołanego w  
zdaniu  
poprzednim  
przepisu, za  
jakie  
ustawodawca  
uznał  
ograniczenie  
możliwości  
kontaktu  
sprawcy z  
pokrzywdzonym  
poprzez  
**uniemożliwienie  
przebywania  
mu w miejscu  
stałego  
pobytu**

***pokrzywdzonego***

( por. komentarz do art. 72 kk w przywoływanym wyżej komentarzu pod red. A. Grześkowiak ).  
Innymi słowy, celem omawianego środka probacyjnego ma być ochrona osób pokrzywdzonych, mająca na celu uniemożliwienie ( a przynajmniej w możliwie wysokim stopniu ograniczenie ) ponownego popełnienia przestępstwa przez sprawcę przy wykorzystaniu sposobności tego samego miejsca zamieszkania. W tym kontekście pamiętać należało, że opisywany w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku umowny podział pomieszczeń do użytkowania w ramach tego samego, niewielkiego parterowego domu, między oskarżonego, pokrzywdzoną a

pozostałych domowników, funkcjonował już od co najmniej 2019 roku i nie stanowił przeszkody, że wykorzystując sposobność zamieszkiwania „ pod tym samym dachem ” oskarżony K. S. do września 2020 r. znęcał się nad matką, za co został następnie skazany wraz z nałożeniem analizowanego środka probacyjnego. Nieodzowne jest także przypomnienie, że również w początkowym okresie próby po skazaniu za to przestępstwo, oskarżony swojego zachowania zasadniczo nie zmienił ( por. zeznania B. S. – k. 78, D. K. – k. 82, I. K. – k. 84, A. K., ) i pomimo oddzielenia od siebie pomieszczeń użytkowanych przez oskarżonego i pokrzywdzoną jedynie drzwiami

przegradzającymi  
korytarz,  
skazany nadal  
wszczywał także  
wobec niej  
awantury,  
nachodził ją i jej  
ubliżał, a finałem  
było przestępcze  
uszkodzenie  
drzwi  
pomieszczeń  
pokrzywdzonej  
( wszystko to  
łącznie  
stanowiło  
przyczynę do  
zarządzenia  
wykonania  
orzeczonej  
względem niego  
uprzednio za  
czyn z art. 207  
§ 1 kk kary  
pozbawienia  
wolności, a  
nadto do  
dodatkowego  
skazania go za  
przestępstwo z  
art. 288 § 1  
kk ). Podkreślić  
też należy, iż  
skazując  
oskarżonego w  
sprawie o  
znęcanie się  
nad matką i  
nakładając na  
niego  
probacyjny  
obowiązek  
opuszczenia  
lokalu w oparciu  
o przepis art.  
72 § 1 pkt 7b  
kk, sąd miał  
świadomość  
funkcjonujących  
już zasad

uzgodnionego  
podziału  
pomieszczeń do  
użytkowania  
pomiędzy  
domowników  
oraz tego, iż  
pomimo takiego  
podziału,  
przebywanie  
oskarżonego z  
pokrzywdzoną  
**w tym samym  
domu** nie  
stanowiło  
dostatecznych  
gwarancji  
zabezpieczających  
ją przed  
noszącymi  
znamiona  
znęcania  
zachowaniami  
oskarżonego.  
Orzeczonego  
obowiązek  
probacyjny miał  
temu zapobiec  
i mając na  
względzie uwagi  
przedstawione  
powyżej należało  
go wyklądać  
jako nałożony  
na oskarżonego  
**nakaz  
opuszczenia  
tego domu,  
w którym  
zamieszkiwał  
zarówno on,  
jak i  
pokrzywdzona.**  
Podkreślić  
należy, iż w taki  
właśnie sposób  
wynikający z  
wyroku  
obowiązek  
odczytywali

zgodnie zarówno oskarżony, jak i pozostali domownicy. Z wyjaśnień oskarżonego wybrzmiewa także, że nie opuszczając tego domu w określonym terminie miał świadomość, iż nie respektuje rozstrzygnięć wybrzmiewających z wydanego względem niego wyroku. Mając więc to wszystko na uwadze, te okoliczności, które sąd I instancji poczytał jako znoszące znamiona przestępstwa z art. 244 kk, mogły być jedynie poczytane jako okoliczności podlegające uwzględnieniu na jego korzyść na etapie wyboru rodzaju i rozmiaru kary.

Wniosek

O uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny



ponownego rozpoznania		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
omówiono powyżej.		
<b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	

Zwięzłe powodach utrzymania mocy	o w		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe powodach zmiany	o		
omówiono powyżej			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	na nowo przewodu w całości		
Zwiążle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
Omówiono powyżej			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Uwzględnić opisane wyżej zapatrywania prawne co do sposobu			

wykładania przepisów art. 244 kk oraz art. 72 § 1 pkt 7b kk.		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>7. PODPIS</b>		