

UZASADNIENIE	
Formularz UK 2	Sygnatura akt IV Ka 580/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1
CZEŚĆ WSTĘPNA	

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 23 maja 2023 roku w sprawie II K 122/21

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

Granice zaskarżenia

<i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>	
# na korzyść	# w całości
# na niekorzyść	

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że opisany w punkcie VII komparycji zaskarżonego wyroku wyrok łączny Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 11 października 2021 roku w sprawie II K 121/21 dotyczył skazanego K. W. (1), podczas gdy dotyczył innej osoby (brata skazanego K. W. (2)), co miało wpływ na treść rozstrzygnięcia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest zasadny. Opisany w punkcie VII komparycji zaskarżonego wyroku wyrok łączny Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 11 października 2021 roku w sprawie II K 121/21 dotyczył K. W. (2), a nie skazanego w niniejszej sprawie K. W. (1). K. W. (2) i K. W. (1) to bracia, wielokrotnie dokonywali przestępstw wspólnie i w porozumieniu i w obrocie prawnym funkcjonują wyroki dotyczące ich obu (w tym są to wyroki opisane w punktach III, IV, V i VI komparycji zaskarżonego wyroku). Ale akurat opisany w punkcie VII wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 11 października 2021 roku w sprawie II K 121/21 dotyczył wyłącznie K. W. (2), co zresztą zrozumiałe, bo jest to wyrok łączny.</p> <p>Sąd Rejonowy pomylił się (co sam przyznał w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku) i uznał, że wyrok łączny Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 11 października 2021 roku w sprawie II K 121/21 dotyczył skazanego w niniejszej sprawie K. W. (1) (choć w rzeczywistości dotyczył jego brata K.).</p>		

Wywołało to daleko idące konsekwencje.

Po pierwsze, kierując się tym błędnym ustaleniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego co do wyroków opisanych w punktach III, IV i V komparycji, bo były to wyroki objęte w/w wyrokiem łącznym w sprawie II K 121/21 - tyle, że tylko w zakresie K. W. (2), a nie skazanego w sprawie niniejszej K. W. (1), co Sądowi meriti umknęło. Po drugie, połączył karę wymierzoną skazanemu K. W. (1) wyrokiem opisanym w punkcie VI komparycji z karą orzeczoną wyrokiem łącznym opisanym w punkcie VII komparycji dotyczącą K. W. (2).

Dodać do tego galimatiasu należy jeszcze, że postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach I i II też zostało umorzone (zapewne dlatego, że kary te zostały już wykonane, a Sąd Rejonowy stosował stan prawny z dnia 23 czerwca 2020 roku).

Powyższe oznacza, że Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku nie rozpoznał przedmiotu sprawy i w ogóle nie orzekł w sprawie wyroku łącznego dotyczącego skazanego K. W. (1). Przecież jedyne

kary jakie połączył to kary opisane w punktach VI i VII komparycji, z czego kara łączna z punktu VII nie dotyczyła K. W. (1) - więc to rozstrzygnięcie nie ma żadnej racji bytu i nie dotyczy ani skazanego K. W. (1), ani nikogo innego, jedyne co można z nim zrobić to wyeliminować je z obrotu prawnego przez uchylene. Natomiast w pozostałym zakresie Sąd meriti umorzył postępowanie kierując się błędnym przeświadczeniem, że wyrok z punktu VII komparycji dotyczy skazanego K. W. (1) i obejmuje skazania w wyrokach dotyczących K. W. (1) opisanych w punktach III, IV i V komparycji - a tymczasem tak nie było, co powoduje, że to rozstrzygnięcie o umorzeniu również nie ma racji bytu, nie jest oparte na żadnej faktycznie istniejącej przesłance ani materialnej, ani formalnej. Dlatego również należy to rozstrzygnięcie uchylić. W wyniku tego przewód sądowy należy powtórzyć w całości - tak naprawdę nie orzeczono bowiem w tej sprawie w przedmiocie procesu (czyli w przedmiocie kary łącznej dotyczącej skazanego K. W. (1)) i trzeba to zrobić po raz pierwszy od podstaw. Dlatego należało uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Wniosek			
O uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Było to omówione			

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Sąd Okręgowy utrzymał w mocy rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 5 zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu za obronę świadczoną skazanemu przed pierwszą instancją.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Będzie to omawiane w dalszej części uzasadnienia związanej z kosztami procesu.	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
<i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Było to omówione		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>		

Sąd Rejonowy ponownie rozpatrując sprawę zadba o to, żeby orzekać w sprawie wyroków dotyczących K. W. (1).		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
1 i 3	<p>W punkcie 1 Sąd Okręgowy utrzymał w mocy rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 5 zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu za obronę świadczoną skazanemu przed pierwszą instancją. Jest to wynagrodzenie zasądzone od Skarbu Państwa, obrońca świadczył obronę, uchylene w pozostałym zakresie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania nie zmienia faktu, że za tę pracę należy mu się wynagrodzenie niezależnie od tego, jak potoczą się dalsze losy sprawy po jej ponownym rozpoznaniu.</p> <p>Z analogicznych powodów w punkcie 3 Sąd zasądził obrońcy od Skarbu Państwa wynagrodzenie za świadczenie skazanemu obrony przed drugą instancją.</p> <p>Wynagrodzenie zasądzono w wysokości wynikającej ze stawek minimalnych przy uwzględnieniu orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w tym przedmiocie.</p>

PODPIS

Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	WYROK	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana