

| | | |
|---|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 571/23 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | |
| CZEŚĆ WSTĘPNA | | |

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 31 maja 2023 roku w sprawie II K 165/23.

Podmiot wnoszący apelację

| |
|---|
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego |
| # oskarżyciel posiłkowy |
| # oskarżyciel prywatny |
| # obrońca |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego |
| # inny |

Granice zaskarżenia

| | | |
|---|-------------|--|
| <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i> | | |
| # na korzyść | # w całości | |
| # na niekorzyść | | |

| | | |
|--|---|------------|
| # w części | # | co do winy |
| # | co do kary | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |

| | | |
|---|-----------------|--|
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

Wnioski

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

| Fakty uznane za udowodnione | | | | |
|---------------------------------------|-----------|--|-------|-------------|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | | | | |
| Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |

Ocena dowodów

| | | |
|--|-------|-----------------------------------|
| Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| | | |

| | | |
|--|-------|--|
| Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że wina i stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego nie były znaczne, co wpłynęło na niesłuszne zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | |

Zarzut jest chybiony. Prokurator kładzie nacisk na stopień nietrzeźwości oskarżonego, który faktycznie był duży (1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w drugim badaniu). Jednak pomija, że do okoliczności czynu istotnych z punktu widzenia stopnia społecznej szkodliwości przestępstwa z art. 178 a § 1 kk należy również, obok stopnia intoksykacji alkoholem, odcinek drogi, jaki sprawca w tym stanie przejechał. Oskarżony z miejsca zamieszkania na ulicy (...) w T. do miejsca pracy, gdzie zakończył podróż (parking jednostki wojskowej przy ul. (...) w T.), miał około 1600 metrów, był to prosty odcinek drogi, którego pokonanie samochodem zajmuje zazwyczaj około 4 minut. Przemawia to za tym, że stopień społecznej szkodliwości jego czynu i stopień jego winy nie były znaczne.

Chybiony jest argument zawarty w uzasadnieniu apelacji prokuratora, jakoby oskarżony poruszając się w sposób niebezpieczny na parkingu zagroził bezpieczeństwu pieszych dochodzących do swoich pojazdów, albowiem nie ustalono, aby w tym czasie tacy piesi tam przebywali. Zaś co do spowodowania szkody parkingowej, to oskarżony może (a nawet powinien)

odpowiadać za to w odrębnym postępowaniu dotyczącym wykroczenia.

Dlatego Sąd Rejonowy słusznie warunkowo umorzył postępowanie, zaś wysoki stopień nietrzeźwości oskarżonego zaowocował 3 - letnim okresem próby i 2 - letnim zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz świadczeniem pieniężnym, którego wysokość Sąd odwoławczy podniósł do 10.000 zł (będzie to jeszcze omawiane). Oskarżony jest czynnym zawodowym żołnierzem i jego przełożeni mają świadomość toczącego się postępowania w niniejszej sprawie - mimo to nie został wydalony z armii, zmieniono mu stanowisko służbowe na takie, które nie wymaga posiadania prawa jazdy i przeniesiono do innej, odległej jednostki wojskowej. Oskarżony ma motywację dalszego służenia w Wojsku Polskim i mimo przeniesienia go daleko od miejsca zamieszkania z pokorą przyjął i wykonał ten rozkaz, bo chce służyć w armii dla dobra naszego kraju. Zdaniem Sądu ta postawa wskazuje, że oskarżony ma predyspozycje do pełnienia zaszczytnej służby wojskowej mimo fatalnego - ale incydentalnego - błędu, jaki popełnił udając się w czterominutową podróż

| | | | |
|--|--|--|--|
| i przejeżdżając 1600 metrów samochodem w stanie nietrzeźwości. | | | |
| Wniosek | | | |
| Wniosek o skazanie i wymierzenie kary 200 stawek grzywny po 20 złotych stawka, 4 lat zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 zł, podania wyroku do publicznej wiadomości i zasądzenie kosztów sądowych. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Było to omówione. | | | |

| OKOLICZNOŚCI | PODLEGAJĄCE |
|---|---|
| UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | |
| 4.1. | Uzupełniono postawę prawną przypisanego czynu o art 4 § 1 kk i podniesiono wysokość świadczenia pieniężnego do 10.000 zł. |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | |
| <p>W okresie pomiędzy datą czynu, a wydawaniem wyroku przez drugą instancję doszło do zaostrzenia Kodeksu Karnego, w tym kary za czyn z art 178 a § 1 kk (nowelizacja weszła w życie w dniu 1 października 2023 roku, a więc już po wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy). Dlatego należało stosować ustawę obowiązującą poprzednio jako względniejszą dla sprawcy.</p> <p>Sąd jest związany zarzutami apelacji podniesionymi na niekorzyść oskarżonego, ale nie wnioskami.</p> | |

Sąd nie podzielił zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, ale zgodnie z kierunkiem apelacji zaostrzył dolegliwość środków probacyjnych. Prokurator domagał się skazania - i w uzasadnieniu apelacji podnosił również argumenty związane z prewencją indywidualną i generalną. Kierując się tymi zarzutami i w ich granicach Sąd Okręgowy uznał, że zwiększenie dolegliwości związanych z warunkowym umorzeniem postępowania poprzez podniesienie kwoty świadczenia pieniężnego do 10.000 zł w wystarczającym stopniu (wraz z orzeczonym zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych na 2 lata i 3 - letnim okresem próby) spełni wymagania prezencji indywidualnej i generalnej, albowiem środowisko oskarżonego i społeczeństwo zobaczy, że prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości (choćby tylko przez 4 minuty na odcinku zaledwie 1600 metrów) wiąże się z daleko idącymi i bardzo dolegliwymi konsekwencjami nawet przy zastosowaniu warunkowego umorzenia postępowania karnego. Przypomnijmy, że prokurator wnosił o wymierzenie 4.000 zł grzywny (200 stawek po 20 złotych stawka) i 5.000 zł świadczenia pieniężnego, zatem obecnie, mimo warunkowego umorzenia postępowania, oskarżony poniesie większe obciążenia finansowe. Orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na 2 lata prowadzi do utraty uprawnień i konieczności ponownego zdawania przez oskarżonego wszystkich egzaminów, co wyeliminuje do z ruchu lądowego na wystarczająco długi czas, aby zdał sobie sprawę ze swego błędu i aby zabezpieczyć pozostałych uczestników ruchu drogowego.

ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO

Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

5.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

| | |
|---|--|
| Uzupełniono postawę prawną przypisanego czynu o art 4 § 1 kk i podniesiono wysokość świadczenia pieniężnego do 10.000 zł. W pozostałym zakresie wyrok utrzymano w mocy. | |
| Zwięźle o powodach zmiany | |
| Było to omawiane. | |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i> | | |
| <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i> | | |
| 5.3.1.1.1. | | # art. 439 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |

| | | |
|--|-------------------------|--|
| Zapłaty i wskazania co do dalszego postępowania | | |
| Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| Koszty Procesu | | |

| | |
|--------------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 3 | Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk w zw. z art. 635 kpk i art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 20 zł tytułem zwrotu wydatków postępowania odwoławczego, na które złożył się ryczałt za doręczenia, oraz 60 zł opłaty za drugą instancję. |

| |
|---------------|
| PODPIS |
| |

| | | |
|--|----------------------------------|--|
| Granice zaskarżenia | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | |
| Podmiot wnoszący apelację | prokurator | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | warunkowe umorzenie postępowania | |
| 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych | | |

| | | | |
|---------------------|---|---|--------|
| | przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 1.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana |