

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 497/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

<i>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>
--

wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 19 kwietnia 2023r. wydany w sprawie II K 984/22

<i>Podmiot wnoszący apelację</i>

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

<i>Granice zaskarżenia</i>

<i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami
przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Z. K.	W dacie 6 października 2021r. oskarżony Z. K. był (i jest nadal) właścicielem – poza przedmiotowym pojazdem (...) nr rej. (...) - także innego znacznego majątku w postaci m.inn. nieruchomości użytkowo-mieszkalnej o znacznej wartości ok. co najmniej 700-800 tys. zł. położonej w centrum R., ponadto był (i jest nadal) współwłaścicielem	<ul style="list-style-type: none"> - uzup. wyjaśnienia Z. K.; - uzup. zeznania świadka R. T. (1); - odpisy wyroków sygn.. V GC 889/20, XGC 328/21, I C 218/10, , XSIII GNc 7165/20, - zawiadomienie o wszczęciu post. zabezp. GKm 8/21, - kopie protokołów rozpraw z dnia 20.06.2023r. i 	<ul style="list-style-type: none"> k.246v-247, k. 270v-271, k.245, k.260-267;

razem z J. K. (1) majątku o wartości ok. 500 tys. zł., uzyskiwał dochody z wynajmu lokalu handlowego w wysokości ok. 1600 zł. miesięcznie oraz sam był wierzycielem swoich dłużników na kwotę ok. 800 tys. zł.

21.09.2023r. ze sprawy IC 917/19;

- pismo komornika z dnia 28.09.2023r.

Komornik prowadzący sprawy Km 5/17 oraz Km 223/20 wiedział (i wie nadal), o wszystkich składnikach majątku oskarżonego. Na datę 6 października 2021r. łączna wartość długu wynikająca z postępowań Km 5/17 oraz Km 223/20 to kwota ok. 30.000 zł. (z kosztami komorniczymi). Pierwsza z wymienionych nieruchomości oskarżonego także została zajęta przez komornika na potrzeby w/w postępowań egzekucyjnych i komornik dokonał wpisu w księdze wieczystej tej nieruchomości związanego z prowadzoną egzekucją.

Oskarżony w 2019r. wniósł powództwo

		<p>przeciwko J. K. (1) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego Km 5/17 - pozew w sprawie IC 917/19.</p> <p>Zaległość oskarżonego-dłużnika wobec wierzycielki J. K. (1) na dzień 28.09.2023r. wynosi o zł.</p> <p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 12.10.2023r. wydanym w sprawie I.C.917/19 pozbawiono wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 12.03.2009r. sygn.. I.C.902/07 w zakresie pkt 2 dotyczącego alimentów na rzecz J. K. do wysokości 2.198 zł. (wyrok nieprawomocny).</p>		
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2.1.2.1.				
----------	--	--	--	--

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1.	<ul style="list-style-type: none"> - uzup. wyjaśnienia Z. K.; - uzup. zeznania świadka R. T. (1); - odpisy wyroków sygn.. V GC 889/20, XGC 328/21, I C 218/10, , XSIII GNc 7165/20, - zawiadomienie o wszczęciu post. zabezp. GKm 8/21, kopie protokołów rozpraw z dnia 20.06.2023r. i 21.09.2023r. ze sprawy IC 917/19;,, pismo komornika z dnia 28.09.2023r. 	<p>Za wiarygodne uznano uzupełniające wyjaśnienia oskarżonego oraz uzupełniające zeznania komornika sądowego R. T. (1). Materiał dowodowy uzupełniony w toku postępowania odwoławczego, a więc w/ w uzupełniające wyjaśnienia i zeznania, wzajemnie ze sobą koresponduje, a co najważniejsze znajduje potwierdzenie w dokumentach, które załączono w poczet materiału dowodowego. Wnika z nich niezbicie, że oskarżony - co najmniej - był przekonany i miał ku temu podstawy, że w dacie wszczęcia postępowania egzekucyjnego sygn.. Km 5/17 J. K. (1) nie była już jego wierzycielką, co do orzeczonej w sprawie I C 902/07 sumy alimentów 2198 zł.. Na datę czynu zarzuconego w akcie4 oskarżenia oskarżony miał świadomość, iż jest (i był) wierzycielem następcy firmy (...). Jednocześnie jednak w dacie 06.10.2021r., był właścicielem znacznie większego majątku, aniżeli przedmiotowy pojazd M. (...) nr rej. (...) (którego faktycznie nie podstawił pod adres kancelarii komornika), a komornik prowadzący egzekucje z wniosku w/w F. oraz J. K. o majątku tym wiedział. Fakt, iż</p>

		nie kierowano do niego egzekucji wynika stąd, iż egzekucja co do nieruchomości wymaga odrębnego wniosku wierzyciela a ponadto jest dużo bardziej kosztowniejsza do przeprowadzenia tak dla dłużnika, jak i dla wierzyciela.
--	--	---

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
2.1.2.1.		.

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>I. zarzuty zawarte w apelacji obrońcy z urzędu oskarżonego adw. K. N.:</p> <p>1. obrazy prawa procesowego, która miała wpływ na treść wydanego orzeczenia tj.: art. 4 kpk, art. 7 kpk, poprzez brak rozważenia całokształtu sprawy i dowolną ocenę zeznań świadka R. T. (1),</p> <p>2. zarzut błędu w ustaleniach</p>	<p># zasadny I.1, I.3, II.3a;</p> <p># częściowo zasadny II.1;</p> <p># niezasadne I.2, II.2., II.3b; I.4, II.4.;</p>	

**faktycznych
przyjętych za
podstawę wyroku,
mającego wpływ na
jego treść,** poprzez
ustalenie, iż oskarżony
ukrył przed komornikiem
pojazd, gdzie wiedział
on o miejscu jego
postoju, a jedynie
brak aktualnych badań
technicznych (których
uzyskanie łączy się z
kosztami) spowodował
brak doprowadzenia
pojazdu zgodnie z
oczekiwaniem komornika
dopuscił się przypisanego
mu przestępstwa;

3. **zarzut obrazy
prawa materialnego
tj. art. 300 § 2 kk,**
poprzez nieprawidłowe
odkodowanie znamion:
„ukrywa”, oraz
„udaremnia lub uszczupla
zaspokojenie swojego
wierzyciela”, o jakich
mowa w tym przepisie
i błędne uznanie, iż
zachowanie oskarżonego
wyczerpywało jego
znamiona;

4. **rażącej
niewspółmierności
orzeczonej kary;**

II. zarzuty zawarte w
apelacji obrońcy z wyboru
oskarżonego adw. P. M.:

1. **obrazy prawa
procesowego, która
miała wpływ na treść
wydanego orzeczenia**
tj.: art. 6 kpk, art. 175
kpk, art. 4 kpk, art. 7 kpk,
poprzez uniemożliwienie
oskarżonemu swobodnego

złożenia wyjaśnień, pominięcie, iż licytacja pojazdu miała się odbyć jedynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku J. K. (1) – na co wskazywała sygnatura podana na dokumentach przesłanych oskarżonemu (tj. tylko Km 5/17), gdzie to J. K. jest dłużniczką oskarżonego na dużo większą sumę, brak rozważenia całokształtu sprawy i dowolną ocenę zeznań świadka R. T. (1),

2. zarzut błędu w ustaleniach faktycznych

przyjętych za podstawę wyroku, mającego wpływ na jego treść, poprzez ustalenie, iż oskarżony ukrył przed komornikiem pojazd, w sytuacji gdy komornik miał wiedzę i świadomość gdzie pojazd się znajduje i nie żądał wydania go spod dozoru, a rzekomy czyn oskarżonego mógł ewentualnie dotyczyć tylko jednej egzekucji prowadzonej w sprawie Km 5/17;

3. zarzut obrazy prawa materialnego tj.:

a. art. 300 § 2 kk, poprzez nieprawidłowe odkodowanie znamion: „ukrywa”, oraz „udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela”, o jakich mowa w tym przepisie i błędne uznanie, iż

	<p>zachowanie oskarżonego wyczerpywało jego znamiona;</p> <p>b. art. 856 kpc poprzez błędne odczytanie obowiązków dozorca mienia;</p> <p>4. rażącej niewspółmierności orzeczonej kary;</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Jako, że zarzut błędu w ustaleniach faktycznych powiązany ma być, w ocenie obu obrońców, z uprzednią nieprawidłową oceną zgromadzonych w sprawie dowodów i brakiem uwzględnienia całokształtu sprawy, powyższe zostaną omówione łącznie.</p> <p>Należy przyznać zasadność podniesionych zarzutów w kwestii błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mających wpływ na jego treść, w zakresie ustalenia znamienia: „udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzytela”, a w konsekwencji zarzut związany z subsumpcją zachowania oskarżonego pod konkretny przepis karno-materialny (obraza art. 300 § 2 kk), albowiem Sąd I instancji dopuścił się</p>			

tu błędu w rozumieniu art. 438 pkt 3 kpk.

W ocenie także sądu odwoławczego, wobec podzielenia tych zarzutów, zasadnym jest zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie Z. K. od popełnienia przypisanego mu przestępstwa – bez potrzeby analizy środków odwoławczych w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w środkach odwoławczych.

Zgodnie z treścią art. 300 § 2 kk karze podlega ten, kto, w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego, **udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela** przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem, bądź usuwa znaki zajęcia. Przystępstwo z art. 300 § 2 kk ma bowiem charakter skutkowy – SN w wyr. z 22.9.2005 r. (III KK 140/05, OSNwSK 2005, Nr 1, poz. 1731) zauważył: " do kompletu znamion przestępstwa z art. 300 § 2 KK należy także spowodowanie skutku w postaci – udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia swojego wierzyciela. Materialny

charakter tego przestępstwa wynika wprost z przytoczonego sformułowania, a także został jednoznacznie wskazany w orzecznictwie Sądu Najwyższego". Jak wskazał SA w Katowicach w wyr. z 28.11.2013 r. (II AKa 350/13, KZS 2014, Nr 4, poz. 67), " jeżeli czynność rozporządzająca zajęтым mieniem dłużnika nie miała realnego wpływu na zaspokojenie wierzyciela, to pomimo wypełnienia pozostałych znamion stypizowanego w tym przepisie występku brak znamienia skutku w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela powoduje, że nie można uznać, że doszło do popełnienia przestępstwa określonego w art. 300 § 2 KK". W podobnym tonie, co do koniecznego zaistnienia dla bytu w/ w przestępstwa, opisanego skutku materialnego wypowiedała judykatura w nast. sprawchg: wyr. SA w Katowicach z 31.5.2012 r., II AKa 148/12, KZS 2012, Nr 10, poz. 61, s. 39; wyr. SN: z 14.6.2011 r., IV KK 31/11, Legalis; z 27.2.2002 r., V KKN 83/00, Legalis; z 26.6.2008 r., IV KK 42/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 22, s. 18–19; z 8.1.2008 r., III KK 368/07, KZS 2008, Nr 11, poz. 31, s. 20; z 3.7.2007 r., II KK 336/06, KZS 2007, Nr 12, poz. 23, s. 18; z 22.9.2005 r., III KK 140/05, Legalis; post. SN z 4.11.2002 r., III

KK 283/02, Legalis; wyr. SN z 18.10.1999 r., II KKN 230/99, Legalis; wyr. SN z 28.3.2019 r., V KK 119/18, Prok. i Pr. – wkł. 2019, Nr 10, poz. 6, s. 6; wyr. SA w Krakowie z 13.12.2019 r., II AKa 26/19, Prok. i Pr. – wkł. 2021, Nr 1, poz. 39, s. 17; W. Zalewski, Ochrona, s. 90).

Ustalenie, czy istnieje możliwość zaspokojenia wierzyciela z innego (niż zbyty, darowany, czy nawet ukrywany itp.) majątku dłużnika jest więc konieczne. Przez udaremnienie zaspokojenia wierzyciela należy rozumieć uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia w całości, a przez uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela należy rozumieć uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia w jakiegokolwiek części, ale nie w całości (wyr. SA w Łodzi z 30.10.2012 r., II AKa 233/12, Legalis).

Reasumując: w przedmiotowej sprawie nie chodziło o to, czy oskarżony jako dłużnik ukrywa (ewentualnie ukrywa) swój samochód przez komornikiem – nawet celem udaremnienia wykonania obu orzeczeń sądu wymienionych w przypisanym czynie (IC 902/07, IC 655/15), lecz o to, czy

takim zachowaniem
**udaremnia lub
uszczupla
zaspokojenie swojego
wierzyciela.**

Tymczasem, nawet przy przyjęciu, iż oskarżony pomimo błędnie podanej mu na zawiadomieniu tylko sygnatury: Km 5/17, zamiast: Km 5/17 i Km 223/20, wiedział, iż komornik chce dokonać kolejnej licytacji jako kolejnej czynności komorniczej w obu prowadzonych postępowaniach, nie można zasadnie uznać, by swoim zachowaniem udaremnił lub uszczuplił wymienionych w zarzucie wierzycieli. Łączna wartość dochodzonego długu w obu w/w postępowaniach to kwota rzędu ok. 25.000 zł. (dodatkowo ustalono, iż w sprawie I.C.917/19 pozbawiono wykonalności tytułu wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 12.03.2009r. sygn.. I.C.902/07 w zakresie pkt 2 dotyczącego alimentów na rzecz J. K. do wysokości 2.198 zł. – aktualnie brak informacji o jego prawomocności, ale powyższe wskazuje, iż oskarżony miał prawo twierdzić, że takiej wierzytelności nie ma od początku postępowania egzekucyjnego) - gdzie majątek oskarżonego mogący podlegać skutecznej egzekucji –

nawet z pominięciem pojazdu M., jest znacząco większy, aniżeli suma wierzytelności dochodzonych w sprawach Km 5/17 i Km 223/20 .

W przedmiotowej sprawie, w dacie drugiej wyznaczonej licytacji tj. 6 października 2021r, jak wynika to z szeregu zbieżnych ze sobą dowodów, w tym wyjaśnień oskarżonego, zeznań, także uzupełniających, świadka R. T. (1), załączonych w toku postępowania odwoławczego dokumentów oraz treści akt cywilnych przesłanych w ślad za apelacją, Z. K. dysponował dużo większym majątkiem, aniżeli wysokość wierzytelności dochodzonych na mocy orzeczeń przywołanych w opisie przypisanego czynu i nawet ukrycie pojazdu M. przed potencjalnymi jego kupcami, poprzez brak jego dostarczenia na miejsce licytacji, ani nie udaremniało ani nie uszczuplało zaspokojenia jego wierzycieli (...) S.A w upadłości likwidacyjnej.

W dacie 6 października 2021r. oskarżony Z. K. był (i jest nadal) właścicielem – poza przedmiotowym pojazdem (...) nr rej. (...) - także innego znacznego majątku w postaci przykładowo nieruchomości użytkowo-mieszkalnej o znacznej

wartości ok. co najmniej 700-800 tys. zł. położonej w centrum R., ponadto był (i jest nadal) współwłaścicielem razem z J. K. (1) majątku o wartości ok. 500 tys. zł., uzyskiwał dochody z wynajmu lokalu handlowego w wysokości ok. 1600 zł. miesięcznie oraz sam był wierzycielem swoich dłużników na kwotę ok. 800 tys. zł. Komornik prowadzący sprawy Km 5/17 oraz Km 223/20 wiedział (i wie nadal), o wszystkich składnikach majątku oskarżonego. Na datę 6 października 2021r. łączna wartość długu wynikająca z postępowań Km 5/17 oraz Km 223/20 to kwota ok. 25.000 zł. (z kosztami komorniczymi). W dalszym toku prowadzonych postępowań pierwsza z wymienionych nieruchomości oskarżonego także została zajęta przez komornika na potrzeby w/w postępowań egzekucyjnych i komornik dokonał wpisu w księdze wieczystej tej nieruchomości związanego z prowadzoną egzekucją.

Mając na uwadze powyższe, sąd rejonowy błędnie ustalił, iż oskarżony wyczerpał znamię udaremnienia zaspokojenia swojego wierzyciela (ani nie udaremnił ,ani nie uszczuplił takiego zaspokojenia). Błąd ten

był wynikiem obrazy wskazanych w apelacjach przepisów postępowania, w szczególności art. 4 kpk, art. 7 kpk i art. 410 kpk, niewłaściwie bowiem oceniono wyjaśnienia oskarżonego oraz znaczenie dla przedmiotowej sprawy depozycji komornika R. T., ponadto pominięto informacje, które płynęły z załączonych już do akt spraw cywilnych. Brak zaspokojenia wierzycieli wymienionych w opisie przypisanego czynu tj. fakt, iż oba wymienione tam postępowania trwają nadal, wynika stąd iż komornik nie skierował egzekucji co do innego, ustalonego mienia oskarżyciela – dłużnika, ani nie zdecydował się na jakiegokolwiek potrącenia pomiędzy nim, a byłą żoną J. (oboje prowadzą przeciwko sobie postępowania egzekucyjne), czy egzekucje z innego majątku (egzekucje z nieruchomości są bardziej kosztowne dla obu stron postępowania, a przed to mniej wygodne dla wierzyciela). Choć więc sąd odwoławczy uznaje, iż Z. K. intencjonalnie nie przyprowadził pojazdu na termin drugiej licytacji, wiedząc iż sprzedaż pojazdu to czynność komornicza prowadzona w sprawie Km 5/17 i co najmniej godził się na to, iż także w sprawie Km 223/20, to nie

<p>dopuścił się przestępstwa, o jakim mowa w art. 300 § 2 kk. Ustalenie braku udaremnienia bądź zaspokojenia wierzycieli uzasadniało zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie Z. K. od popełnienia przypisanego mu przestępstwa.</p> <p>Nie ma także już potrzeby szerszej analizy środków odwoławczych w zakresie pozostałych zarzutów zawartych w środkach odwoławczych, albowiem stały się one bezpodstawne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego,</p> <p>- względnie o wymierzenie łagodniejszej kary;</p> <p>- o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania;</p>	<p># zasadny pierwszy z wymienionych wniosków</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>- ze względów wyżej opisanych, zaistniały podstawy do korekty zaskarżonego wyroku w głównym kierunku postulowanym przez apelantów;</p>		

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
- sprawstwo, wszystkie rozstrzygnięcia wyroku,	
Zwiążle o powodach zmiany	
- wniesione apelacje skutecznie podważyły ustalenia w zakresie sprawstwa oskarżonego, szerzej wskazano w punkcie 3.1. uzasadnienia;	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	

5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególcnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
punkt 2	<p>Na podstawie art. 634 kpk w zw. Z art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu w sprawie przejęto na rachunek Skarbu Państwa.</p> <p>Wobec wniosku obrońcy przyznano oskarżonemu zwrot kosztów, jakie poniósł on w związku z ustanowieniem obrońcy z wyboru na etapie postępowania odwoławczego. Wielkość przyznanej kwoty ograniczono do wysokości trzykrotności minimalnego wynagrodzenia dla obrońcy z wyrobu</p>

3 x (840 zł. plus 2x 168 zł.), z uwzględnieniem jego obecności na dwóch dodatkowych terminach rozpraw apelacyjnych. Zdaniem sądu odwoławczego tak określona suma należycie i dostatecznie uwzględnia nakład pracy obrońcy z wyboru na etapie postępowania odwoławczego, jego skuteczną inicjatywę dowodową i przyczynienie się do ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie.

PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońcy (obrońca z urzędu, obrońca z wyboru)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 19.04.2023r. w sprawie II K 497/23		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana