

| | | |
|---|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 466/23 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | |
| CZEŚĆ WSTĘPNA | | |

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku wydany w dniu 20 kwietnia 2023 roku w sprawie o sygn. akt II K 245/22.

Podmiot wnoszący apelację

- # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- # oskarżyciel posiłkowy
- # oskarżyciel prywatny
- # obrońca
- # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- # inny

Granice zaskarżenia

| | | |
|---|-------------|--|
| <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i> | | |
| # na korzyść | # w całości | |
| # na niekorzyść | | |

| | | |
|--|---|------------|
| # w części | # | co do winy |
| # | co do kary | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |

| | | |
|---|-----------------|--|
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

Wnioski

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

| Fakty uznane za udowodnione | | | | |
|---------------------------------------|-----------|--|-------|-------------|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | | | | |
| Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |

Ocena dowodów

| | | |
|--|-------|-----------------------------------|
| Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| | | |

| | | |
|--|-------|--|
| Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEZ ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | Zarzut pierwszy (1a) zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego dotyczył błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mającego wpływ na jego treść, polegającego na bezzasadnym przyjęciu, że zebrane dowody, a zwłaszcza zeznania P. P. wskazują jednoznacznie, że oskarżony dopuścił się zarzuczonego mu czynu, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego wskazuje | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

| | | |
|---|--|--|
| | jednoznacznie , że zachowaniu oskarżonego nie można przypisać znamion czynu. | |
| Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | |
| Zarzut pierwszy zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego J. W. nie zasługiwał na uwzględnienie. Sąd I instancji przesłuchał świadka P. P. na rozprawie w dniu 20 października 2022 roku i gdy powziął informację, że ww. świadek ma zaniki pamięci w związku z przebyłym dwukrotnym zarażeniem wirusem wywołujących C. (...), ponownie przesłuchał świadka z udział biegłego sądowego psychologa M. P. na rozprawie w dniu 16 marca 2023 roku. Zeznania ww. świadka złożone na tej rozprawie korespondują z jego zeznaniami złożonymi w dniu 16 lutego 2022 roku w postępowaniu przygotowawczym i prawidłowo zostały ocenione przez sąd rejonowy jako zasługujące na wiarę. Wbrew zarzutowi zawartemu w punkcie pierwszym apelacji pisemnej obrońcy oskarżonego sąd I instancji wskazał w jakiej części dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, a także zeznaniom świadków P. | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>P. oraz M. W. (matki oskarżonego), a w jakiej części odmówił im wiary i dlaczego. Dokonana ocena wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań ww. świadków jest zgodna z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniami wiedzy oraz doświadczenia życiowego i pozostaje pod ochroną art. 7 kpk.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego J. W. od popełnienia zarzuconego mu czynu.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |
| <p>Skoro zarzut zawarty w punkcie pierwszym apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego okazał się niezasadny, to brak było podstaw prawnych do zmiany zaskarżonego wyroku i uniewinnienia oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu.</p> | | | |
| <p>3.2.</p> | <p>Zarzut drugi (1b) zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego dotyczył naruszenia prawa procesowego mającego wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 4 kpk , art. 5 §2 kpk, art. 7 kpk , art.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>410 kpk, art. 424§1 pkt 1 kpk przez odmówienie wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, zeznaniom świadka M. W. bez należytego uzasadnienia takiego stanowiska, przez jednostronną ocenę materiału dowodowego, a w szczególności bezkrytyczne przyjęcie za dowód winy zeznań P. P..</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>Zarzut drugi zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego J. W. nie zasługiwał na uwzględnienie. Aby skutecznie podnosić zarzut naruszenia wynikającej z art. 7 kpk zasady swobodnej oceny dowodów należy wykazać (czego obrońca nie uczynił), że ustalenia sądu meriti oraz ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie istotnego materiału dowodowego z punktu widzenia postawionego oskarżonemu zarzutu nie została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 kpk) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 kpk), a nadto nie była wynikiem rozważenia wszystkich okoliczności</p> | | | |

przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 kpk) oraz uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1pkt1 kpk) - zobacz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 1990 r., OSNKW 1991 r., nr 7-9, poz. 41 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 1998 r., Prok i Pr. 1999 r., nr 2 poz.6). Sąd I instancji wskazał w jakiej części dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, a w jakiej odmówił im wiary i dlaczego. Ponadto dokonał wnikliwej analizy zeznań przesłuchanych na rozprawie świadków P. P., R. K., M. W. i W. M. (ujawniono protokół przesłuchania k-99) i uzasadnił w jakiej części dał wiarę zeznaniom ww. świadków i dlaczego. Także nie budzi wątpliwości ocena dokonana przez sąd I instancji w uzasadnieniu do zaskarżonego wyroku nieosobowego materiału dowodowego, który koresponduje z zeznaniami świadków P. P., R. K. i W. M., z których wynika, że oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu w zaskarżonym wyroku.

Wniosek

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego J. W. od popełnienia zarzuconego mu czynu.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |
| <p>Skoro zarzut zawarty w punkcie drugim apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego okazał się niezasadny, to brak było podstaw prawnych do zmiany zaskarżonego wyroku i uniewinnienia oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu.</p> | | | |
| <p>3.3.</p> | <p>Zarzut trzeci (1c) zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego dotyczył rażącej niewspółmierności (surowości) orzeczonej kary jako niespełniającej celów zapobiegawczych, wychowawczych, prewencji ogólnej i szczególnej, w sytuacji gdy wszelkie okoliczności sprawy, postawa oskarżonego, uprzednia niekaralność, charakter zarzucanego czynu uzasadniają przekonanie o zasadności złagodzenia orzeczonej kary.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |

Na wstępie podnieść należy, że sąd okręgowy w tym składzie podziela stanowisko zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie, że zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen zasługuje na uwzględnienie wówczas gdy pomiędzy karą orzeczoną przez sąd I instancji a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowo zastosowanych dyrektyw wymiaru kary, istnieje wyraźna, istotna, „bijąca wręcz po oczach” różnica. Oznacza to, że zarzut określony w art. 438 pkt 4 KPK zasługuje na uwzględnienie wówczas gdy spełnione są łącznie dwa warunki. Pierwszy z nich to wskazana wyżej, wyraźna, istotna różnica pomiędzy karą orzeczoną a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej, a drugi to stwierdzenie naruszenia przez sąd meriti dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 KK, co może nastąpić poprzez pominięcie określonych okoliczności o charakterze obciążającym lub łagodzącym lub też nie nadanie tym okolicznościom właściwego znaczenia przy określaniu rodzaju i wymiaru kary wobec osoby oskarżonej (wyrok Sądu Apelacyjnego w

Warszawie z 21.09.2021 r., II AKa 252/20). W realiach przedmiotowej sprawy sąd I instancji za czyn przypisany oskarżonemu w punkcie 1 zaskarżonego wyroku wypełniający dyspozycję art.178a§1 kk (zagrożony karą grzywny, ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności do lat 2) wymierzył J. W. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Dodatkowo sąd I instancji wymierzył oskarżonemu, na podstawie art. 71§2kk karę 100 stawek dziennych grzywny , ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Sąd I instancji uzasadnił wymiar tak orzeczonej kary. Przede wszystkim wskazał, że oskarżony zdecydował się na jazdę samochodem w stanie nietrzeźwości, który zmierzał do wartości 1,47mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 § 1 i 2 kk nie można traktować orzeczonej kary wobec oskarżonego jako rażąco surowej. Podnieść należy, że stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu jest znaczny. Wymierzona oskarżonemu kara nie

| | | |
|---|---|--|
| <p>przekracza stopnia winy J. W., który wiedząc, że jest w stanie znacznej nietrzeźwości zdecydował się na jazdę samochodem po parkingu (w godzinach południowych), gdzie stały zaparkowane inne samochody i w każdej chwili mógł się tam pojawić ktoś z właścicieli zaparkowanych pojazdów. Kara (wolnościowa) wymierzona oskarżonemu powinna spełnić swe cele w zakresie obu prewencji.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>O zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego samoistnej kary grzywny.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Skoro zarzut zawarty w punkcie trzecim apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego okazał się niezasadny, to brak było podstaw prawnych do zmiany zaskarżonego wyroku i wymierzenia oskarżonemu samoistnej kary grzywny za przypisany mu czyn w zaskarżonym wyroku.</p> | | |

| | |
|---|---------------------------|
| <p>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | <p>PODLEGAJĄCE</p> |
|---|---------------------------|

| | |
|---|-----------------------------|
| 4.1. | |
| Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności | |
| | |
| ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO | |
| Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 5.1.1. | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Sąd okręgowy utrzymał w mocy wyrok sądu meriti, który został zaskarżony na korzyść przez obrońcę oskarżonego J. W.. | |
| Zwiążle o powodach utrzymania w mocy | |
| Skoro zarzuty podnoszone w apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego nie zasługiwały na uwzględnienie, a także brak było podstaw do zmiany lub uchylecia wyroku sądu I instancji z urzędu, należało zaskarżony wyrok utrzymać w mocy. | |
| Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 5.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany |
| | |
| Zwiążle o powodach zmiany | |
| | |

| | |
|--|-------------------|
| Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | |
| Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia | |
| 5.3.1.1.1. | # art. 439 k.p.k. |
| Zwiążle o powodach uchylecia | |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | |
| Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| Koszty Procesu | | |

| | |
|---------------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| Punkt 2 wyroku sądu okręgowego. | Sąd okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. B. kwotę 1033,20 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Wysokość zasądzonej kwoty wynika z § 4 ust 3 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej |

| | |
|--------------------------------|--|
| | udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U z 2019 r. poz. 18) mając na uwadze treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 23 kwietnia 2020 roku (SK 66/19) i stosując przepis §11 ust.2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800 ze zm.). |
| Punkt 3 wyroku sądu okręgowego | O kosztach sądowych sąd okręgowy orzekł na podstawie art. 636§1 kpk. Sąd okręgowy zgodnie z treścią art. 2.ust 1 pkt 2, art.3 ust.1 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. nr 49 poz, 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 220 złotych opłaty za drugą instancję oraz kwotę 1053,20 złotych z tytułu zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze. |

| |
|---------------|
| PODPIS |
| |

| | | | |
|--|---|------------|--|
| Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca oskarżonego J. W. | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Skarżone jest ustalenie, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzuczonego mu czynu i skazanie go za przypisany mu czyn. | | |
| 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść | # w całości | | |
| # na niekorzyść | | | |
| # w części | # | co do winy | |

| | | |
|--|--|--|
| # | co do kary | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| 1.3.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność | |

| | | |
|---------------------|---|-------------|
| | kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |