

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 48 / 23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 5 grudnia 2022 roku wydany w sprawie II K 434 / 22			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obrazy przepisu prawa materialnego w innym wypadku, niż kwalifikacja prawna czynu, tj. art. 43 § 1 kk w zw. z art. 67 § 3 kk	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

<p>Lektura odczytywanych we wzajemnym powiązaniu treści przepisów art. 67 § 3 kk oraz art. 43 § 1 kk nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości, że orzekając w ramach warunkowego umorzenia postępowania karnego zakaz prowadzenia pojazdów, o jakim mowa w art. 39 pkt 3 kk, zakaz ten orzec można jedynie w latach i na okres nie krótszy, aniżeli 1 rok. W tej sytuacji jego określenie w zaskarżonym wyroku na poziomie 6 miesięcy było niedopuszczalne.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez podwyższenie orzeczonego przez sąd I instancji zakazu prowadzenia pojazdów do 1 roku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Orzeczenie postulowanego</p>			

<p>przez skarżącego orzeczenia reformatoryjnego było niedopuszczalne z uwagi na stwierdzenie tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej, pociągającej konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>	<p>Oskarżona w postępowaniu sądowym zakończonym wydaniem zaskarżonego wyroku nie miała obrońcy pomimo, iż nie ukończyła 18 lat.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Stosownie do treści art. 79 § 1 pkt 1 kpk, oskarżony w postępowaniu karnym musi mieć obrońcę, jeżeli nie ukończył jeszcze 18 lat. Jeśli</p>		

jednak mimo takiego wymogu oskarżony w postępowaniu sądowym obrońcy nie posiadał, wydane orzeczenie podlega uchyleniu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na jego treść (art. 439 § 1 pkt 10 kpk), z zastrzeżeniem konieczności uwzględnienia treści art. 439 § 2 kpk, o czym niżej.

5.
ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO

1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

5.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Omówiono powyżej.			
5.3.1.2.1	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

5-3.1.4.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>			
<p>Mając na uwadze, że w apelacji wniesionej na niekorzyść oskarżonej prokurator zaskarżył wyrok jedynie w zakresie rozstrzygnięcia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów (podnosząc skutecznie zarzut obrazy prawa materialnego poprzez wadliwe orzeczenie go w rozmiarze nie przewidzianym przez ustawę) oraz, że jednocześnie sąd odwoławczy z urzędu stwierdził zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 kpk, to jakkolwiek na podstawie tego ostatniego przepisu należało wprawdzie</p>			

wyrok uchylić w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania, to jednak uwzględniając treść art. 439 § 2 kpk, zakres tego przekazania na niekorzyść oskarżonej musi zostać skorygowany zakresem zaskarżenia wyroku na jej niekorzyść, ograniczonym wyłącznie do wspomnianego środka karnego. Tym samym przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd pierwszej instancji będzie mógł orzec na jej niekorzyść wyłącznie w zakresie rozstrzygnięcia o tym środku (por. komentarz do art. 439 kpk w: D. Świecki (red.) Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz zaktualizowany; teza 121; LEX el. oraz piśmiennictwo tam przywoływane na jej poparcie). Innymi słowy, w pozostałym (aniżeli odnoszącym się do zakazu prowadzenia pojazdów) zakresie nie może już zostać wydane orzeczenie dla oskarżonej mniej

<p>korzystne, aniżeli to obecnie zaskarżone. Sąd I instancji będzie też związany przedstawionym powyżej zapatrywaniem prawnym sądu odwoławczego co do dolnej granicy zakwestionowanego w apelacji środka karnego oraz o zakazie jego wymierzania w miesiącach.</p>		
<p>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>punkt 2</p>	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym orzeczono przy uwzględnieniu treści wyroku TK z dnia 20 grudnia 2022 r. (SK 78 / 21), który wypowiedział pogląd o</p>	

niekonstytucyjności
rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości z
dnia 3 października
2016 r. w sprawie
ponoszenia przez
Skarb Państwa
kosztów
nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej przez
adwokata z urzędu
w takim zakresie,
w jakim wskazane
w nim stawki dla
adwokatów
ustanowionych
obrońcami z urzędu
są niższe od
stawek w tych
samyh sprawach
dla adwokatów
ustanowionych
obrońcami z
wyboru. W
konsekwencji
faktyczną wysokość
tej stawki określono
przy uwzględnieniu
§ 11 ust. 2 pkt
4 rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości z
dnia 22 października
2015 r. w sprawie
opłat za czynności
adwokackie,
powiększając ją o
23 % podatku
VAT (§ 4 ust.
3 rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości z
dnia 3 października
2016 r. w sprawie
ponoszenia przez
Skarb Państwa
kosztów
nieopłaconej

	pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu).
7. PODPIS	