

<b>§UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 851 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 14 września 2022 r. w sprawie II K 181 / 22			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.					
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach			

		niewzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. zarzut mogącej mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku obraży przepisów postępowania, tj. art. 117 § 2 kpk w zw. z art. 374 § 1 zd. 1 w zw. z art. 390 § 1 i art. 6 kpk,</p> <p>2. zarzut błędnych ustaleń faktycznych mogących mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku,</p> <p>3. zarzut rażącej surowości wymierzonej oskarżonemu kary.</p>	<p># zasadne</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p>	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo  
niezasadny

Ad zarzutu 2.

Decyzja sądu I instancji o przeprowadzeniu rozprawy z dnia 14 września 2022 r. pod nieobecność oskarżonego w ocenie sądu odwoławczego wydana została bez obrazu przepisów, które przywołuje w apelacji skarżący.

Podkreślić należy, iż oskarżony zawiadomienie z informacją o czasie i miejscu tej rozprawy odebrał w dniu 20 lipca 2022 r., zaś jego obrońca osiem dni później. To zaś oznacza, że ubiegając się o udzielenie zgody na odbywanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w innej sprawie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego ( postanowienie w tej materii, wskutek

rozpoznania wniosku obrońcy, wydane zostało w dniu 6 września 2022 r. ) oskarżony i jego obrońca dysponowali niemal dwumiesięcznym okresem czasu ku temu, by czynić starania także o zgodę na przemieszczenie się w dniu planowanej przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Tryb. rozprawy do miejsca jej odbycia i z powrotem. Ani wnosząc o odroczenie rozprawy z tego powodu, ani następnie w apelacji, obrona nie wykazywała, by tego rodzaju starania zostały podjęte. W tej sytuacji wykazywane przez skarżącego powody niemożności uczestniczenia przez oskarżonego w rozprawie uznać należy za pochodną niedochowania należytej, nie wykraczającej poza obiektywne możliwości,



staranności w realizacji własnych interesów procesowych, a nie za powody leżące po stronie sądu.

Ad. zarzutów z punktu 1.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, akta sprawy nie wskazują na jakiegokolwiek obiektywne, niezależne od oskarżonego okoliczności, z których zaistnieniem (występowaniem) można byłoby tłumaczyć niewywiązywanie się przez T. S. z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego w okresie ujętym w akcie oskarżenia i w sposób w nim skazany. Z akt wynika bowiem, że oskarżony ( por. dane osobowe z k. 64 ) jest osobą stosunkowo młodą i nie uskarżającą się na istotniejsze dolegliwości zdrowotne, bez ograniczeń zdolności

zarobkowych adekwatnych do jego wieku, stanu zdrowia, wykształcenia oraz krajowego rynku pracy. Poza synem K. oskarżony nie ma nikogo innego na utrzymaniu ( jego rodzice, którym deklaruje pomoc, otrzymują własne świadczenia emerytalne ). W zarzuconym aktem oskarżenia czasie nie występowały też zjawiska społeczno – gospodarcze o takim nasileniu, by tłumaczyć, że T. S. nie był w stanie znaleźć i kontynuować pracy umożliwiającej wygospodarowanie kwoty 500 złotych z przeznaczeniem jej na realizację obowiązku alimentacyjnego wobec dziecka. Odnosząc się do tych przywoływanych w wyjaśnieniach – w tym czasie pandemia COVID nie

ograniczała już w żaden znaczący sposób rynku pracy, zaś wojna na Ukrainie jeszcze nie miała miejsca.

Podkreślić też należy, iż oskarżony, począwszy od 2012 r., dobrowolnie alimentów nie łożył nigdy, zaś zeznania P. S. stawiają przysłowiową „kropkę nad i”, iż była to postawa intencjonalna – przekazywał jej, iż alimentów płacić nie zamierza i nie musi oraz, że jest to dla niej formą kary za to, że od niego odeszła. Z jej relacji wynika nadto, iż oskarżony nigdy losem swojego dziecka i jego potrzebami nie przejawiał żadnego zainteresowania oraz, nie okazywał mu jakiegokolwiek innego – poza finansowym, do którego zobowiązywały go orzeczenia sądowe – materialnego wsparcia.

Przywoływane w apelacji podjęcie pracy zarobkowej oraz załączone wpłaty odnoszą się już do czasu nieobjętego aktem oskarżenia i w kontekście okoliczności przywołanych powyżej nie mogą stanowić argumentacji istotnej dla zniwelowania ustaleń o uporczywym uchylaniu się przez niego z obowiązku alimentacyjnego, do którego odnosi się zarzut.

Ad. zarzutu 3.

Skarżący, koncentrując się na wykazywaniu okoliczności, które dla wymiaru kary mogą jawić się dla oskarżonego jako korzystne, pomija istnienie i charakter tych o wymowie przeciwnej, wskazanych przez sąd I instancji, w świetle których wniosek o rażącej surowości

wymierzonej kary nie jawi się jako słuszny. Szczególnie uwypuklić tu należy uprzednią, wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa tożsame. Uprzednio wymierzone za nie kary wolnościowe nie odnosiły jakiegokolwiek efektu i zmiany w postawie skazanego, który w dalszym ciągu ignorował nałożony na niego obowiązek alimentacyjny. W tym stanie rzeczy wybór rodzaju i rozmiaru kary wymierzonej obecnie jawi się jako uzasadniony.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuczonego czynu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny
o uchylenie zaskarżonego wyroku i	# częściowo zasadny

przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
omówiono powyżej		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p><b>0.1 Ustalenia faktyczne, kwalifikacja prawna przypisanego czynu, rozstrzygnięcia o konsekwencjach prawnych czynu</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Brak podstaw do ich korygowania, w tym z powodów wyżej opisanych.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna,</b></p>		

<b>zakres podstawa prawna uchylenia</b>	<b>i</b>		
1.1.	-	# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
-			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
-			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
-			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	



Zwięźle powodach uchylenia	o	
-		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>		
-		
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-	
<b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Wobec nieuwzględnienia apelacji obrońcy oskarżonego, stosownie do treści art. 636 § 1 kpk obciążono go kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.	

<b>7. PODPIS</b>	