

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 801/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 11 lipca 2022 roku w sprawie II K 1066/18.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obraza przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia tj. art. 7 kpk i art. 410 kpk, polegającą na zaniechaniu wszechstronnej oceny zebranego materiału dowodowego i ocenieniu go w sposób dowolny, sprzeczny z zasadami wiedzy i doświadczenia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

życiowego, w tym w szczególności poprzez:

a. nieprawidłowe ocenienie dowodu z opinii biegłej A. O. (1), poprzez uznanie, że stwierdzenie biegłej zawarte na stronie 3 wydanej przez nią opinii, a odnoszące się do uznania przez biegłą naruszenia przez zamawiającego obowiązku opisania w jaki sposób oceniał będzie równowagę przedmiotu zamówienia i wskazania jako nieprawidłowe postawienia przez zamawiającego wymogu aby to wykonawca jako profesjonalista miał dobrać takie urządzenia, które spełnią warunki równowagi, było opiniowaniem przez biegłą w zakresie prawa, do czego nie była ona uprawniona i w konsekwencji nie uwzględnienie opinii we wskazanym zakresie, w sytuacji gdy powyższe stwierdzenia nie były opiniowaniem w zakresie prawa

a jedynie stwierdzeniem niewłaściwego

określenia warunków równoważności;

b. niedostateczne uwzględnienie okoliczności, iż pomimo złożenia w przetargu ofert przez 6 różnych firm, co w ocenie sądu świadczyć miało o prawidłowości określenia przedmiotu zamówienia i braku ograniczenia konkurencji, to część z tych firm została wykluczona z udziału w przetargu lub ich oferty odrzucono, m.in. na skutek odmowy wydłużenia terminu do złożenia wyjaśnień (w przypadku (...) sp. z o.o. termin taki wydłużono), czy też odmowy wydłużenia terminu związania ofertą, w konsekwencji pozostawiając ofertę firmy (...) sp. z o.o. i właśnie z tą firmą zawierając umowę, co świadczy o pozorności zachowania konkurencyjności firm biorących udział w przetargu i rodzi podejrzenie przygotowania postępowania „pod określonego wykonawcę”;

c. niedostateczne uwzględnienie opinii biegłych z Wydziału (...) Procesowej i Ochrony (...), która jednoznacznie stwierdza, że wybrana technologia B. dotycząca oczyszczania ścieków nie jest zgodna z założeniami koncepcyjnymi i projektowymi tej inwestycji oraz nie jest adekwatna do aktualnych potrzeb Gminy U., co powinno prowadzić do konkluzji, że od samego początku przyjmowano błędną technologię oczyszczania ścieków, za co odpowiedzialność ponoszą oskarżeni;

co w konsekwencji doprowadziło do poczynienia na tej podstawie błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegających na przyjęciu za prawidłowy przebieg procesu związanego ze zleceniem inwentaryzacji istniejącej biologicznej oczyszczalni (...) położonej w U. wraz z oceną stanu technicznego oraz opracowaniem



koncepcji  
rozbudowy w/w  
oczyszczalni, jak  
również sposobu  
opisu przedmiotu  
zamówienia w SIWZ  
i ostatecznie  
uniewinnieniu  
oskarżonych od  
zarzucanych im  
czynów.

2. Błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
polegający na braku  
rozważenia przez  
Sąd możliwości  
działania  
oskarżonych z  
zamiarem  
ewentualnym, który  
w realiach  
przedmiotowej  
sprawy powinien  
być rozważony  
ewentualnie braku  
rozważenia  
możliwości  
przypisania im winy  
nieumyślnej;

3. Błąd w ustaleniach  
faktycznych w  
zakresie przyjęcia,  
że oskarżonym nie  
udowodniono  
jakoby działali w  
celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej  
przez R. N., a  
dodatkowo W. G.  
(1) w celu uzyskania  
korzyści majątkowej  
przez M. L.,  
albowiem R. N.  
i M. L. otrzymali  
wynagrodzenie z  
tytułu udziału w  
realizacji projektu

związanego z  
rozbudową  
oczyszczalni  
ścieków, na  
podstawie zawartych  
umów i za wykonane  
prace, nadto R.  
N. nie zajmował  
się wybudowaniem  
oczyszczalni ścieków  
w U., a czyniła to  
spółka (...) sp. z o.o.,  
w sytuacji gdy z  
M. L. prowadzącym  
działalność  
gospodarczą pod  
nazwą (...) M. L.  
z/s w Ł. zawarto w  
dniu 12.12.2009 r.  
umowę (k.212-214)  
na wykonanie  
określonych w niej  
robót za określona  
cenę, podobną  
umowę zawarto z  
EcoKube sp. z o.o z/s  
w Ł. reprezentowaną  
przez E. N. i  
M. L. (prezesa i  
viceprezesa spółki,  
której w ówczesnym  
czasie współnikiem i  
prokurentem był R.  
N.), a zawarcie w/  
w umów i wypłata  
wynagrodzenia  
zostały dokonane na  
skutek  
niedopełnienia  
obowiązków przez  
oskarżonych w  
procesie  
przygotowania  
wykonania  
modernizacji  
oczyszczalni ścieków  
i jako takie, z uwagi  
na popełnione przez  
oskarżonych błędy

nie powinno się należeć;

4. W przypadku nieuwzględnienia przez Sąd zarzutu naruszenia prawa procesowego, w zakresie oceny opinii biegłej A. O., obraza przepisów prawa materialnego w innym zakresie niż kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu tj. naruszenie art. 29 ust 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że sposób w jaki opisano przedmiot zamówienia był prawidłowy, nie utrudniał uczciwej konkurencji oraz zapewniał równe traktowanie wykonawców, w przypadku gdy prawidłowa wykładnia wskazanego przepisu wymaga aby szczegółowo opisać warunki równoważności, w sposób umożliwiający późniejszą ocenę ofert proponujących urządzeniu równoważne.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za

zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Zarzuty te zostaną  
rozpoznane łącznie  
co pozwoli zarazem  
uniknąć powielania  
tych samych  
rozważań i ocen.

**W odniesieniu do  
W. G. (1).**

**Apelacja okazała  
się o tyle  
zasadna, iż  
skutkowała  
uchyleniem  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazaniem  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
sądowi I  
instancji.**

Zarówno zarzut  
postawiony  
oskarżonemu, jak i  
apelacja prokuratora  
są chaotyczne,  
podnoszą  
przypadkowe  
argumenty,  
niespójnie  
zestawiają  
inkryminowane  
czynności sprawcze z  
ich domniemanymi  
prawnymi  
podstawami.

Prokurator oskarżył  
W. G. (1) o to że  
( sąd odwoławczy  
rozbije zarzut na  
mniejsze jednostki  
redakcyjne, aby

był on bardziej  
czytelny, również  
dla oskarżyciela  
publicznego ):

- w okresie od 12  
grudnia 2008 roku  
do listopada 2012  
roku pełniąc funkcje  
Wójta Gminy U.  
... działając na  
podstawie ustawy z  
dnia 29 stycznia  
2004 roku –  
Prawo Zamówień  
Publicznych nie  
dopełnił  
obowiązków  
wynikających z tej  
ustawy i z  
Regulaminu  
udzielania  
zamówień  
publicznych przez  
Gminę U.  
stanowiących  
załącznik do  
Zarządzenia  
108/31/08 Wójta  
Gminy U. z dnia 29  
maja 2008 roku”

- oraz „działając  
w celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowych dla  
firmy (...) z/s w  
Ł. w kwocie 43000  
złoty”,

-,zwrócił się do w/  
w firmy zawierając  
umowę z dnia 12  
grudnia 2009 roku  
nr (...) o wykonanie  
inwentaryzacji  
istniejącej  
biologicznej  
oczyszczalni (...)  
położonej w U.

wraz oceną stanu technicznego oraz opracowanie koncepcji – rozbudowy w/w oczyszczalni i przyjął dokumentację zawierającą opracowanie koncepcji rozbudowy oczyszczalni ścieków wraz z inwentaryzacją, w której autor wskazał z konkretnej nazwy technologię i urządzenie będące przedmiotem zgłoszenia patentowego firmy (...) co było działaniem nieprawidłowym i niedopuszczalnym, naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców oraz nie zwrócił się do wykonawcy koncepcji o wyjaśnienie przyczyn wskazania konkretnej z nazwy technologii”;

-, „następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. N. w kwocie 50500 złotych zawarł z firmą (...) z/s w Ł. umowę nr (...) na wykonanie usługi projektowej obejmującej wykonanie dokumentacji projektowo-

kosztorysowej na przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości U. na bazie koncepcji rozbudowy i modernizacji ścieków w U. i przyjął projekt budowlany wszystkich branż rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków w U. datowany na grudzień 2010 roku i następnie projekt budowlany zamienny datowany na wrzesień 2012 roku, w których została zaprojektowana technologia oczyszczania ścieków wywodząca się z podczyszczalni wód deszczowych i oczyszczalni przydomowych technologii B. opisaney w patencie nr (...), która nie nadawała się wprost do adaptacji na gminne oczyszczanie ścieków i nieadekwatną do potrzeb Gminy U. w zakresie oczyszczania ścieków, ponadto w/w projekty, zgodnie z obowiązującymi normami nie przewidywały koniecznego zbiornika wyrównawczego

ścieków  
dowożonych dla  
stopniowego  
proporcjonalnego  
dawkowania  
ładunków i tym  
samym dobrego  
funkcjonowania  
technologii  
biologicznego  
oczyszczania, co  
spowodowało, że  
zaprojektowany i w  
efekcie wykonany  
przez wykonawcę  
reaktor B. jest o  
co najmniej 70  
% za mały w  
stosunku do obliczeń  
sprawdzających”;

-,także nie zasięgnął  
referencji od innych  
podmiotów  
dotyczących  
funkcjonowania w  
praktyce tego  
rodzaju technologii  
do oczyszczania  
ścieków  
komunalnych;

- „co spowodowało  
niewłaściwe  
działanie wykonanej  
na podstawie w/w  
projektów Gminnej  
Oczyszczalni (...) w  
U., czym działał  
na szkodę interesu  
publicznego poprzez  
nieprawidłowe  
oczyszczanie  
ścieków i na  
szkodę Gminy U.  
powodując straty w  
kwocie 2177311/ 77  
złotych.



Sąd Rejonowy  
ustalił, iż w ramach  
zasadniczych  
czynności  
sprawczych  
zarzuconych W. G.  
(2), iż:

Gmina U. pismami  
z 27 listopada 200  
9 roku zwróciła się  
(...) R. N. i (...) M. L.  
z siedzibami w Ł. z zaproszeniem  
do składania ofert  
w trybie zapytania  
ofertowego na  
wykonanie  
inwentaryzacji  
istniejącej  
biologicznej  
oczyszczalni  
(...)-500 w U.  
wraz z oceną  
stanu technicznego  
oraz na opracowanie  
koncepcji  
modernizacji –  
rozbudowy w/w  
oczyszczalni. Ofertę  
na wykonanie usługi  
o wartości poniżej  
14000 euro złożyły  
obie firmy, do  
których wysłano  
zaproszenia do  
składania ofert.  
Firma (...) zaproponowała cenę  
46000 złotych, a  
M. L. 43000  
złotych. W dniu  
12 grudnia 2009  
roku została zawarta  
umowa nr (...) pomiędzy  
Gminą U. a firmą  
(...) na wykonanie  
inwentaryzacji

istniejącej  
biologicznej  
oczyszczalni  
(...)-500 położonej w  
U. wraz z oceną  
stanu technicznego  
oraz na opracowanie  
konceptji  
modernizacji-  
rozbudowy tej  
oczyszczalni.

W dniu 14 lipca  
2010 roku pomiędzy  
Urzędem Gminy U.  
a firmą (...) umowa o usługę  
projektową (...) w wyniku wyboru  
oferty wykonawcy  
po przeprowadzeniu  
przez  
zamawiającego –  
Gminę U.,  
postępowania o  
udzielenie  
zamówienia  
publicznego w trybie  
do 14000 euro.  
R. N. zobowiązał  
się do wykonania  
usługi projektowej  
obejmującej  
wykonanie  
dokumentacji  
projektowo-  
kosztorysowej na  
przebudowę i  
rozbudowę gminnej  
oczyszczalni ścieków  
na bazie koncepcji  
rozbudowy i  
modernizacji  
oczyszczalni ścieków  
w U..

Sąd odwoławczy w  
pierwszej kolejności,  
aby oczyścić pole do  
dalszych rozważań

musi podnieść, że z godnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w latach 2009/2010, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro ( wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro ). Istotą tego rozwiązania było to, że zamawiający będą mogli elastyczniej dopasować się do realiów rynku, a mniejsi przedsiębiorcy uzyskać dostęp do realizacji niewielkich usług, dostaw i robót budowlanych na rzecz podmiotów będących zamawiającymi w rozumieniu ustawy. W przypadku zamawiających udzielanie bowiem zamówień o niewielkiej wartości czasami powodowało zbyt wiele problemów proceduralnych w stosunku do efektu ekonomicznego. Zamawiający jednak nie miał obowiązku

wszczęcia  
postępowania  
poprzez publiczne  
ogłoszenie czy też  
zaproszenie do  
udziału w  
postępowaniu  
pewnej liczby  
wykonawców.  
Należy jednak  
pamiętać, że zgodnie  
z art. 35 ust. 3  
pkt 1 ustawy z dnia  
29 sierpnia 2009  
roku o finansach  
publicznych ( Dz.U.  
Nr 157,poz.1240 z  
późn. zm. ) wydatki  
publiczne powinny  
być dokonywane  
w sposób celowy  
i oszczędny, z  
zachowaniem  
zasady uzyskiwania  
najlepszych efektów  
z danych nakładów,  
a jak wynika z art.  
138 pkt 5 ustawy  
Prawo zamówień  
publicznych w toku  
wykonywania  
budżetu państwa  
obowiązywała  
zasada zlecenia  
zadań na zasadzie  
wyboru  
najkorzystniejszej  
oferty, z  
uwzględnieniem  
przepisów o  
zamówieniach  
publicznych.  
Wyłączenie  
zamówień o  
najniższej wartości  
w art. 4 pkt 8 nie  
oznacza, że ustawa  
nie ma do nich w  
ogóle zastosowania.  
Takie podejście

powodowałoby  
możliwość  
nieograniczonego  
obchodzenia ustawy  
poprzez ich sztuczne  
dzielenie i zaniżanie  
wartości. Do  
zamówień, których  
wartość nie  
przekracza kwoty 14  
000 euro znalazły  
zastosowanie  
przepisy o  
opisywaniu  
przedmiotu  
zamówienia,  
ustalaniu jego  
wartości  
szacunkowej, a w  
szczegółności  
wyrażony w art. 32  
ust. 2 zakaz dzielenia  
zamówienia na  
części i zaniżania  
jego wartości w celu  
uniknięcia  
stosowania  
przepisów ustawy.  
Do umów  
zawieranych na  
podstawie art. 4  
pkt 8 nie stosowało  
się przepisów o  
umowach w sprawie  
zamówień  
publicznych, w  
szczegółności art.  
144 ograniczającego  
możliwość  
dokonywania zmian  
w umowie  
( wprowadzanie  
zmian do umowy nie  
może prowadzić do  
obejścia przepisów o  
szacowaniu wartości  
zamówienia czy  
zasad dokonywania  
wydatków  
wynikających z

ustawy o finansach publicznych ). ( por. Art. 4 PZP Płuzański 2009, wyd. 3, Legalis ).

Jak wynika z przeanalizowanych uregulowań prawnych prokurator bezmyślnie w akcie oskarżenia odwołał się do niedopełnienia przez W. G. (1) obowiązków z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych oraz z Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Gminę U. stanowiących załącznik do Zarządzenia 108/31/08 Wójta Gminy U. z dnia 29 maja 2008 roku nie przywołując żadnego z przepisów i zasad tych aktów prawnych w odniesieniu do tego oskarżonego, całkowicie pomijając, iż zarzucane mu czynności sprawcze nie były regulowane przez ustawę Prawo zamówień publicznych z powodu wyłączenia stosowania tej ustawy wynikającego z art.

4 pkt 8. Dodatkowo w ramach możliwego recypowania niektórych instytucji tej ustawy do zamówień mimo, że ich wartość nie przekraczała równowartości kwoty 14000 euro, oskarżyciel publiczny nie przywołał w zarzucie takich sytuacji i nie opisał ich jako czynności sprawcze oraz nie wskazał źródeł prawnych traktowania ich jako obowiązków ciążących na oskarżonym. W konsekwencji prokurator bezpodstawnie powołał się w akcie oskarżenia na niedopełnienie obowiązków przez W. G. (1) wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Gminę U. stanowiących załącznik do Zarządzenia 108/31/08 Wójta Gminy U. z dnia 29 maja 2008, albowiem z tych regulacji oskarżyciel publiczny nie mógł wyprowadzić wniosków o zakresie

obowiązków naruszonych przez W. G. (1) jako Wójta Gminy U. w ramach opisanych w zarzucanym mu czynie czynności sprawczych, gdyż to nie on:

- przygotowywał i organizował zamówienie publiczne o przetargu nieograniczonym prowadzonym przez Gminę U. na przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków;

- realizował tę inwestycję budowlaną (co nastąpiło dopiero w okresie 2013 i 2014 roku, kiedy oskarżony ten nie był już Wójtem Gminy U.).

W. G. (1) zarzucono jednak iż, w okresie od 12 grudnia 2008 roku do listopada 2012 roku dopuścił się zarzucanego mu czynu „pełniąc funkcje Wójta Gminy U.”. W ocenie sądu odwoławczego obowiązeki funkcjonariusza publicznego w tym przypadku należy oceniać przez pryzmat statusu tego stanowiska



w ramach Urzędu Gminy. Czynność sprawcza została ujęta w art. 231 kk alternatywnie i polega na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków. Uprawnienie lub obowiązki muszą wynikać z ustawy lub innego aktu prawnego, np. statutu, regulaminu, instrukcji, zarządzenia o podziale czynności, a także z umowy o pracę lub istoty pełnionej funkcji czy polecenia służbowego. Mogą to być przepisy odnoszące się do wszystkich funkcjonariuszy publicznych lub poszczególne regulujące działalność określonych funkcjonariuszy. Obowiązki funkcjonariusza publicznego mogą wynikać z samej istoty urzędowania i charakteru zajmowanego stanowiska (D. M., Przestępne, s. 671). Jeśli chodzi o obowiązki wynikające z istoty pełnionej funkcji, to dotyczą one tych, które mają charakter pierwotny (J. D.,

Przekroczenie, s. 73). Niedopełnienie obowiązków zachodzi wtedy, gdy funkcjonariusz publiczny nie podejmuje określonej czynności, mimo że był obowiązany to uczynić albo czyni to w sposób wadliwy. Polega ono na tym, że funkcjonariusz publiczny albo zupełnie nie wykonał czynności, które w danych okolicznościach powinien był wykonać, albo wykonał je nienależycie (Z. Kallaus, *Przestępne*, s. 136; R. Góral, *KK. Komentarz*, 2007, s. 390; A. Barczak-Opustil, M. Iwański, w: W. Wróbel, A. Zoll, *KK. Komentarz. Część szczególna*, t. 2, 2017, s. 276; O. Górniok, w: A. Wąsek, *KK. Komentarz*, t. 2, 2006, s. 749; wyr. SN z 27.5.1955 r., III K 121/55, OSNCK 1956, Nr 1, poz. 3). Reasumując: źródłem obowiązku jest przede wszystkim przepis prawa, lecz także pragmatyka służbowa ( art. 231 KK red. Grzeškowiak 2021, wyd. 7/ Hałas, Legalis ).

Obowiązki, których niewypełnienie stanowi warunek konieczny realizacji znamion omawianego przestępstwa, zależą od ich charakteru i mogą być ogólne, szczególne lub indywidualne. W przypadku pierwszego z nich, takim źródłem są najczęściej przepisy odnoszące się do wszystkich funkcjonariuszy lub poszczególnych ich kategorii. Obowiązki szczególne są regulowane na ogół przepisami dotyczącymi określonej kategorii funkcjonariuszy publicznych, a więc dotyczącymi działalności poszczególnych rodzajów służb i w porównaniu z ogólnymi są bardziej konkretnie określone. Z kolei obowiązki indywidualne zawierają odpowiednie przepisy regulaminów, instrukcji, mogą nimi być również wydane przez uprawnione osoby polecenia służbowe wykonania określonych czynności ( por. wyr. SN z 4.5.2016 r., V

KK 388/15, Prok. i Pr. – wkł. 2016, Nr 9, poz. 6); art. 231 KK red. Stefański 2023, wyd. 6/Stefańska, Legalis ).

Ustawa o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz.U. Nr 16, poz. 95 z późn. zm. - w brzmieniu obowiązującym w latach 2009-2012 ) w art. 26 ust. 1 (Zarząd gminy) stanowi, że organem wykonawczym gminy jest wójt. Zgodnie z treścią tego przepisu wójt jest monokratycznym organem wykonawczym gminy. Rolę tego organu wykonawczego należy wyjaśniać w powiązaniu z art. 30 i 31 wymienionej ustawy. Pierwszy z nich przewiduje, że wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, drugi zaś czyni wójta kompetentnym do kierowania bieżącymi sprawami gminy oraz do jej reprezentowania na zewnątrz. W świetle powyższego, rolą tego organu jest bieżące zarządzanie sprawami gminy,

na czele której stoi, i realizacja w tym zakresie określonej polityki funkcjonowania tej gminy, przy czym jej kierunek wyznaczają rada gminy oraz ustawodawca.

Wykonując powierzone mu zadania, wójt jest w istocie zobowiązany do zdecydowania o tym, przez kogo, w jakich terminach, w ramach jakiej procedury i przy pomocy jakich środków będzie je realizował (wyr. WSA z 28.10.2010 r., II SA/Go 1011/09, Legalis ).

Wójt wykonuje uchwały gminy i zadania gminy określone w przepisach prawa, w szczególności m.in. określa sposób wykonania uchwały. Określenie sposobu wykonania uchwały jest pierwszym etapem jej wykonania. Ogólnie rzecz ujmując chodzi o wskazanie między innymi środków finansowych i rzeczowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie sposobu i harmonogramu jej realizacji oraz wyznaczenie osób odpowiedzialnych za

wykonanie całości lub części zadań wynikających z uchwały. W tym względzie oznacza to, że do zadań wójta należy zdecydowanie przez kogo, w jakich terminach i za pomocą jakich środków, w jakim trybie mają być zrealizowane zadania wynikające z uchwały (choć organ wykonawczy jakim jest wójt czy burmistrz nie ma uprawnień do wskazania organu uchwałodawczego - rady gminy do wykonania uchwały). Jest bowiem rzeczą oczywistą, że ustanowienie wójta organem wykonawczym gminy nie oznacza, że wszelkie zadania organu wykonawczego wójt wykonuje osobiście. Określenie sposobu wykonania konkretnej uchwały zależy od treści danej uchwały, jak również od tego w jakim zakresie uchwała wymaga wykonania. Jednak co do zasady sprawa wykonywania uchwał rady, w tym określenie sposobu ich wykonywania, została ustawowo

zaliczona do zadań  
(kompetencji) wójta.

**1.Z art. 31**  
**( zasada**  
**reprezentacji)**  
**wynika, że wójt**  
**kieruje**  
**bieżącymi**  
**sprawami gminy**  
**oraz**  
**reprezentuje ją**  
**na zewnątrz.**  
**Przyznanie tych**  
**uprawnień**  
**wójtowi wynika z**  
**co najmniej kilku**  
**powodów. Wójt**  
**jest organem**  
**gminy**  
**działającym w**  
**sposób ciągły**  
**(permanentny),**  
**a więc może**  
**podejmować**  
**czynności**  
**związane z**  
**zarządzaniem**  
**gminy na**  
**bieżąco; jest**  
**kierownikiem**  
**urzędu gminy, a**  
**także**  
**zwierzchnikiem**  
**służbowym**  
**pracowników**  
**służbowych oraz**  
**kierowników**  
**gminnych**  
**jednostek**  
**organizacyjnych,**  
**a więc**  
**przedstawicieli**  
**aparatu**  
**urzędniczego, za**  
**pomocą których**  
**może stale**  
**podejmować**  
**zarówno**  
**rutynowe, jak i**

**nagle,  
nieprzewidziane  
działania  
związane z  
funkcjonowaniem  
gminy w celu  
jej sprawnego  
i efektywnego  
zarządzania  
zarówno w sferze  
wewnętrznej, jak  
i na zewnątrz.  
Ustawa o  
samorządzie  
gminnym nie  
wprowadza przy  
tym dualizmu w  
reprezentowaniu  
gminy, wprost  
powierając to  
uprawnienie  
organowi  
wykonawczemu i  
nie przewidując  
w tym zakresie  
żadnych  
ograniczeń ani  
wyłączeń, co  
oznacza, że w  
sferze  
reprezentowania  
gminy roli wójta  
nie może przejąć  
ani rada gminy,  
ani  
przewodniczący  
tej rady (zob.  
wyr. NSA z  
7.10.2014 r., II  
GSK 2254/14,  
Legalis). Na  
podstawie art. 26  
ust. 1 w zw. z  
art. 31 należy  
zatem przyjąć,  
że zarówno w  
aspekcie  
publicznoprawnym,  
jak i  
cywilnoprawnym**



**organem wykonawczym gminy uprawnionym do kierowania jej bieżącymi sprawami i reprezentacji jest wójt. Natomiast kwestii reprezentacji gminy jako podmiotu prawa prywatnego dotyczy odrębna regulacja, tj. art. 46. Zgodnie z tą regulacją, oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą (zob. M. Stahl, Samorząd terytorialny w orzecznictwie sądowym, s. 20–21). Natomiast, gdy czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego**

**księgowego  
budżetu) lub  
osoby przez  
niego  
upoważnionej  
( art. 31  
SamGminU red.  
Hauser 2011,  
wyd. 1/  
Skoczylas; uchw.  
SN z 3.10.2003  
r., III CZP  
63/03, Legalis ).  
Wójt pozostaje  
z gminą – w  
stosunku  
zatrudnienia, a  
ponadto  
sprawuje funkcję  
organu  
wykonawczego i  
pełnieni funkcję  
jej ustawowego  
przedstawiciela;  
z racji swojego  
statusu musi  
działać na  
korzyść gminy.  
Wybór stanowi  
podstawę  
zatrudnienia  
wójta, zgodnie z  
art. 4 ustawy  
o pracownikach  
samorządowych.  
Z regulacji art.  
73 Kodeksu pracy  
wynika, że sam  
wybór jest  
aktem, który  
rodzi stosunek  
pracy. Stosunek  
pracy z wyboru  
charakteryzuje  
się tym, że  
ściśle wiąże się  
z mandatem,  
a przez to  
jest kadencyjny.  
Podstawowy**

**obowiązek  
spoczywający na  
pracowniku  
wynika wprost z  
treści stosunku  
pracy – jest  
nim świadczenie  
pracy  
określonego  
rodzaju na rzecz  
pracodawcy.  
Szczegółowe  
doprecyzowanie  
sposobu  
wykonania tego  
obowiązku  
uregulowane jest  
w katalogu  
pracowniczych  
powinności  
zawartym w  
art. 100 kp.  
Wymieniona  
regulacja  
wskazuje ogólną  
formułę  
sumiennego i  
starannego  
wykonywania  
pracy.**

Obowiązki w  
zakresie  
gospodarowania  
finansami gminy  
rozwinęła ustawa z  
dnia 27 sierpnia  
2009 roku o  
finansach  
publicznych ( Dz.U.  
nr 157, poz. 1240  
z późn. zm. ).  
Z art. 44 ust. 3  
wynika, że wydatki  
publiczne powinny  
być dokonywane:

1) w sposób celowy  
i oszczędny, z  
zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Lokalne społeczności, jak i regulacje prawne (w tym art. 44 ust. 3 wymienionej ustawy), wymagają, aby decyzje podejmowane w samorządach cechowały się gospodarnością. W konsekwencji konieczne staje się wypracowanie modelu weryfikacji różnych potencjalnych rozwiązań pod względem ich efektywności, jeszcze na etapie poprzedzającym zaangażowanie publicznych środków. Oceniane projekty muszą być bezwzględnie powiązane z planowaniem strategicznym. W takim przypadku jednym z możliwych rozwiązań byłoby dokonywanie oceny efektywności

projektów dwuetapowo. Osobno ustalane byłyby priorytety zaspokajania lokalnych potrzeb (na tym etapie szacowane byłyby korzyści i koszty społeczne), a następnie dokonywana byłaby ocena możliwych wariantów realizacji projektów inwestycyjnych. Dzięki takiemu podejściu na pierwszym etapie oceny zostałyby wyeliminowane polityczne trudności związane z działaniem podmiotów publicznych. Na drugim etapie bardzo istotną rolę odgrywałaby zaś ocena efektywności wariantów realizacji wybranych projektów oraz źródeł ich finansowania. Należy przy tym również pamiętać, że znaczący wpływ na osiągnięte rezultaty ma nie tylko sam wybór metody oceny efektywności projektów, odpowiedniej dla samorządowych realiów, lecz także właściwe zastosowanie założeń i uwzględnienie

wszystkich elementów dochodowych oraz kosztowych, również tych związanych z występującym ryzykiem. (Art. 44 FinPubU red. Walczak 2021, wyd. 2, Legalis). Oszczędność jako zasada gospodarki finansami publicznymi służyć ma minimalizacji kosztów związanych z realizacją określonych zadań jednostek sektora finansów publicznych. Wynika z niej potrzeba dokonywania wyborów pomiędzy różnymi sposobami realizacji założonych celów. Celowość i oszczędność reprezentują dwie, uzupełniające się wartości. Potrzeba dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny równoważona jest zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (zasada efektywności) oraz zasadą optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (zasada skuteczności lud zasada współmierności).  
Zróznicowane

możliwości finansowe, którymi dysponują jednostki, rzutują na odmienną skalę ich działalności, jednak zasada efektywności domaga się prowadzenia jej w sposób wydajny i ekonomiczny. W związku z zasadą efektywności pozostaje dyrektywa zwana najczęściej zasadą skuteczności. Zasada ta również odwołuje się do relacji pomiędzy dobieranymi instrumentarium, a wagą celów, których realizacji mają służyć (Lipiec-Warzecha, Ustawa o finansach publicznych, 2011, s. 211). Treścią zasady skuteczności jest przesłanka racjonalności podejmowanych działań, czyli optymalność doboru środków w stosunku do celów. W związku z tym zasadę skuteczności można opisać również jako zasadę współmierności środków i celów ( Art. 44 FinPubU red. Mikos-Sitek 2022, wyd. 12/E. Kowalczyk, Legalis).

Pod pojęciem celowości dokonywania

wydatków należy rozumieć zapewnienie zgodności działań jednostki w zakresie dokonywania wydatków z jej celami statutowymi, optymalizację zastosowanych metod i środków, ich adekwatności dla osiągnięcia założonych celów oraz przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań. Jest to wybór przez dysponenta środków publicznych takiego sposobu finansowania zadań, który prowadzi do najbardziej efektywnego gospodarowania środkami publicznymi (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 26 sierpnia 2020 r. I SA/Bk 136/20, Legalis ).

W tym kontekście należy podkreślić, iż zarzut postawiony W. G. (1) dotyczy zawarcia umowy z dnia 12 grudnia 2009r. nr (...) o wykonanie inwentaryzacji istniejącej biologicznej oczyszczalni (...) położonej w U.



wraz z ocena  
stanu technicznego  
oraz opracowanie  
koncepcji –  
rozbudowy w/w  
oczyszczalni i  
przyjęcie  
dokumentacji  
zawierającą  
opracowanie  
koncepcji  
rozbudowy  
oczyszczalni ścieków  
wraz z  
inwentaryzacją, w  
której autor wskazał  
z konkretnej nazwy  
technologie i  
urządzenie będące  
przedmiotem  
zgłoszenia  
patentowego firmy  
(...), oraz zawarcia  
z firmą (...) z/  
s w Ł. umowy nr  
(...) na wykonanie  
usługi projektowej  
obejmującej  
wykonanie  
dokumentacji  
projektowo-  
kosztorysowej na  
przebudowę i  
rozbudowę gminnej  
oczyszczalni ścieków  
w miejscowości U.  
na bazie koncepcji  
rozbudowy i  
modernizacji  
ścieków w U.  
i przyjął projekt  
budowlany  
wszystkich branż  
rozbudowy i  
przebudowy  
oczyszczalni ścieków  
w U. datowany  
na grudzień 2010  
i następnie projekt  
budowlany

zamienny datowany na wrzesień 2012 roku, w których została zaprojektowana technologia oczyszczania ścieków wywodząca się z podczyszczalni wód deszczowych i oczyszczalni przydomowych technologii B. opisanej w patencie nr (...). W przygotowanej przez siebie koncepcji J. K. zaproponował technologię B. – jest to oczyszczalnia wykonywana w technice złoża zanurzonego. Wskazał, że system został opracowany w oparciu o przeszło 20-letnie doświadczenie. Za zastosowaniem technologii złoża zanurzonego, a nie jak w przypadku konkurencyjnych bioreaktorów, osadu czynnego, przemawiał w jego ocenie fakt, że rozwiązanie takie zapewnia wysokie parametry oczyszczania przy bardzo dużej wytrzymałości na zmiany hydraulicznego obciążenia i składu ścieków. Projekt budowlany został opracowany przez jednostkę (...)

R. N., natomiast projektantem technologii był inż. B. J.. W projekcie tym kontynuowano i doprecyzowano technologię zastosowaną na etapie Projektu Konceptyjnego – technologię B.. Wskazano między innymi, że B. jest oczyszczalnią wykonywaną w technice złoza zanurzonego. (...) został opracowany w oparciu o deklarowane przeszło 20 letnie doświadczenie jego twórców w projektowaniu i realizacji oczyszczalni ścieków zarówno bytowo-gospodarczych jak i przemysłowych.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że zaprojektowany i wykonany na terenie gminy obiekt oczyszczalni ścieków nie jest dostosowany do obecnych potrzeb Gminy U., a wynika to z koncepcji rozbudowy tego obiektu zaakceptowanej przez oskarżonego w tych umowach, aczkolwiek wywody sądu nie są w tym zakresie spójne i logiczne.

Nieprawidłowy stan działania rozbudowanej oczyszczalni ścieków sąd rejonowy prawidłowo przedstawił na podstawie zebranego materiału dowodowego w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Przywołane na te okoliczności dowody: pisma dotyczące pracy oczyszczalni i opracowania specjalistyczne przedstawione przez gminę ( zeznania D. W. wraz ze sprawozdaniem z badań ( k 187-193 ), zeznania A. G. (1) wraz z oceną techniczną ( k 90 - 130 ) zeznania świadków, zwłaszcza obsługujących zmodernizowany obiekt ( E. K., A. K., W. J., M. K. (1), S. P., A. P., E. K., W. T., W. D., M. K. (2) ) oraz opinie specjalistyczne, uznał prawidłowo za wiarygodne.

Z opinii biegłych z Wydziału (...) Procesowej i Ochrony (...) wynika, iż przedstawiona w opisie patentowym instalacja nie była nigdy zastosowana

do oczyszczania ścieków komunalnych.

Referencje przedstawione w ofercie dotyczą zrealizowanych inwestycji o podobnej przepustowości tj. ok. 700 m<sup>( 3)</sup> / dobę, ale dla ścieków pochodzących np. ze Spółdzielni (...) w S.. Inwestycja ta została zrealizowana w 2006 roku, a patent według którego realizowano inwestycję został zgłoszony w 2008 roku, a udzielony w 2013 roku. W związku z tym należy uznać, że referencyjna inwestycja jest wykonana w innej technologii.

Również charakter ścieków pochodzących z produkcji mleczarskiej jest zupełnie inny niż ścieków komunalnych i trudno przenosić wprost (bez badań) doświadczenia z tego typu instalacji na instalację komunalną.

Technologia opisana w patencie również nie nadaje się wprost do adaptacji na gminne oczyszczalnie

ścieków.

Technologia nie  
pozwala na  
zastosowanie  
opisanego w nim  
rozwiązania

jednostek

osadniczych powyżej

150 m<sup>( 3)</sup>/d,

czyli oczyszczalni

gminnych powyżej

1500 równoważnej

liczby mieszkańców

( (...)). Nie więc

jest zgodna z

założeniami

konceptyjnymi i

projektowymi tej

inwestycji oraz nie

jest adekwatna do

aktualnych potrzeb

Gminy U. w zakresie

oczyszczania

ścieków czyli 600

m<sup>( 3)</sup>/d czyli

oczyszczalni

gminnych powyżej

8200 (...).

Przyczyny

nieprawidłowości w

działaniu w/w

wynikają ze źle

dobrej technologii

i źle zaprojektowanej

oczyszczalni.

Podjęto się

implementacji

rozwiązania nigdzie

niesprawdzonego na

tak dużym obiekcie.

Ponadto w projekcie

budowlanym i

projekcie

wykonawczym

ustalono dowóz 60

m<sup>( 3)</sup>/d. fekaliów

pochozących z

gospodarstw

domowych, usług

i przemysłu o charakterze ścieków sanitarnych, bytowo-komunalnych. Na rozruchu ustawiono w panelu sterującym możliwość przejmowania na obiekt maksimum  $38 \text{ m}^3/\text{d}$ , co stanowi zmniejszenie ilości o około 37%. Zaprojektowane i dostarczone piaskowniki są w stosunku do napływu za krótkie, o zbyt małej objętości komory czynnej, przez co ich sprawność jest na poziomie mniejszym niż 70%. Bilans zanieczyszczeń ścieków sporządzony na podstawie miarodajnych prób średniodobowych ścieków surowych i oczyszczonych wykazuje, że wybudowana w 2014 roku, oczyszczalnia nie spełnia parametrów projektowych dla równoważnej liczby mieszkańców aglomeracji 8.200 RLM>> Qśrd =  $600 \text{ m}^3/\text{d}$ . Liczona od odbioru końcowego tj. od 05 września 2014 r. do chwili obecnej wydajność

oczyszczalni: wynosi 3.520 RLM &&&  
 $Q_{\text{śrd}} = 470 \text{ m}^{(3)}/\text{d.}$ , tj. 22%, mniej od planowanej, przy czym wykazuje znaczne przekroczenia parametrów odpływu określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w tym w podstawowych parametrów: ChZT I BZT5 o 30-38%, co oznacza, że nie jest prawidłowo zwymiarowana i dostosowana do wymogów prawa wodnego.

Niezgodne jest z obowiązującymi normami, wytycznymi ATV i sztuką projektową adaptowanie starej pompowni na zbiornik wyrównawczy ścieków dowożonych. Nie wykonano także koniecznego zbiornika wyrównawczego ścieków dowożonych dla stopniowego proporcjonalnego dawkowania ładunków i tym samym dobrego funkcjonowania technologii



biologicznego  
oczyszczania.

Zaprojektowany i  
wybudowany przez  
wykonawcę reaktor  
B. według obliczeń  
sprawdzających jest  
co najmniej 70% za  
mały w stosunku  
do obliczeń  
sprawdzających.

Projektant instalacji  
R. N. zastosował  
technologię nigdzie  
nie stosowaną do  
oczyszczania  
ścieków

komunalnych w  
tak dużej ilości.  
Nie zlecił też  
badań dotyczących  
możliwości

zastosowania  
rozwiązania E. do  
oczyszczania tak  
obciążonych

ścieków. P. gminy  
U. W. G. (1)  
nie poprosił o  
referencje dotyczące  
tego rozwiązania.

W związku z  
powyższym są to  
osoby, które  
przyczyniły się do  
sytuacji, w której  
zaprojektowana i  
zbudowana  
oczyszczalnia  
ścieków w U.  
funkcjonuje  
nieprawidłowo.

Biegły z zakresu  
budownictwa i  
instalacji  
sanitarnych R. P.,  
wskazał, że  
zaprojektowany i

wykonany na terenie  
gminy obiekt  
oczyszczalni ścieków  
nie jest dostosowany  
do obecnych  
potrzeb.

Zmodernizowana  
oczyszczalnia nie  
wykazuje się  
walorem  
użytkowym, który  
spełnia warunki  
postawione w  
dokumentacji  
technicznej  
rozumianej jako  
Projekt Koncepcyjny  
i Projekt Budowlany  
rozważane w sposób  
łączny. Wykonany  
obiekt nie pozwolił  
na nadanie  
obiekto-  
oczyszczalni ścieków  
wraz z układem  
technologicznym  
oraz budynkami  
cech pozwalających  
mu na prawidłowe  
funkcjonowanie. W  
konsekwencji  
zostały  
niedotrzymane  
(obniżone) jego  
zakładane  
projektowo walory  
funkcjonalne i  
użytkowe. Po  
zakończeniu  
rozruchu  
technologicznego  
obiekt oczyszczalni  
ścieków wraz z  
układem  
technologicznym w  
stanie  
eksploatacyjnym z  
wykonanymi  
wszystkimi  
niezbędnymi

odbiorami i  
kwalifikacjami  
jakościowymi nie  
osiągnął  
parametrów  
procesowych  
pozwalających na  
użytkowanie  
oczyszczalni  
wypełniając  
rozważane w sposób  
łączny warunki  
postawione w  
Pozwoleniu Wodno-  
prawnym, w  
Pozwoleniu na  
Budowę, w Projekcie  
Konceptyjnym,  
Projekcie  
budowlanym i  
umowie o Roboty  
Budowlane. Do  
takich wniosków  
biegły doszedł,  
wskazując, że  
uzyskane wyniki  
badań, odbiegają  
od parametrów  
zakładanych  
projektowo i nie  
pozwalają  
użytkować  
oczyszczalni ścieków  
w sposób zakładany  
projektowo.  
Długoterminowe  
ograniczenia w  
badanym okresie (od  
listopada 2014 roku  
do czerwca 2015  
roku) z dowożenia  
ścieków wozami  
asenizacyjnymi oraz  
rezygnacja z  
odbierania ścieków  
bytowo-  
gospodarczych tzw.  
osiedlowych były  
wynikiem  
koniecznej redukcji

ładunku  
zanieczyszczeń  
zrzuconych do  
oczyszczalni celem  
próby spełnienia  
warunków  
postawionych w  
pozwoleniu wodno-  
prawnym i  
uzyskania efektu  
ekologicznego w  
zakresie  
parametrów dla  
ścieków  
oczyszczonych  
nieprzekraczających  
stężeń : BZT<sub>5</sub> –  
25,0 g O<sub>2</sub>/m<sup>( 3)</sup>,  
Chzt – 125 ,0 g  
O<sub>2</sub>/m<sup>( 3)</sup>, zawiesina  
ogólna 35,0 g/  
m<sup>( 3)</sup>, który to  
efekt był wymagany  
również warunkami  
umownymi w  
Umowie na Roboty  
Budowlane. Biegły  
wychodzi z  
założenia, że wybór  
tej technologii był  
świadomy i jej  
zadedykowanie  
podyktowane było  
adekwatnością jej  
zastosowania na  
warunki miejscowe.  
Tymczasem już  
pośrednio z opinii  
R. P., wynika że  
to nieprawidłowe  
rozwiązanie  
projektowe stanowi  
o wadliwie  
funkcjonującej  
oczyszczalni i jeżeli  
zostanie to  
potwierdzone  
analizą samych  
aspektów

technologicznych, to odpowiedzialnym za sporządzenie projektu był projektant technologii inż. B. J.. Jeżeli nieprawidłowości w zakresie technologicznym zostałyby przez biegłego technologa oczyszczania ścieków potwierdzone, to w skutkach wykazywałyby się one cechami istotnymi (te nieprawidłowości) i z punktu widzenia realizacji celu nie pozwoliłyby one na nadanie elementom obiektu budowlanego – tu obiektowi oczyszczalni ścieków wraz z układem technologicznym oraz budynkami - cech pozwalających tej oczyszczalni na prawidłowe funkcjonowanie.

Jednocześnie biegły R. P. wskazał, że brak jest podstaw i danych, aby jednoznacznie ocenić, że przyjęta formuła realizacji całego przedsięwzięcia była optymalna, to z uwagi na fakt, że nie odszukał biegły żadnego dokumentu stanowiącego o formalnym podjęciu

takiej formuły, nie odszukał również biegły w aktach sprawy jakie założenia zostały przyjęte przez Zamawiającego (Gminę U.) przy jej uruchamianiu tj. zleceniu Projektu Konceptyjnego, zleceniu Projektu Budowlanego, oraz zleceniu robót budowlanych.

Ocena przez sąd I instancji inkryminowanego zachowania się W. G. (1) jest pobieżna, przypadkowa, nielogiczna, niespójna faktograficznie i prawnie. Sąd ten w zasadzie podniósł tylko tyle, że biegły R. P. nie sformułował wniosku, że wybór jednostki sporządzającej projekt budowlany nie był uzasadniony. Nie odszukał bowiem wymieniony biegły w aktach sprawy informacji, które na tamten czas mogły podważać przyjętą ofertę. Ponadto zarzut nie zasięgnięcia referencji od innych podmiotów dotyczących funkcjonowania zastosowanej technologii nie

stanowi o  
popelnieniu  
przestępstwa z art.  
231 kk albowiem,  
żaden przepis  
ustawy nie nakłada  
obowiązku  
uzyskania takich  
referencji.

W tym kontekście  
należy podkreślić, iż:

- rozbudowa  
gminnej  
oczyszczalni ścieków  
jest inwestycją  
skomplikowaną  
technologicznie,  
drogą, budowaną  
raz na kilkadziesiąt  
lat, która musi  
uwzględniać  
aktualne potrzeby  
gminy i plany  
jej rozwoju, w  
szczególności rodzaj  
i ilość ścieków;

- z zeznań  
M. L. wynika,  
że przyjeżdżał do  
Gminy U. w zasadzie  
jako lobbysta  
( wykorzystywanej  
przez jego firmę  
technologii do  
oczyszczania  
ścieków ). W 2009  
roku Gmina ta  
( na polecenie wójta )  
zwróciła się do (...)  
R. N. z siedzibą  
w Ł. i do (...)  
M. L. z siedzibą w  
Ł. z zaproszeniem  
do składania ofert  
w trybie zapytania  
ofertowego na  
wykonanie

inwentaryzacji  
istniejącej  
biologicznej  
oczyszczalni  
(...)-500 położonej  
wraz z oceną  
stanu technicznego  
oraz na opracowanie  
koncepcji  
modernizacji –  
rozbudowy ww.  
oczyszczalni. Z  
relacji W. G. (1),  
R. N. i M. L. nie  
wynikają powody,  
dla których akurat  
do firm (...)

( powiązanych  
przedmiotowo i  
personalnie ) zostały  
skierowane te  
zapytania ofertowe.  
Uczestnicy tych  
transakcji w zasadzie  
zasłaniają się  
niepamięcią.  
Podobna sytuacja  
miała miejsce ze  
zleceniem  
wykonania projektu  
rozbudowy  
oczyszczalni przez  
(...) N. („wykonawcę  
wyłoniło udzielenie  
zamówienia  
publicznego w trybie  
zamówienia do  
14000 euro”. W. G.  
(1) oświadczył, że nie  
pamiętał szczegółów  
wyboru wykonawcy,  
bo to było  
dawno. Wyborem  
tego wykonawcy  
zajmowali się  
pracownicy Referatu  
Inwestycji – k  
1357 odw. ).  
Taka niepamięć



najważniejszych aktorów przedmiotowej inwestycji jest niewiarygodna, gdyż obejmuje istotne okoliczności ważnego dla wszystkich przedsięwzięcia gospodarczego;

- kierownik Referatu Inwestycji R. K. podał, że przygotowywał warunki ogólne pod przyszłą inwestycję. W umowach o realizację koncepcji, jak i projektowej był prawdopodobnie wyznaczony jako osoba do kontaktu z wykonawcą. On w ogóle nie znał firmy, która została wybrana do koncepcji, jak i później do projektu. To było realizowane za rządów Wójta W. G. (1). Osoby wykonawcy kontaktowały się z nim przede wszystkim telefonicznie celem uzyskania niezbędnych dokumentów do projektowania. Jego rola jako urzędnika państwowego polegała na zorganizowaniu przedsięwzięcia skutkującego zaprojektowaniem oczyszczalni, nie

posiadał specjalistycznej wiedzy z zakresu technologii stosowanej przy budowie oczyszczalni ( 297 – 298). R. K. zmarł i przerwano przez W. G. (1) na niego całą odpowiedzialność za sposób realizowania tej inwestycji jest nie do przyjęcia. To W. G. (1) był Wójtem Gminy i do niego należało podejmowanie decyzji w bieżących sprawach, do których należało uruchomienie instytucji zapytań ofertowych inwentaryzacji istniejącej biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z oceną stanu technicznego oraz opracowania koncepcji jej modernizacji, a także wykonania projektu rozbudowy oczyszczalni. Wskazanie firm, którym wyłącznie przesłano zapytania ofertowe musiał wynikać z jego wiedzy i inicjatywy, bowiem objęte to było jego obowiązkami, a inni pracownicy zajmującymi się tymi sprawami (

M. D., R. K.  
) zaprzeczyli, aby  
mieli jakikolwiek  
wpływ na ten wybór.  
To W. G. (1)  
spotykał się z M.  
L. i tylko efektem  
tych rozmów mogło  
być to, że wybór  
obejmował jedynie  
dwie firmy  
powiązane  
podmiotowo i  
przedmiotowo i  
oferujących  
realizację  
planowanej  
inwestycji w jednej  
technologii  
oczyszczania  
ścieków;

- z zeznań M. K. (2)  
( Kierownika (...)  
i Mieszkaniowej z/  
s w N. ) wynika,  
iż Gmina U. nie  
współpracowała z  
nią przy  
opracowywaniu  
konceptji i projektu  
rozbudowy  
oczyszczalni  
ścieków. Nie jest  
też technologiemi,  
aby rzetelnie ocenić  
pracę oczyszczalni.  
Dopiero w 2011  
roku wyraziła  
zainteresowanie tą  
inwestycją i  
stwierdziła, że  
przewidziano w  
projekcie za małą  
przepustowość  
oczyszczalni, co  
skutkowało pismem  
interwencyjnym do  
gminy wysłanym 28  
lutego 2011 roku

( k 172-175, k 194-197 ). Na rozprawie podniosła, że nie pamięta już tych okoliczności ( k 1965-1968 ). Niewątpliwie jednak świadek kontaktowała się z autorami projektów w trakcie ich realizacji, na co wskazują ich twierdzenia;

- relacje R. K. i M. K. (2) wskazują, iż Gmina U. była mało przygotowana koncepcyjnie do tej inwestycji i okazała nadmierne zaufanie do projektodawców, którzy wprowadzali swoje pomysły, żądając ewentualnie od poszczególnych pracowników danych do ich realizacji. Znajduje to odzwierciedlenie w opiniach biegłych: R. P. nie odszukał żadnego dokumentu stanowiącego o formalnym podjęciu takiej formuły, nie odszukał również w aktach sprawy jakie założenia zostały przyjęte przez Gminę U. przy zleceniu projektu koncepcyjnego i projektu budowlanego; biegli z Instytutu zaakcentowali, że Wójt Gminy U. W.

G. (1) nie poprosił o referencje dotyczące tego rozwiązania;

- wójt dysponuje wyspecjalizowanymi podległymi pracownikami. W ramach działalności Urzędu Gminy nie zlecił sprawdzenia firm (...) z siedzibami w Ł. oraz preferowanej przez nie technologii (wymienionej w projektach). Na możliwość takich sprawdzeń, chociażby przez Internet wskazał świadek A. G. (2) w zeznaniach złożonych w postępowaniu sądowym (k 2014-2019). Określona w projektach technologia powinna być w sposób szczególny poddana badaniu przez zamawiającego, zwłaszcza, że była innowacyjna. Gmina U. mogła zlecić specjalistyczne opracowania, zażądać poszerzone referencje od wykonawców wykazujące już realizację tego typu obiektów, nawiązać kontakt z tymi inwestorami;

- sąd I instancji wymaga, aby każda

czynność oskarżonego miała szczególną podstawę prawną. Nie należy to jednak do istoty art. 231 kk, gdyż źródło obowiązków, których niewypełnienie stanowi warunek konieczny realizacji znamion omawianego przestępstwa, zależy od charakteru obowiązku i może mieć charakter ogólny, szczególny lub indywidualny. Na podstawie obowiązków ogólnych można też zrekonstruować zakres zastosowania danej powinności. Podstawą odpowiedzialności może być dodatkowo naruszenie obowiązku szczególnego lub indywidualnego. Takimi szczególnymi obowiązkami przewidzianymi przez art. 44 ustawy o finansach publicznych są wymogi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad; uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; optymalnego doboru metod i środków

służących  
osiągnięciu  
założonych celów.  
Zasadny jest więc  
wymóg, aby przed  
dokonaniem  
wydatku rozpatrzeć  
różne sposoby  
realizacji zadania,  
którego  
finansowaniu ma  
służyć dany wydatek,  
by na tej podstawie  
ustalić, czy  
dokonanie danego  
wydatku jest celowe,  
czyli przyczynia  
się do realizacji  
zadania; jeśli  
założymy, że użycie  
pojęcia „dobór  
metod i środków”  
oznacza konieczność  
rozpatrzenia  
różnych sposobów  
realizacji zadania,  
które finansowane  
jest danym  
wydatkiem, to do  
rozstrzygnięcia  
pozostaje przy  
pomocy jakiego  
kryterium lepiej  
można  
rozpatrywane  
warianty wykonania  
zadania  
uporządkować, by  
ostatecznie móc  
wskazać rozwiązanie  
najlepsze  
(optymalne). W  
rzeczywistości  
muszą być  
uwzględniane także  
takie sytuacje, że  
ryzyko powierzenia  
wykonania  
zamówienia danemu  
podmiotowi jest zbyt

duże, żeby można je było podjąć. Ocena ryzyka, typowa dla działalności gospodarczej, powinna także mieć miejsce w przypadku wydatkowania pieniędzy publicznych, o czym stanowi art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zamawiający nie jest pozbawiony uprawnienia do weryfikacji zarówno zdolności wykonawcy do profesjonalnego wykonania zamówienia, jak i zgodności oferowanych instrumentów z jego potrzebami.

Projekty nie były powiązane z planowaniem strategicznym poprzez profesjonalne ustalenie priorytetów zaspokajania lokalnych potrzeb chociażby przez dekadę; ponadto Gmina U. ograniczyła się do przyjęcia koncepcji jednego rozwiązania technologicznego, nie wymagając i nie analizując możliwych wariantów realizacji projektów



inwestycyjnych. W. G. (1) miał przecież świadomość, iż projekt koncepcyjny i budowlany rozbudowy oczyszczalni ścieków ma znaczenie konstytutywne dla tej inwestycji i będzie realizowany w następnych kadencjach.

Powinien więc te projekty zrealizować w sposób optymalnie fachowy, uwzględniający najbardziej skuteczne technologie (konieczność profesjonalnej ich weryfikacji), aby wydatki wyłożone na projekty i w przyszłości na tą inwestycję służyły osiągnięciu założonych celów, a jednocześnie odpowiadały zasadzie efektywności, domagającej się prowadzenia jej w sposób wydajny i ekonomiczny oraz zasadzie skuteczności - optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Tymczasem zdaniem sądu okręgowego w inkryminowanych

zachowaniach W. G. (1) brak jest dążenia do optymalizacji zastosowanych metod i środków do osiągnięcia najlepszych projektów, ich nieadekwatność dla osiągnięcia założonych celów oraz przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań, brak optymalności doboru środków w stosunku do tych zadań. Przeprowadzony przez oskarżonego tryb realizacji projektów ( bez weryfikacji kontrahentów i preferowanej przez nich technologii ), prowadził do ryzykownego sposobu finansowania tych zadań i stwarzał zagrożenie dla powstania optymalnej inwestycji oraz osiągnięcia przez nią zakładanych parametrów i efektywnego wykorzystania dla potrzeb gminy.

Zdaniem sądu odwoławczego niedopełnienie obowiązków przez W. G. (1) w ramach zarzucanego mu czynu wynikało z nienależytego

wykonywania  
czynności  
określonych w  
szczególności w art.  
26 ust. 1, art.  
30 i 31 ustawy o  
samorządzie  
gminnym oraz art.  
44 ust 3 ustawy o  
finansach  
publicznych.  
Przypadkowym  
firmom zlecił  
wykonanie  
przedmiotowych  
projektów i okazując  
im pełne zaufanie,  
nie weryfikował  
efektów ich pracy.  
Działanie na szkodę  
interesu publicznego  
lub prywatnego  
zachodzi wtedy,  
gdy z zachowania  
funkcjonariusza  
publicznego może  
powstać szkoda w  
chronionym  
prawie dobrze  
publicznym lub  
prywatnym. Musi  
zachodzić związek  
przyczynowy między  
przekroczeniem  
uprawnień lub  
niedopełnieniem  
obowiązków a  
powstaniem  
zagrożenia dla  
chronionego  
prawem dobra  
publicznego czy  
prywatnego, ustawa  
nie wymaga  
nastąpienia skutku  
w postaci szkody,  
lecz konieczne jest  
wystąpienie jej  
realnego  
niebezpieczeństwa,

a nie wystarcza zagrożenie potencjalne lub ogólne (A. Marek, KK. Komentarz, 2006, s. 430; R. Góral, KK. Komentarz, 2007, s. 390). Rację ma SN, że „występek określony w art. 231 § 1 kk należy do kategorii przestępstw z konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo, a więc materialnych, znamiennej skutkiem, którym jest wystąpienie niebezpieczeństwa powstania szkody w interesie publicznym lub prywatnym” (uchw. SN(7) z 24.1.2013 r., I KZP 24/12, Legalis ). Niebezpieczeństwo powstania szkody wyrażało się w przyjęciu projektów, które zarówno co do wyboru firm wykonawczych, jak i preferowanej w nich nowatorskiej technologii nie zostały fachowo sprawdzone przy zachowaniu zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji w kolejnej kadencji w latach 2013/2014

Urząd Gminy U.  
na podstawie tego  
projektu  
budowlanego  
rozbudował  
oczyszczalnie  
ścieków, która  
pomimo, że  
odpowiadała w pełni  
temu projektowi  
nie funkcjonowała  
prawidłowo,  
wymagała  
dodatkowych  
nakładów i  
przedsięwzięć  
organizacyjnych,  
aby zachować co  
najwyżej niższą  
sprawność i  
minimalizować jej  
zagrożenie dla  
środowiska  
wynikające z  
niewystarczającego  
filtrowania ścieków.  
Logiczną  
konsekwencją  
technologii  
zadedykowanej już  
na etapie Projektu  
Koncepcyjnego było  
jej kontynuowanie i  
doprecyzowanie na  
etapie sporządzania  
Projektu  
Budowlanego oraz  
Projektu  
Budowlanego  
Zamiennego.  
Oskarżony podjął  
się realizacji tych  
projektów, aby  
Gmina U. na ich  
podstawie dokonała  
rozbudowy  
oczyszczalni w  
następnych latach.  
Dlatego pomiędzy  
inkryminowanym

zachowaniem W. G. (1), a powstaniem ostatecznie szkody materialnej istnieje związek przyczynowy, gdyż godził się on, że obiekt z „niesprawdzonego” projektu, może zostać w przyszłości wybudowany. W ocenie sądu odwoławczego, W. G. (1) jako funkcjonariusz publiczny obejmował swoją świadomością fakt przysługujących mu kompetencji oraz ich zakres, oraz fakt działania na szkodę interesu publicznego oraz prywatnego przez niedopełnienie obowiązków odnośnie planowania tej inwestycji. Nie wymaga szczególnej wiedzy, że zarządzający jednostką realizując inwestycję, której wybudowanie może kosztować gminę wiele milionów złotych, nie weryfikując zasadniczych danych mających znaczenie dla jej prawidłowego zaplanowania musi mieć co najmniej świadomość nieprawidłowości takiego postępowania i na

to się godzić.  
W przypadku gdy sprawca umyślnie nie dopełnił obowiązku lub przekroczył uprawnienie, a nieumyślnie wyrządził istotną szkodę, poniesie odpowiedzialność na podstawie art. 231 § 1 kk, natomiast fakt wyrządzenia szkody zostanie uwzględniony w ramach sądowego wymiaru kary.

W razie ewentualnego nieudowodnienia oskarżonemu umyślności w ramach czynu z art. 231 § 1 kk, wobec poszerzenia materiału dowodowego przy ponownym rozpoznaniu sprawy, sąd I instancji powinien rozważyć zakwalifikowanie przedmiotowego czynu z art. 231 § 3 kk. Przepis art. 231 § 3 kk przewiduje odpowiedzialność za typ nieumyślny przestępstwa; wynikający z niezachowania ostrożności wymaganej w danych warunkach

( art. 9 § 2 kk ), co uwarunkowane jest dodatkowo

spowodowaniem istotnej szkody. Reguły ostrożności pozwalają sprawcy prawidłowo rozeznąć się w swoich uprawnieniach i obowiązkach oraz w okolicznościach, w których się znalazł. Zapobiegają one w przekroczeniu uprawnienia lub niedopełnieniu obowiązku. Zgodzić się trzeba z SN, że „istotna szkoda – stanowiąca znamię art. 231 § 3 kk – jest pojęciem ocennym, przy czym w wypadku wyrządzenia przez funkcjonariusza publicznego szkody o charakterze wyłącznie materialnym, ocena ta powinna być relatywizowana do sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, ale też powinna obiektywnie wyrażać się orientacyjnie wartością znaczną określoną w art. 115 § 5 kk. Ponieważ jednak istotna szkoda – w rozumieniu art. 231 § 3 kk – nie ogranicza się tylko do szkody materialnej i jest pojęciem szerszym, to o tym, na ile jest to szkoda istotna, w konkretnych



okolicznościach, mogą również decydować – obok faktycznej szkody materialnej – dodatkowe względy, stanowiące znaczną dolegliwość dla strony pokrzywdzonej. Uchw. SN z 29.1.2004 r., I KZP 38/03; uchw. SN z 29.1.2004 r., I KZP 37/03, Legalis). W tym kontekście postawiony oskarżonemu zarzut obrazujący wielkość szkody wskazuje, że zarówno jej rozmiar, ale również waga z punktu widzenia interesów pokrzywdzonego determinują jej istotność.

Sąd odwoławczy zaakceptował pogląd sądu I instancji, iż W. G. (1) nie można przypisać popełnienia przedmiotowego czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Wywody skarżącego w tym zakresie rażą gołosłownością. Treścią zamiaru bezpośredniego na gruncie przepisu art. 231 § 2 kk jest działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Istota tego przestępstwa polega na przekroczeniu

lub niedopełnieniu obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Dla zakresu odpowiedzialności funkcjonariusza publicznego niezbędne jest zatem ustalenie jego obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku, zakresu przekraczania lub ich niedopełnienia, a także działania z zamiarem bezpośrednim w celu osiągnięcia wspomnianych korzyści.

Niedopełnienie obowiązków przez W. G. (1) w ramach zarzucanego mu czynu wynikało z nienależytego wykonywania czynności określonych w art. 26 ust. 1, art. 30 i 31 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych.

Prokurator nie udowodnił mu, że działał on w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla właścicieli firm wykonujących projekty. Działanie

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie jest równoznaczne z faktem, iż z czynu oskarżonego ktoś korzyść majątkową osiągnął. W tym przypadku była to zapłata dla wykonawców za zamówione przez gminę projekty. Zaprezentowana w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku analiza materiału dowodowego negująca taki zakres sprawstwa, zasługuje na uwzględnienie. Korzyść majątkowa nie stanowi skutku zachowania sprawcy opisanego w znamionach strony przedmiotowej typu czynu zabronionego z art. 231 § 2 kk. Dla przyjęcia, że znamiona tego przestępstwa zostały przez sprawcę zrealizowane konieczne jest, aby osiągnięcie korzyści majątkowej lub osobistej było celem, a nie ewentualnie skutkiem zachowania sprawcy. Dla przypisania tego celu należałoby wykazać, że W. G. (1) pozostawał w porozumieniu

z przedstawicielami firm projektowych i nadużywał władzy dla uzyskania korzyści majątkowej dla kogoś innego, co apelacja prokuratora nie wykazuje w żadnym stopniu.

**W odniesieniu do oskarżonych M. G. (1), E. D. (1) i M. K. (3).**

Apelacja prokuratora okazała się niezasadna w stopniu oczywistym.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zakwestionowanego rozstrzygnięcia w części uniewinniającej oskarżonych M. G. (1), E. D. (1) i M. K. (3), zdaniem sądu odwoławczego zarzuty apelacji – podważające trafność ocen i analiz zawartych w zaskarżonym wyroku – okazały się całkowicie bezzasadne.

Analizując całość zebranych w sprawie dowodów należy uznać, że sąd rejonowy zebrał je w sposób wystarczający do merytorycznego rozstrzygnięcia i ocenił,

co pozwoliło mu na wyprowadzenie prawidłowych ustaleń faktycznych, prowadzących do zanegowania sprawstwa tych oskarżonych w zakresie zarzucanych im czynów. Sąd ten ustosunkował się do istotnych dowodów w sprawie i stanowisku swemu dał wyraz w zasługującym na aprobatę uzasadnieniu.

Dlatego też dzieląc w całości ocenę dowodów zaprezentowaną przez sąd merytoryczny, sąd okręgowy nie widzi zasadniczych powodów, aby powtarzać okoliczności wyprowadzone w motywach zaskarżonego wyroku, co wiązałoby się z cytowaniem obszernych fragmentów pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Poczynione przez sąd ustalenia faktyczne znajdują odpowiednie oparcie w zebranych w sprawie materiale dowodowym, który został poddany analizie oraz ocenie,

respektującej  
wymogi art. 4 kpk,  
art. 5 § 2 kpk,  
art. 7 kpk, art. 410  
kpk. Konfrontując  
ustalenia faktyczne  
z przeprowadzonymi  
na rozprawie  
głównej dowodami  
trzeba stwierdzić, iż  
dokonana przez sąd  
rejonowy  
rekonstrukcja  
zdarzeń odnośnie  
przedmiotowych  
czynów nie wykazuje  
błędu i jest zgodna  
z przeprowadzonymi  
dowodami, którym  
sąd ten dał wiarę i się  
na nich oparł.

Stanowisko  
skarżącego w tym  
zakresie, nie wpływa  
na dokonaną w  
postępowaniu  
pierwszoinstancyjnym  
ocenę zebranych  
dowodów, którą  
należy uznać za  
prawidłową oraz  
czyniącą zadość  
obowiązującej  
procedurze karnej.  
Apelacja podważa  
stanowisko sądu  
przede wszystkim  
z pozycji własnych  
subiektywnych ocen  
wymowy  
przeprowadzonych  
na rozprawie  
dowodów, przy  
wybiórczym i  
subiektywnym  
ujęciu ich zakresu,  
charakteru i treści.

Podzielając w tej części w całości ustalenia, oceny i analizy sądu I instancji, sąd odwoławczy musi jednak odnieść się do zasadniczych okoliczności wynikających z środka odwoławczego.

Na wstępie należy odwołać się do opisu czynów postawionych oskarżonym określającym przedmiot tego postępowania.

Zostali oni oskarżeni o to, że w okresie od marca 2013 roku do listopada 2014 roku w miejscowości U., działając wspólnie i w porozumieniu, pełniąc funkcje:

- Wójta Gminy U. jako funkcjonariusz publiczny ( M. G. (1) );

- inspektora do spraw pozyskiwania funduszy zewnętrznych w Urzędzie Gminy U. oraz będąc na podstawie decyzji Wójta Gminy U. członkiem komisji przetargowej powołanej do wyłonienia w przetargu nieograniczonym

wykonawcy  
inwestycji pod  
nazwą „Przebudowa  
i rozbudowa  
gminnej  
oczyszczalni ścieków  
w miejscowości U.” ( E. D. (1) );

-inspektora do  
spraw inwestycji  
i remontów w  
Urzędzie Gminy U.  
oraz będąc na  
podstawie decyzji  
Wójta Gminy U.  
członkiem komisji  
przetargowej  
powołanej do  
wyłonienia w  
przetargu  
nieograniczonym  
wykonawcy  
inwestycji pod  
nazwą „Przebudowa  
i rozbudowa  
gminnej  
oczyszczalni ścieków  
w miejscowości U.”( M. K. (3) );

działając wbrew  
przepisom ustawy z  
dnia 29 stycznia  
2004 r. Prawo  
zamówień  
publicznych i  
Regulaminu  
udzielania  
zamówień  
publicznych przez  
Gminę U.  
stanowiącym  
załącznik do  
Zarządzenia  
108/31/08 Wójta  
Gminy U. z dnia  
29.05.2008r. jako  
kierownik  
zamawiającego ( M.



G. (1) ) oraz członkowie komisji przetargowej powołanej do wyłonienia w przetargu nieograniczonym wykonawcy inwestycji pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości U.” ( pozostałe oskarżone ), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. N. z firmy (...) z/ s w Ł. w kwocie 7.746.909,00 zł, nie dopełnili obowiązków wynikających z powyższych aktów prawnych w ten sposób, że:

-M. G. (1) jako Zamawiający wskazał konkretną z nazwy technologię, patentowy bioreaktor i nie określił w sposób jasny, precyzyjny i nie budzący wątpliwości cech równoważności;

-E. D. (1) i M. K. (3) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na inwestycję będącą przedmiotem zamówienia wskazały konkretną z nazwy technologię, patentowy

bioreaktor i nie określiły w sposób jasny, precyzyjny i nie budzący wątpliwości cech równoważności;

co naruszało art. 29 ust. 2 oraz 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a także M. K. (3) konsultowała treść odpowiedzi udzielanych oferentom z pracownikami z firmy (...) z/s w Ł., a ponadto nie odebrali od R. N. oświadczenia potwierdzającego, że zachodzą lub nie zachodzą wobec niego przesłanki określone w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych albowiem R. N. dokonywał nie tylko ustalenia wartości zamówienia ale opisywał przedmiot zamówienia;

co spowodowało dokonanie przez komisję przetargową wyboru oferty firmy (...) z Ł. i zawarcie z nią umowy na roboty

budowlane, a w efekcie niewłaściwe działanie wykonanej przez firmę (...) w U., czym działali na szkodę interesu publicznego poprzez nieprawidłowe oczyszczanie ścieków i na szkodę Gminy U. powodując straty w kwocie 2.177.311.77 złotych.

Sąd jest związany ramami faktycznymi czynu jako zdarzenia historycznego.

Zdaniem sądu odwoławczego zdarzeniem tym w odniesieniu do wymienionych oskarżonych jest przeprowadzenie ( opisanego wyżej ) przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy inwestycji pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości U.”. Określając ten zarzut czynności sprawcze oskarżonych dotyczą bowiem wyłącznie tej procedury przetargowej.

Sąd I instancji przyjął, iż w zawieranych ciągu umów w aspekcie technologicznym,

organizacyjnym, terminowym, jest logiczna konsekwencja, która daje podstawy do sformułowania wniosku, że przyjęta formuła realizacji całego przedsięwzięcia inwestycyjnego była zasadna jako sposób realizacji celu, czyli „Rozbudowy i przebudowy grupowej mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości U.”.

Technologia opisana w patencie i w projekcie nie nadaje się jednak wprost do adaptacji na gminne oczyszczalnie ścieków. Przyczyny nieprawidłowości w działaniu w/w wynikają ze źle dobranej technologii i źle zaprojektowanej oczyszczalni.

Okoliczności te nie są przez skarżącego kwestionowane.

Oznacza to, że brak walorów użytkowych rozbudowanej oczyszczalni ścieków w U. wynikał z prac koncepcyjnych i projektowych realizowanych w latach 2009-2012.

Natomiast wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego

wykonawca tej inwestycji zrealizował ją zgonie z projektem budowlanym, co nie zostało zakwestionowane.

Zarzut postawiony tym oskarżonym nie obejmuje braku weryfikacji projektu koncepcyjnego i budowlanego przed wszczęciem procedury o wyłonienie wykonawcy, a jedynie domniemane nieprawidłowości przy wyłonieniu w przetargu nieograniczonym wykonawcy inwestycji pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości U.”. Wybór wykonawcy w wyniku tego przetargu nie pozostaje w związku przyczynowym ze szkodą dla interesu publicznego i Gminy U. ( niewłaściwym działaniem wykonanej przez firmę (...) w U., skutkującym nieprawidłowym oczyszczaniem ścieków i stratami w kwocie 2.177.311.77 złotych ). Z opinii specjalistycznych wynika, ze

rozbudowa oczyszczalni została wykonana zgodnie z projektem i w tym zakresie oskarżyciel publiczny nie dopatrył się żadnych nieprawidłowości. Oznacza to, że zarzucane działania oskarżonym w zorganizowaniu tego przetargu nie miały wpływu na wykonanie omawianej inwestycji zgodnie z projektem budowlanym. Dla zrealizowania wadliwie funkcjonującej oczyszczalni ścieków determinujące znaczenie miały faza koncepcyjna i opracowania projektu budowlanego, czego nie obejmuje zdarzenie historyczne będące przedmiotem zarzutu postawionego oskarżonym. Jednocześnie w zarzutach postawionych M. K. (3), E. D. (2) i M. G. (1) pojawia się sformułowanie, że nie dopełnili obowiązków wskazując w dokumentach przetargowych konkretną z nazwy technologię,

patentowy bioreaktor, jednak było to wynikiem wcześniejszych etapów planowania tej inwestycji realizowanych przez Wójta W. G. (1). Ma rację sąd rejonowy wykazując, iż niewłaściwe działanie oczyszczalni ścieków nie wynika z czynności sprawczych zarzucanych oskarżonemu. Taka korelacja nie została udowodniona w toku postępowania sądowego. Słusznie sąd ten zauważył, że gdyby z jakiś powodów oferta firmy (...) nie zostałaby wybrana do zrealizowania projektu przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w U., ale zostałaby wybrana oferta drugiej firmy, to nowa firma wybudowałaby oczyszczalnię w oparciu o przygotowany projekt i zastosowaną w nim technologię i parametry oczyszczalni byłyby tak samo niewłaściwe. Z opinii biegłego R. P., wynika że to nieprawidłowe

rozwiązanie projektowe stanowi o wadliwie funkcjonującej oczyszczalni i jeżeli zostanie to potwierdzone analizą samych aspektów technologicznych, to odpowiedzialnym za sporządzenie projektu był projektant technologii inż. B. J.. Jeżeli nieprawidłowości w zakresie technologicznym zostałyby przez biegłego technologa oczyszczania ścieków potwierdzone, to w skutkach wykazywałyby się one cechami istotnymi (te nieprawidłowości) i z punktu widzenia realizacji celu nie pozwoliłyby one na nadanie elementom obiektu budowlanego – tu obiektowi oczyszczalni ścieków wraz z układem technologicznym oraz budynkami - cech pozwalających tej oczyszczalni na prawidłowe funkcjonowanie.

Biegły nie dostrzegł tu żadnego związku przyczynowo skutkowego pomiędzy stanem



eksploatacyjnym i funkcjonalnym a zachowaniami po stronie wykonawcy, czy też inwestora poza aktywnościami, które zapewne miały miejsce z uwagi na wspólnie prowadzone przedsięwzięcie inwestycyjne .

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone zostało opinią wydziału (...) Procesowej i Ochrony (...), z której wynika, że oczyszczalnia ścieków w U. została zaprojektowana według g wywodzącej się z podczyszczalni wód deszczowych i oczyszczalni przydomowych technologii B. A/S Dania opisanej w patencie nr (...). Jednocześnie z opinii wynika, że przedstawiona w opisie patentowym instalacja nigdy nie była zastosowana do oczyszczania ścieków komunalnych. Technologia opisana w patencie nie nadaje się wprost do adaptacji na gminne oczyszczalnie ścieków. Technologia nie pozwala na

zastosowanie opisanego w nim rozwiązania dla jednostek osadniczych powyżej 150 m<sup>3</sup>/d czyli oczyszczalni gminnych powyżej 1500 równoważnej liczby mieszkańców. Nie jest więc zgodna z założeniami koncepcyjnymi i projektowymi tej inwestycji oraz nie jest adekwatna do aktualnych potrzeb Gminy U.. Przyczyny nieprawidłowości w działaniu w/w wynikają ze źle dobranej technologii i źle zaprojektowanej oczyszczalni.

Reasumując: nawet gdyby został wybrany inny wykonawca, to i tak wybudowałyby oczyszczalnię ścieków w oparciu o przygotowaną wcześniej technologię, a zatem sam wybór wykonawcy, który w opinii biegłej z zakresu zamówień publicznych był prawidłowy, nie mógł mieć wpływu na założenia projektowe i wybudowanie oczyszczalni niespełniającej wymagań.

Prokurator nie  
różnicuje zakresu  
obowiązków Wójta  
Gminy i  
oskarżonych  
inspektorek,  
będących  
członkiniami  
komisji  
przetargowej  
powołanej do  
wyłonienia w  
przetargu  
nieograniczonym  
wykonawcy  
inwestycji pod  
nazwą „Przebudowa  
i rozbudowa  
gminnej  
oczyszczalni ścieków  
w miejscowości  
U.”. Zgodnie z  
zasadą wyrażoną w  
art. 18 ust. 1  
Prawa zamówień  
publicznych, za  
przygotowanie i  
przeprowadzenie  
postępowania  
odpowiada  
kierownik  
zamawiającego.  
Zamawiający może  
sam przygotować  
i przeprowadzić  
postępowanie lub  
powierzyć  
wykonanie tych  
czynności innym  
osobom (na  
zasadach  
określonych w art. 15  
ust. 2 wymienionej  
ustawy). Kierownik  
zamawiającego  
zobowiązany jest  
powołać komisję  
przetargową do  
przeprowadzenia

postępowania o  
udzielenie  
zamówienia  
publicznego, jeżeli  
wartość zamówienia  
jest równa lub  
przekracza tzw.  
progi unijne  
określone w art.  
11 ust. 8. Komisja  
przetargowa jest  
zespołem  
pomocniczym  
kierownika  
zamawiającego  
powołanym do  
oceny spełniania  
przez wykonawców  
warunków udziału w  
postępowaniu oraz  
do badania i oceny  
ofert (art. 20 ust. 1 ).  
Co do zasady, więc  
głównym zakresem  
zadań realizowanych  
przez członków  
komisji powinno  
być dokonanie:  
oceny spełniania  
przez wykonawców  
warunków udziału  
w postępowaniu,  
oceny złożonych  
ofert w oparciu  
o ustalone kryteria,  
sprawdzenia  
zgodności złożonych  
ofert z treścią  
warunków  
zamówienia,  
czynności związane  
z wnioskowaniem  
do kierownika  
zamawiającego o  
wykluczenie  
wykonawcy lub  
odrzucenie złożonej  
oferty, w tym

wskazanie oferty  
najkorzystniejszej.

Zarzuca  
oskarżonym  
odpowiedzialność  
karna zasadza się na  
konstrukcji  
współsprawstwa  
( art. 18 kk ).  
Konstytutywnym  
elementem  
współsprawstwa jest  
obok wspólnego  
wykonania  
przestępstwa  
(element  
przedmiotowy)  
także porozumienie  
łączące sprawców  
(element  
podmiotowy). Tym  
co rozszerza  
odpowiedzialność  
karną współsprawcy  
poza granice tego,  
co sam uczynił,  
jest świadomość i  
wola realizacji treści  
porozumienia, przy  
czym trzeba tu  
zaznaczyć, że owo  
porozumienie może  
być zawarte zarówno  
w sposób wyraźny,  
jak i konkludentny  
(dorozumiany).  
Istotą przyjętego tu  
podziału ról jest  
objęcie  
świadomością i wolą  
przez obu sprawców  
wszystkich  
czynności łącznie  
zmierających do  
wypełnienia  
znamion strony  
przedmiotowej tego  
czynu. Prokurator  
nie wykazał, jaki

wpływ na podjęcie decyzji popełnienia zarzucanego im czynu zabronionego mieli poszczególni oskarżeni oraz na czym polegał ich udział w bezpośredniej realizacji tych decyzji.

Prokurator postawił wymienionym oskarżonym zarzuty:

- niedopełnienia obowiązków wynikających z ustawy prawo zamówień publicznych i z Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ten sposób, że jako zamawiający (M. G.) czy funkcjonariusze publiczne (E. D. i M. K.) wskazali konkretną z nazwy technologię, patentowy bioreaktor i nie określili w sposób jasny, precyzyjny i nie budzący wątpliwości cech równoważności co naruszało art. 29 ust. 2 oraz 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję oraz

równe traktowanie wykonawców;

- nie odebrali od R. N. oświadczenia potwierdzającego, że zachodzą lub nie zachodzą wobec niego przesłanki określone w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych albowiem R. N. dokonywał nie tylko ustalenia wartości zamówienia ale opisywał przedmiot zamówienia.

Sad I instancji w pisemnym uzasadnieniu wyroku szczegółowo odniósł się do tych kwestii.

Podkreślił, że art. 29 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19. Poz. 177 ze zm) – w brzmieniu obowiązującym w momencie realizacji projektu „Przebudowa i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości U.” stanowił, że:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie

dokładnych i  
zrozumiałych  
określeń,  
uwzględniając  
wszystkie  
wymagania i  
okoliczności mogące  
mieć wpływ na  
sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu  
zamówienia nie  
można opisywać  
w sposób, który  
mógłby utrudniać  
uczciwą  
konkurencję.

3. Przedmiotu  
zamówienia nie  
można opisywać  
przez wskazanie  
znaków  
towarowych,  
patentów lub  
pochodzenia, źródła  
lub szczególnego  
procesu, który  
charakteryzuje  
produkty lub usługi  
dostarczane przez  
konkretnego  
wykonawcę, jeżeli  
mogłoby to  
doprowadzić do  
uprzywilejowania  
lub wyeliminowania  
niektórych  
wykonawców lub  
produktów, chyba że  
jest to uzasadnione  
specyfiką  
przedmiotu  
zamówienia i  
zamawiający nie  
może opisać  
przedmiotu  
zamówienia za  
pomocą  
dostatecznie



dokładnych  
określeń, a  
wskazaniu takiemu  
towarzyszą wyrazy  
„lub równoważny”.

W doktrynie  
wskazuje się,  
niezależnie od  
zawartych w  
przepisie art. 29  
ust. 1, a także w  
przepisach art. 30  
i 31 obowiązków  
zamawiającego przy  
określaniu  
przedmiotu  
zamówienia, że  
Prawo zamówień  
publicznych  
wprowadza zakaz  
określania  
przedmiotu  
zamówienia w  
sposób, który  
mógłby utrudniać  
uczciwą  
konkurencję.  
Oznacza to  
konieczność  
eliminacji z  
określenia  
przedmiotu  
zamówienia  
wszelkich  
sformułowań lub  
parametrów, które  
wskazywałyby na  
konkretny wyrób  
czy konkretnego  
wykonawcę.  
Zachowaniu  
uczciwej  
konkurencji służyć  
ma właśnie  
stosowanie  
obiektywnych cech  
zamawianego  
produktu czy usługi.  
Temu celowi ma

służyć opisanie przedmiotu zamówienia pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych (por. wyr. KIO z 11.7.2018 r., KIO 1292/18, Legalis).

W przypadku gdy zamawiający skorzysta z uprawnienia do określenia przedmiotu zamówienia przy pomocy znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ma on obowiązek zaznaczyć w SIWZ (specyfikacji istotnych warunków zamówienia), że przyjmie także oferty równoważne.

Pojęcie równoważności, występujące w art. 29 ust. 3, odnosić należy do równoważności technicznej i jakościowej oferowanych maszyn i urządzeń. Nie należy go odnosić do równoważności wszystkich elementów oferty, szczególnie tych, które nie dotyczą bezpośrednio przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowej sprawie przedmiot zamówienie został określony w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w załączniku nr 1 do SIWZ i tak: zgodnie z pkt 3.4 SIWZ „szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i odbioru Robót Budowlanych stanowi załącznik nr 1 do SIWZ. W pkt 3.11 SIWZ wskazano, że użyte w dokumentacji przetargowej nazwy urzędów i materiałów należy rozumieć jako przykładowe parametry minimalne oczekiwane przez zamawiającego. Zamawiający dopuszcza użycie materiałów lub urzędów równoważnych. Zamawiający uzna za równoważne materiały i urządzenia, których zastosowanie:

- nie spowoduje zmiany projektu w zakresie przyjętej technologii oczyszczania ścieków;

- zagwarantuje utrzymanie wszystkich założonych parametrów technologicznych oczyszczalni;

- nie spowoduje konfliktu z innymi zastosowanymi przez wykonawcę urządzeniami, maszynami i zapewni pełną współpracę tych urządzeń i maszyn;

- pozwoli dostosować je do istniejących i projektowanych budynków bez zmiany ich istniejącej / zaprojektowanej powierzchni, kubatury i układu przestrzennego, tak żeby nie zachodziła konieczność zmiany tych budynków i zmiany pozwolenia na budowę.

W ocenie sądu I instancji opisany przedmiot zamówienia w sposób w jaki to uczyniono w ogłoszeniu o przetargu i SIWZ

został dokonany w sposób prawidłowy. W opisie przedmiotu zamówienia znalazło się odesłanie do zgłoszenia patentowego technologii B. ale zamawiający określił, że dopuszcza rozwiązania równoważne i wskazał pod jakimi warunkami – określając właściwości funkcjonalne, jakie to inne rozwiązanie równoważne ma spełnić.

Sąd I instancji w tym zakresie nie podzielił opinii biegłej A. O. (1), albowiem biegła w jego ocenie przekroczyła ona swoje uprawnienia w tym fragmencie opinii albowiem opiniowała w zakresie oceny prawa a do tego uprawniony jest jedynie sąd. Za powyższym stanowiskiem, że przedmiot zamówienia został określony w sposób prawidłowy przemawia również to, że w przetargu swoje oferty złożyło sześć różnych firm. Tym samym w ocenie sądu rejonowego z powyższego wynika jednoznacznie, że

przetarg nie był w żaden sposób ograniczony i dostępny tylko do jednej firmy. Dalej jak wynika z opinii biegłej A. O. (1) samo postępowanie przetargowe, jego tryb, warunki udziału w postępowaniu zamawiający określił zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie świadczyły o preferencji jednego lub niektórych oferentów. Nadto jak wskazała biegła w prowadzonym postępowaniu przetargowym nie zachodziła konieczność uzyskania listy referencyjnych od oferentów. I wreszcie ostatnia kwestia i to bardzo ważna - w postępowaniu przetargowym oferta przedstawiona przez firmę (...) sp. z o.o. była kompletna i odpowiadała warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W prowadzonym postępowaniu ten wykonawca – spółka (...) nie podlegał wykluczeniu a jego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz

była sporządzona  
zgodnie z przepisami  
prawa i w efekcie  
dokonano  
prawidłowego  
wyboru wykonawcy.

Odnosząc się do  
drugiego zarzutu  
tj. nieodebrania  
oświadczenia od R.  
N. sąd I instancji  
wskazał, że dla  
przyjęcia, że sprawca  
dopuścił się czynu  
z art. 231 § 1  
kk, ma istotne  
znaczenie ustalenie  
zakresu i rodzaju  
(treści) uprawnień,  
które funkcjonariusz  
publiczny  
przekroczył, lub  
obowiązków, jakich  
nie dopełnił.  
Funkcjonariusz  
publiczny musi  
obejmować swoim  
zamiarem zarówno  
przekroczenie  
uprawnień, czy też  
niedopełnienie  
obowiązków, jak i to,  
że działa na szkodę  
interesu publicznego  
lub prywatnego.  
Innymi słowy -  
niewykonanie  
konkretnego  
obowiązku przez  
funkcjonariusza  
publicznego może  
stanowić  
przestępstwo  
stypizowane w art.  
231 § 1 kk wówczas,  
gdy funkcjonariusz  
ten w ramach  
czynności i  
kompetencji

służbowych był  
rzeczywiście  
zobowiązany do jego  
wykonania oraz miał  
tego świadomość  
( por. wyr. SN  
z dnia 4 maja  
2016 roku sygn.  
akt V KK 388/15,  
Legalis). W realiach  
przedmiotowej  
sprawy w oparciu  
o opinię biegłej  
A. O. (1) został  
sformułowany  
zarzut, że skoro  
R. N. sporządził  
dokumentację  
projektową i zapisy  
w niej wskazane  
(np. konkretną z  
nazwy technologia  
lub reaktor), to  
wypełniając zasadę  
bezstronności i  
obiektywizmu  
nieprawidłowym  
było nie uzyskanie  
oświadczenia od R.  
N.  
potwierdzającego, że  
nie zachodzą lub  
zachodzą wobec  
niego przesłanki  
określone w art.  
17 ust. 1 ustawy  
prawo zamówień  
publicznych i w  
ocenie biegłej  
obowiązek  
odebrania takiego  
oświadczenia ciążył  
na kierowniku  
zamawiającego.

Sąd rejonowy  
podniósł, że art.  
17 ust. 1 ustawy  
z dnia 29 stycznia  
2004 roku prawo



zamówień  
publicznych  
stanowił, że osoby  
wykonujące  
czynności w  
postępowaniu o  
udzielenie  
zamówienia  
podlegają  
wyłączeniu, jeżeli:

1) ubiegają się  
o udzielenie tego  
zamówienia;

2) pozostają w  
związku  
mażeńskim, w  
stosunku  
pokrewieństwa lub  
powinowactwa w  
linii prostej,  
pokrewieństwa lub  
powinowactwa w  
linii bocznej do  
drugiego stopnia lub  
są związane z tytułu  
przysposobienia,  
opieki lub kurateli  
z wykonawcą, jego  
zastępcą prawnym  
lub członkami  
organów  
zarządzających lub  
organów  
nadzorczych  
wykonawców  
ubiegających się o  
udzielenie  
zamówienia;

3) przed upływem 3  
lat od dnia wszczęcia  
postępowania o  
udzielenie  
zamówienia  
pozostawały w  
stosunku pracy lub  
zlecenia z  
wykonawcą lub były

członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób;

5) zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

2. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o

braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.

Jak wynika z treści powyższego przepisu dyspozycją art. 17 ust. 1 i 2 zostały objęte osoby wykonujące tylko czynności w postępowaniu na skutek powierzenia tych czynności przez zamawiającego.

Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania nie będą więc podlegały wyłączeniu na skutek wystąpienia jednej z okoliczności wskazanych w komentowanym przepisie. Powyższe uzasadnione jest faktem, że większość przesłanek określonych w art. 17 ust. 1 pzp dotyczy relacji tych osób z wykonawcami (por. Komentarz do art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych, red. Jaworska 2020 , Legalis).

Sąd ten zaakcentował, że również sama biegła A. O. w swojej opinii ustnej złożonej na rozprawie w dniu 19 października 2021 roku (k. 2166v-2169 tom

XI) oświadczyła wprost, że nie ma przepisu ustawy prawo zamówień publicznych, z którego wynikałby obowiązek odebrania oświadczenia o którym mowa w art. 17 od R. N.. Wskazała ona jedynie, że dla zasady przejrzystości postępowania przetargowego zasadnym było odebranie takiego oświadczenia.

W świetle brzmienia powyższego przepisu, a także opinii biegłej A. O. (1), sąd ten zajął stanowisko, że skoro żaden przepis ustawy prawo zamówień publicznych nie nakazywał czy to kierownikowi zamawiającego czy to komisji przetargowej odebranie oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia od R. N., który nie brał udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które zaczyna się z momentem ogłoszenia o postępowaniu, a

jedynie brał udział w jego przygotowaniu, to nie można oskarżonym M. G. (1), M. K. (3) i E. D. (1) stawiać zarzutu niedopełnienia obowiązków z art. 231 § 1 i 2 kk, albowiem w tym zakresie takiego obowiązku ogólnego ani szczególnego oni nie mieli. Oczywistym jest, że osoby biorące udział w przygotowaniu postępowania mają również obowiązek zachowania bezstronności i obiektywizmu, jednakże nie istnieje wobec tych osób obowiązek określony ustawą prawo zamówień publicznych lub inną składania oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia – o którym mowa w art. 17. A skoro obowiązek odebrania takiego oświadczenia od R. N. nie był przewidziany w ustawie prawo zamówień publicznych ani w żadnym innym przepisie czy regulaminie, instrukcji czy nawet poleceniu służbowym, to nie można stawiać zarzutu

niedopełnienia  
takiego obowiązku.  
Jak już bowiem  
wskazywano  
niewykonanie  
konkretnego  
obowiązku przez  
funkcjonariusza  
publicznego może  
stanowić  
przestępstwo  
stypizowane w art.  
231 § 1 kk  
tylko wówczas, gdy  
funkcjonariusz ten w  
ramach czynności i  
kompetencji  
służbowych był  
rzeczywiście  
zobowiązany do jego  
wykonania oraz miał  
tego świadomość  
(por. wyrok SN z  
dnia 4 maja 2016  
r., sygn. akt V KK  
388/15, Legalis ).

Sąd odwoławczy w  
pełni podzielił te  
wywody  
zaprezentowane w  
zaskarżonym  
wyroku w obu  
kwestiach; w  
odniesieniu do  
drugiej – należy  
stwierdzić, iż  
obowiązku  
odebrania tego  
rodzaju  
oświadczenia do R.  
N. nie da się  
wyinterpretować z  
obowiązków  
ogólnych  
oskarżonych w tym  
zakresie.  
Uzasadnienie  
zaskarżonego  
wyroku w tej części

jest kompetentne  
zwłaszcza wskazuje  
jakie fakty sąd uznał  
za udowodnione, na  
jakich oparł się  
dowodach i dlaczego  
nie uznał dowodów  
przeciwnych, a  
nadto zawiera też  
wyjaśnienie  
podstawy prawnej  
wyroku.

Wywody apelacji  
prokuratora w  
odniesieniu do tych  
oskarżonych są  
hasłowe,  
pozbawione  
rzeczowej  
argumentacji,  
odniesienia się do  
interpretacji  
prawnych sądu, a  
w konsekwencji  
całkowicie  
gołosłowne.

Wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego sąd w  
uzasadnieniu  
wyroku wskazał  
jednoznacznie, że  
zamawiający przy  
określaniu cech  
równoważności  
określił prawidłowo  
funkcjonalność jaką  
winien osiągnąć  
przedmiot  
zamówienia, co  
było zgodne z  
obowiązującymi  
przepisami ustawy  
Prawo zamówień  
publicznych.

W toku  
postępowania

przetargowego nie doszło do ograniczenia liczby oferentów. W postępowaniu przetargowym brało udział 6 oferentów i zgodnie z opinią biegłej A. O. (1) w przypadku oferty nr 1, nr 2, nr 3 i nr 5 to sami oferenci nie wyrazili zgody na wydłużenie terminu związania ofertą - a nie, jak to twierdził skarżący w swojej apelacji, zamawiający dokonał tego sam. Oferenci ci podlegali wykluczeniu z mocy prawa z udziału w postępowaniu przetargowym, co potwierdziła również biegła A. O. (1), niezależnie od tego, że mogli spełniać warunki udziału w postępowaniu. W treści uzasadnienia apelacji błędnie również wskazano, że oferta nr 6 została odrzucona, co zgodnie z opinią biegłej A. O. (1) nie miało miejsca. Komisja przetargowa nie traktowała w sposób nierówny wykonawców w ten sposób, że jednym wyrażała zgodę na wydłużenie terminu, a innym nie. To nie wykonawcy, a



komisja przetargowa zwróciła się - zgodnie z resztą z procedurą przewidzianą w ustawie Prawo zamówień publicznych, o wyrażenie zgody przez wykonawców na wydłużenie terminu związania ofertą, przy czym część z nich nie wyraziła na to zgody, co obligowało komisję przetargową do odrzucenia ich ofert. Prokurator stawiając w tym zakresie zarzut w apelacji przedstawił stan faktyczny, jaki nie miał miejsca. Zarzuca sądowi I instancji nieprawidłową ocenę dowodu z opinii biegłej A. O. (1) w zakresie, w jakim opinia ta potwierdza zasadność zarzutów stawianych oskarżonym, ale jednocześnie tej samej opinii prokurator odmawia wiarygodności w zakresie, w jakim biegła stwierdziła, że komisja przetargowa postępowała w sposób prawidłowy, a zatem w zakresie, w jakim przeczy teżom aktu oskarżenia dotyczącym oceny postępowania

komisji przetargowej z ofertami, jakie złożone zostały w przetargu na rozbudowanie oczyszczalni ścieków. Biegła wskazała, iż komisja przetargowa postąpiła prawidłowo odrzucając oferty wykonawców, którzy nie odpowiedzieli na wezwania komisji, w tym na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Ponieważ jednak ta część opinii nie uzasadnia prawidłowości zarzutów postawionych przez Prokuraturę, jest ona w apelacji interpretowana w inny sposób, zgodny z aktem oskarżenia. Dodatkowo Prokurator w apelacji z dnia 7 listopada 2022 r. sam sobie przeczy.

Apelacja jest niespójna. Z jednej strony prokurator zarzuca sądowi I instancji, iż nieprawidłowo ocenił, iż opinia biegłej była w istocie opiniowaniem przez biegłą w zakresie prawa, do czego nie była uprawniona w sytuacji, gdy - zdaniem

Prokuratury - opinia  
biegłej była  
stwierdzeniem  
niewłaściwego  
określenia  
warunków  
równoważności.

Jednocześnie jednak  
w pkt. 4 apelacji  
apelujący stawia  
zarzut alternatywny,  
na wypadek  
nieuwzględnienia  
zarzutu naruszenia  
prawa procesowego  
- naruszenia prawa  
materialnego,  
poprzez błędną  
wykładnię przepisu  
art. 29 ust. 3 ustawy  
Prawo zamówień  
publicznych. Tym  
samym skarżący  
przyznał w istocie,  
że zarzut  
niewłaściwego  
określenia  
warunków  
równoważności  
można postawić  
jedynie w oparciu o  
wykładnię  
przepisów prawa  
materialnego.

Sąd I instancji  
ustalił, że oskarżeni:  
M. G. (1), E.  
D. (1) i M. K.  
(3) nie naruszyli  
wskazanych w akcie  
oskarżenia  
obowiązków, nie  
mogli zatem działać  
w celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej;  
prokurator nie  
przedstawił  
rzeczowej

kontrargumentacji,  
aby było inaczej.  
W związku z tym  
nie można przy tych  
ustaleniach sądu I  
instancji rozważać  
dalej winy umyślnej  
oskarżonych w  
postaci zamiaru  
ewentualnego, czy  
winy nieumyślnej.  
Apelacja nie  
wskazuje, jakie  
okoliczności  
ujawnione w toku  
postępowania  
pominięte przez sąd,  
determinowałyby w  
ramach czynności  
sprawczych  
mieszczących się w  
przedmiocie  
postępowania  
objęcie ich zachowań  
zamiarem  
ewentualnym, albo  
winą nieumyślną.  
„W apelacji nie  
znalazło się ani  
jedno zdanie, z  
którego można  
byłoby  
wywnioskować, iż  
fakt rzekomego  
złego dobrania w  
koncepcji  
rozbudowy  
oczyszczalni ścieków  
rozwiązania  
technologicznego  
winien być przez  
komisję przetargową  
dostrzeżony”.

W związku z  
udziałem firmy  
(...) sp. z o.o. w  
realizacji projektu  
przebudowy i  
rozbudowy gminnej

oczyszczalni ścieków, firma ta otrzymała na podstawie umowy od Gminy U. wynagrodzenie za wykonanie inwestycji. Wypłata należnego wynagrodzenia w tej sytuacji nie może stanowić szkody w ujęciu prawnokarnym.

Zarzut rażącego naruszenia art. 7 kpk wymaga wykazania wad w sposobie dokonania oceny konkretnych dowodów, podczas gdy apelacja kwestionuje jedynie wynik oceny domagając się podzielenia oceny dokonanej przez jej autora. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych jest słuszny tylko wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, nie może on natomiast sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu. Przy czym jest to aktualne przy

zarzucie błędu o charakterze „dowolności”. Tego typu zarzut co do błędu w ustaleniach faktycznych to bowiem, jak zasadnie się wskazuje, nie sama odmienna ocena materiału dowodowego przez skarżącego, lecz wykazanie, jakich konkretnych uchybień w świetle wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w dokonanej ocenie materiału dowodowego.

Takich rozważań w odniesieniu do analiz sądu I instancji dotyczących zakwestionowania sprawstwa oskarżonych apelacja nie podniosła.

Wbrew odmiennym twierdzeniom zawartym w apelacji, mającym charakter typowo polemiczny – nie ma podstaw, ani do skutecznego kwestionowania dokonanej przez sąd I instancji oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, ani też poczynionych na podstawie tego materiału dowodowego

ustaleń faktycznych i oceny prawnej zachowania oskarżonych.

Apelacja prokuratora oparta została o wybiórczą ocenę części materiału dowodowego z całkowitym pominięciem pozostałej części i przy braku podjęcia chociażby próby rozprawienia się z dowodami przemawiającymi na korzyść oskarżonych i z ich oceną, dokonaną przez sąd I instancji.

Prokurator zarzucił M. K. (3) między innymi to, że „konsultowała treść odpowiedzi udzielanych oferentom z pracownikami z firmy (...) z/s w Ł.". W uzasadnieniu aktu oskarżenia jego autor z żadnym fragmencie nie odniósł się do inkryminowanego działania. Nie wskazał, aby było to przekroczenie uprawnień oskarżonej (zarzuca tylko niedopełnienie obowiązków). Nie określił ich podstawy prawnej i znaczenia dla karygodności czynu. W efekcie

pomiął tę okoliczność i nie wykazał jej w materiale dowodowym. Podkreślić należy, że udowodnienie zachodzi wówczas, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt przeciwny dowodzeniu jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny. Wymóg udowodnienia należy odnosić tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, ponieważ on sam korzysta z domniemania niewinności ( art. 5 § 1 kpk ), a nie dające się usunąć wątpliwości tłumaczy się na jego korzyść ( art. 5 § 2 kpk ). Najmniejsze wątpliwości powodują, iż dany fakt nie może być uznany za udowodniony, a więc nie stanowi ustalenia faktycznego, które może być podstawą rozstrzygnięcia. Te czynności sprawcze nie zostały udowodnione w postępowaniu sądowym. W apelacji prokurator nie podniósł żadnych zarzutów



<p>odnośnie rozstrzygnięcia sądu I instancji w tym zakresie, pozostawiając je poza sferą swoich rozważań i ocen. Zwalnia to sąd odwoławczy od dalszego roztrząsania tej kwestii, i odwołania się do akceptacji wyroku uniewinniającego sądu rejonowego także w tej części.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek i uchylenie zaskarżonego wyroku w stosunku do wszystkich oskarżonych i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>W stosunku do oskarżonych: M. G. (3), E. D. (1) i M. K. (3)</b> brak jest podstaw faktycznych i prawnych do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Argumenty</p>		

wywiezione w  
apelacji nie  
doprowadziły sądu  
odwoławczego do  
przyjęcia stanowiska  
o sprawstwie  
oskarżonych,  
bowiem nie pozwala  
na to ocena  
krytyczna  
kluczowych w  
sprawie dowodów.  
Wydanie wyroku  
uniewinniającego  
jest konieczne nie  
tylko wówczas, gdy  
wykazano ponad  
wszelką wątpliwość  
niewinność  
oskarżonego, lecz  
również wtedy, gdy  
nie udowodniono  
mu, że jest  
winny popełnienia  
zarzuczonego mu  
przestępstwa.  
Wystarczy zatem, że  
wyjaśnienia  
oskarżonego,  
negującego tezy aktu  
oskarżenia zostaną  
uprawdopodobnione.  
Udowodnienie winy  
oskarżonego musi  
być całkowite,  
pewne i wolne  
od wątpliwości, a  
w sprawie brak  
jest przekonujących  
dowodów, które  
wyjaśnienia  
oskarżonych  
nieprzyznających się  
do winy skutecznie  
by zdezawuowały.

**W stosunku do**  
**W. G. (1)**  
lektura motywów  
zaskarżonego

wyroku w  
konfrontacji ze  
zgromadzonym  
materiałem  
dowodowym  
prowadzi do  
wniosku, iż  
dokonane w tej  
sprawie ustalenia  
faktyczne oparte  
zostały na  
wybiórczej i  
jednostronnej  
ocenie dowodów. O  
skuteczności  
zarzutów  
odwoławczych  
decyduje to, że  
uchybień w  
zakresie  
przestrzegania  
dyrektyw  
wynikających z treści  
art. 4 kpk, art. 7 kpk i  
art. 410 kpk, znalazły  
potwierdzenie, są  
rzeczywiście  
poważne, a ich  
wpływ na treść  
orzeczenia  
kwestionowanego w  
tej sprawie -  
znaczący. Zwłaszcza  
błąd braku (błędnie,  
w sposób niepełny  
przyjęto ustalenia,  
pomijając określone  
fakty w materiale  
dowodowym) i  
fragmentaryczna  
ocena prawna  
zachowania  
sprawcy, powoduje,  
iż postępowanie  
dowodowe należy  
przeprowadzić od  
początku i uzupełnić  
oraz ponownie  
dokonać analizy  
kwestii

odpowiedzialności karnej oskarżonego za zarzucany mu czyn.

Wyekspozowanie wad rozumowania sądu I instancji i dokonanie oceny prawnej zachowania tego oskarżonego prowadzi do konkluzji, że wyrok uniewinniający ostać się nie mógł, gdyż zachodziły podstawy do odmiennego orzekania w przedmiocie odpowiedzialności karnej W. G. (1). Powołując się na art. 454 § 1 kpk sąd odwoławczy wykazał, że w jego ocenie istnieją podstawy do rozważenia wydania wyroku skazującego wobec tego oskarżonego w sytuacji, w której skazanie w instancji odwoławczej jest niedopuszczalne. W realiach sprawy zachodziła więc podstawa uchylenia wyroku (art. 437 § 2 zd. drugie kpk) w odniesieniu do W. G. (1) i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania związaną z regułą ne peius określoną w art. 454 § 1 kpk.

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>O rażącej niesprawiedliwości orzeczenia sądu odwoławczego, wynikającej z utrzymania w mocy orzeczenia sądu pierwszej instancji, można w szczególności mówić wtedy, gdy sąd odwoławczy pominął bądź nie zauważył takich uchybień popełnionych przez sąd pierwszej instancji, niewątpliwych i bezspornych, które w sposób znaczący mogą stanowić o naruszeniu przez orzeczenie zasady prawdy materialnej i sprawiedliwości represji; gdy skarżący pominął bądź nie zauważył takich uchybień popełnionych przez sąd I instancji, niewątpliwych i bezspornych, a nadto o fundamentalnym charakterze, które dyskwalifikują wyrok sądu I instancji i powodują, że z uwagi na doniosłość</p>	

	<p>uchybień, nie może on funkcjonować w obrocie prawnym.</p> <p>W niemiejszej sprawie dotyczy to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- źródeł rzeczywistych obowiązków oskarżonego W. G. (1) jako Wójta Gminy U. w odniesieniu do zarzucanych mu czynności sprawczych ( podanych w zarzucie nieprawidłowo i pominiętych w ramach ustaleń, ocen i analiz przez sąd I instancji );</li> <li>- katalogu czynności sprawczych oskarżonego podlegających wyinterpretowaniu z zakresu tych obowiązków.</li> </ul>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Przepis art. 440 kpk znajduje zastosowanie wówczas, jeżeli zaskarżone orzeczenie lub zawarte w nim rozstrzygnięcie jest rażąco niesprawiedliwe, a zatem, gdy dotknięte jest</p>		

niepodniesionymi w zwykłym środku odwoławczym uchybieniami, mieszczącymi się w każdej z tzw. względnych przyczyn odwoławczych, o ile ich waga i charakter są takie, że czynią orzeczenie rażąco niesprawiedliwym. na podstawie art. 440 kpk sąd odwoławczy może samodzielnie zmienić wyrok tylko wtedy, jeżeli czyni to na korzyść oskarżonego, gdyby zaś miało to skutkować na jego niekorzyść, może jedynie wyrok ten uchylić. Uchylenie to następuje wówczas na niekorzyść oskarżonego na podstawie apelacji wniesionej w tym właśnie kierunku, tyle że poza jej granicami i zarzutami. Tym samym w postępowaniu ponownym nie działa tzw. pośredni zakaz reformationis in peius, o jakim mowa w art. 443 kpk.

5.

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Uniewinnienie oskarżonych: M. G. (3), E. D. (1) i M. K. (3).		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Brak jest podstaw faktycznych i prawnych do korekty wyroku w tej części.		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa</b>		



<b>prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.	W odniesieniu do W. G. (1). Powody te zostały wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Powołując się na art. 454 § 1 kpk sąd odwoławczy wykazał, że w jego ocenie istnieją podstawy do			

rozważenia wydania wyroku skazującego wobec W. G. (1) w sytuacji, w której skazanie w instancji odwoławczej jest niedopuszczalne. W realiach sprawy zachodziła więc podstawa uchylenia wyroku (art. 437 § 2 zd. drugie kpk ) w odniesieniu do W. G. (1) i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania związana z regułą ne peius określoną w art. 454 § 1 kpk.

1.1.8.

***Zapatrywania  
prawne i  
wskazania co do  
dalszego  
postępowania***

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd I instancji przeprowadzi postępowania dowodowe uwzględniając powyższe uwagi, rozważy wnioski i argumenty środka odwoławczego. Sąd merytoryczny decydując się na dokonywanie własnych ustaleń faktycznych powinien mieć na uwadze treść istotnych dowodów zgromadzonych w toku procesu i

rozważyć znaczenie wszystkich okoliczności, które z nich wynikają i mają znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności karnej W. G. (1).		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Sąd odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych: M. G. (3), E. D. (1) i M. K. (3) z tytułu ustanowienia adwokata w charakterze obrońcy w postępowaniu odwoławczym kwoty po 840 złotych ( art. 636 § 1 kpk ).	
3	Sąd odwoławczy wydatkami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym w odniesieniu do oskarżonych: M. G. (3), E. D. (1) i	

	M. K. (3) obciążył Skarb Państwa. Wydatki te wynikają z nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego w tym zakresie przez prokuratora ( art. 636 § 1 kpk).
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uniewinnienie wszystkich oskarżonych		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana