

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 711/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku wydany w dniu 28 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 389/22.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego R. P. dotyczył rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu, wskutek nadmiernej jej wysokości oraz niezastosowania wobec oskarżonego środka związanego z poddaniem sprawy próbie w postaci	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

warunkowego  
zawieszenia  
wykonania  
orzeczonej kary  
pozbawienia  
wolności,  
wynikającej z  
niedostatecznego  
uwzględnienia przy  
wymiarze kary  
okoliczności  
łagodzących, w  
szczególności jego  
uprzedniej  
niekaralności,  
sposobu zachowania  
się oskarżonego,  
także w trakcie  
procesu, jego  
szczerzej skruchy  
oraz jego  
właściwości i  
warunków  
osobistych,  
powodujących, że  
czyn oskarżonego  
nie cechuje się  
znacznym stopniem  
społecznej  
szkodliwości, tym  
samym w sprawie  
zachodzą przesłanki  
uzasadniające  
złagodzenie  
orzeczonej kary i  
wymierzenie  
oskarżonemu kary  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania, dlatego  
też wymierzona kara  
jest nadmiernie  
dolegliwa i nie  
spełnia swoich  
ustawowych  
wymogów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych w

	<p>stosunku do oskarżonego, a także w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego R. P. nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Sąd okręgowy podziela stanowisko zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie, że zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen zasługuje na uwzględnienie wówczas gdy pomiędzy karą orzeczoną przez sąd I instancji a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowo zastosowanych dyrektyw wymiaru kary, istnieje wyraźna, istotna, „bijąca wręcz po oczach” różnica. Oznacza to, że zarzut określony w art. 438 pkt 4 kpk zasługuje na uwzględnienie</p>				

wówczas gdy spełnione są łącznie dwa warunki. Pierwszy z nich to wskazana wyżej, wyraźna, istotna różnica pomiędzy karą orzeczoną a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej, a drugi to stwierdzenie naruszenia przez sąd meriti dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 kk, co może nastąpić poprzez pominięcie określonych okoliczności o charakterze obciążającym lub łagodzącym lub też nie nadanie tym okolicznościom właściwego znaczenia przy określaniu rodzaju i wymiaru kary wobec osoby oskarżonej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21.09.2021 r., II AKa 252/20). Na wstępie podnieść należy, że czyn oskarżonego cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości, jak prawidłowo ustalił sąd I instancji. Oskarżony naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym ( art. 26 ust 1 Pr Drog.), gdyż nie zachował



szczególnej ostrożności zbliżając się kierowanym samochodem osobowym do oznakowanego przejścia dla pieszych i potracił prawidłowo przechodzącą przez to przejście pokrzywdzoną, która w wyniku odniesionych obrażeń ciała zmarła. Wbrew stanowisku obrońcy oskarżonego zawartym w zarzucie apelacyjnym brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia, że stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu nie jest znaczny. Zdaniem sądu okręgowego kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona oskarżonemu jest karą surową, ale w realiach przedmiotowej sprawy nie rażąco surową. Sąd I instancji wnikliwie rozważył wszystkie okoliczności obciążające i łagodzące wpływające na wymiar kary i wymierzył oskarżonemu karę zgodnie z

dyrektywami  
wymiaru kary  
wynikającymi z  
treści art. 53 kk.  
W aktach sprawy  
jest dokładny zapis z  
monitoringu  
znajdujący się na  
płyce CD ( k-25) z  
przebiegu  
zaistniałego  
wypadku  
drogowego. Na  
nagraniu tym widać  
wyraźnie, że  
oskarżony nie  
znalazł się w  
skomplikowanej  
sytuacji w ruchu  
drogowym, a przed  
przejściem dla  
pieszych zamiast  
wykazać szczególną  
ostrożność, jeszcze  
przyśpieszył  
kierowanym  
samochodem,  
wyprzedzając jadący  
przed nim i  
dokonujący  
manewru skrętu w  
prawo samochód.  
Przyczyną tego  
wypadku był  
pośpiech  
oskarżonego. Kara o  
wymiarze, której  
wnosi obrońca  
oskarżonego w  
skardze apelacyjnej  
w wymiarze 1  
roku pozbawienia  
wolności, której  
wykonanie zgodnie  
z obowiązującymi  
przepisami (art. 69  
§ 1 kk) sąd  
może warunkowo  
zawiesić, byłaby karą  
niewspółmiernie

<p>łagodną, biorąc pod uwagę okoliczności w jakich doszło do wypadku i skutek w postaci śmierci pokrzywdzonej, która w żaden sposób nie przyczyniła się do zaistniałego zdarzenia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku i 6 miesięcy (obrońca sprecyzował na rozprawie apelacyjnej, że wnosi o karę w wysokości 1 roku pozbawienia wolności) pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i 360 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 złotych.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

<p>Skoro bezzasadny okazał się zarzut zawarty w apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego dotyczący rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności wymierzonej R. P., to brak było podstaw prawnych do zmiany zaskarżonego wyroku zgodnie z wnioskiem obrońcy.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut zawarty w apelacji pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej A. W. dotyczył rażącej niewspółmierności kary i środka karnego wyrażającej się w wymierzeniu wobec oskarżonego R. P. niewspółmiernie łagodnej kary i środka karnego, które nie uwzględniają w dostateczny sposób istotnych okoliczności mających wpływ na ich rodzaj i wymiar , tj. sposobu działania oskarżonego, stopnia społecznej szkodliwości czynu, rodzaju i stopnia obowiązków naruszonych przez oskarżonego, a tym</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

	<p>samym jest wynikiem nienależytego stopnia uwzględnienia okoliczności obciążających oskarżonego, a mających wpływ na wymiar kary i środka karnego, tj. nienależyte obserwowanie drogi, niezachowanie szczególnej ostrożności w obrębie oznakowanego przejścia dla pieszych w bezpośrednim sąsiedztwie przedszkola i budynków mieszkalnych, pośpiech oskarżonego, czy wreszcie skutek w postaci śmierci Z. Ż.; jak również nadaniem nadmiernej wagi okolicznościom łagodzącym tj. dotychczasowej niekaralności oskarżonego i przyznania się do winy.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut zawarty w apelacji pełnomocnika</p>				

oskarżycielki  
posiłkowej A. W.  
okazał się zasadny  
w takim stopniu,  
że na skutek  
jego podniesienia w  
skardze apelacyjnej,  
sąd okręgowy  
zmienił zaskarżony  
wyrok i podwyższył  
oskarżonemu  
wysokość  
orzeczonego środka  
karnego zakazu  
prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych w  
strefie ruchu  
lądowego z 1 roku do  
3 lat. Sąd okręgowy  
podziela stanowisko  
zawarte w wyroku  
Sądu Apelacyjnego  
w Warszawie, że  
zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary jako zarzut  
z kategorii ocen  
zasługuje na  
uwzględnienie  
wówczas gdy  
pomiędzy karą  
orzeczoną przez sąd  
I instancji a  
karą jaką należałoby  
orzec w instancji  
odwoławczej w  
następstwie  
prawidłowo  
zastosowanych  
dyrektyw wymiaru  
kary, istnieje  
wyraźna, istotna,  
„bijąca wręcz po  
oczach” różnica.  
Oznacza to, że zarzut  
określony w art. 438  
pkt 4 kpk zasługuje  
na uwzględnienie  
wówczas gdy

spełnione są łącznie dwa warunki. Pierwszy z nich to wskazana wyżej, wyraźna, istotna różnica pomiędzy karą orzeczoną a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej, a drugi to stwierdzenie naruszenia przez sąd meriti dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 kk, co może nastąpić poprzez pominięcie określonych okoliczności o charakterze obciążającym lub łagodzącym lub też nie nadanie tym okolicznościom właściwego znaczenia przy określaniu rodzaju i wymiaru kary wobec osoby oskarżonej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21.09.2021 r., II AKa 252/20). Jeżeli chodzi o wymiar kary pozbawienia wolności orzeczonej w zaskarżonym wyroku oskarżonemu, zdaniem sądu okręgowego nie jest zasadny zarzut apelacyjny pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej A. W., że jest to rażąco niewspółmiernie

łagodna kara.  
Podnieść należy, że sąd I instancji orzekł w stosunku do oskarżonego za przypisany mu czyn karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i jest to bezwzględna kara pozbawienia wolności, a zatem ze swej istoty najbardziej surowa. Oskarżony popełnił przestępstwo nieumyślne i powodując wypadek drogowy nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, czego nie zauważyła skarżąca. Pozostałe okoliczności łagodzące wpływające na wymiar kary sąd I instancji także wskazał w uzasadnieniu do zaskarżonego wyroku. Zdaniem sądu okręgowego sąd I instancji dokonał wnikliwej oceny wszystkich okoliczności ( łagodzących i obciążających) wpływających (zgodnie z treścią art. 53 kk) na wymiar kary. Orzeczonej karze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełnia swe cele zapobiegawcze



i wychowawcze w  
stosunku do  
oskarżonego i  
potrzeby w zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.

Zdaniem sądu  
okręgowego w tym  
składzie apelacja  
wniesiona przez  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego jest  
zasadna w części  
dotyczącej rażącej  
niewspółmierności  
środka karnego  
orzeczonego w  
punkcie 2  
zaskarżonego  
wyroku w wymiarze  
1 roku zakazu  
prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych w  
strefie ruchu  
lądowego w  
stosunku do  
oskarżonego.

Wnikliwa analiza  
nagrania  
znajdującego się na  
płyce CD w aktach  
sprawy z przebiegu  
zaistniałego  
zdarzenia  
jednoznacznie  
wskazuje, że  
orzeczony środek  
karny w najniższym  
wymiarze w  
stosunku do  
oskarżonego jest  
rażąco  
niewspółmiernie  
łagodny do  
okoliczności w  
jakich doszło do

przypisanego czynu  
R. P.. Przede  
wszystkim  
potrącenie  
samochodem  
pieszego  
przechodzącego  
prawidłowo przez  
oznakowane  
przejście dla  
pieszych  
dyskwalifikuje  
kierowcę jako osobę,  
która powinna  
posiadać w dalszym  
ciągu uprawnienia  
do prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych w  
strefie ruchu  
lądowego. Taki  
kierowca jest  
realnym  
zagrożeniem dla  
innych uczestników  
ruchu drogowego.  
Rację ma skarżąca,  
że w realiach  
przedmiotowej  
sprawy sąd I  
instancji nie  
uwzględnił przy  
wymiarze  
orzeczonego środka  
karnego, że do  
wypadku doszło w  
miejscu  
uczęszczanym przez  
wielu pieszych ( w  
tym dzieci, gdyż  
w pobliżu było  
przedszkole),  
przyczyną wypadku  
był przede  
wszystkim pośpiech  
oskarżonego, a  
pokrzywdzona,  
która zmarła w  
wyniku obrażeń  
jakich doznała, nie

<p>przyczyniła się w żaden sposób do zaistniałego wypadku drogowego. Mając powyższe okoliczności na uwadze sąd okręgowy podwyższył oskarżonemu orzeczone w punkcie 2 zaskarżonego wyroku środki karny do wysokości 3 lat.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w punkcie 1 poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 2 lat pozbawienia wolności,</li> <li>- w punkcie 2 w zakresie środka karnego poprzez orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 lat.</li> </ul>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

Skoro zasadny okazał się zarzut zawarty w apelacji pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej A. W. w części dotyczącej rażącej niewspółmierności orzeczonego środka karnego, to sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 2 i podwyższył orzeczony oskarżonemu środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego do wysokości 3 lat. Podnieść należy, że w czasie wykonywania orzeczonej kary pozbawienia wolności nie będzie biegł termin wykonania orzeczonego środka karnego wobec oskarżonego, stąd orzeczenie środka karnego w wymiarze 3 lat jest wystarczająco surowe.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wydany przez Sąd Rejonowy w Radomsku w dniu 28 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 389/22 w ten sposób, że podwyższył wysokość orzeczonego w		

<p>punkcie 2 środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego do 3 lat.</p> <p>W pozostałej części sąd okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>Aktualne są rozważania sądu okręgowego zawarte w punktach 3.1 i 3.2 uzasadnienia.</p>			
<p><b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 3 wyroku sądu okręgowego.	Sąd okręgowy zasądził na podstawie § 11 ust 2 pkt 4 w zw. z § 11 ust 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r., poz. 1800) od oskarżonego R. P. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. W. kwotę 840 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego za postępowanie odwoławcze.	
Punkt 4 wyroku sądu okręgowego .	O kosztach za postępowanie odwoławcze sąd okręgowy orzekł na podstawie art. 636 §2 kpk w zw. z art. 633 kpk. Apelację w tej sprawie wniósł obrońca oskarżonego i pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego. Apelacja obrońcy oskarżonego nie została uwzględniona . Apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego została częściowo	



	uwzględniona. Sąd okręgowy art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( tj. Dz. U. nr 49 poz. 223 z późn. zm) zasądził od oskarżonego R. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 złotych opłaty za drugą instancję i kwotę 20 złotych z tytułu zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego R. P.
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżone jest rozstrzygnięcie dotyczące kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu za przypisany mu czyn w zaskarżonym wyroku.
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. <b>Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej A. W.
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżone jest rozstrzygnięcie dotyczące wymiaru kary pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonego za przypisany mu czyn oraz rozstrzygnięcie dotyczące wymiaru środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego.
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana