

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 642/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku wydany w dniu 09 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 190/21.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut pierwszy (1) apelacji prokuratora dotyczył obrazy przepisów postępowania mającej istotny wpływ na treść zapadłego orzeczenia, a mianowicie art. 413§1 pkt5 i §2 pkt. 2 kpk, polegającą na błędnym zaliczeniu okresu zatrzymania prawa jazdy na poczet orzeczonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w punkcie 5 zaskarżonego orzeczenia.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut pierwszy zawarty w apelacji prokuratora zasługuje na uwzględnienie. Z treści postanowienia prokuratora wydanego w dniu 17 lutego 2021 roku w sprawie o sygn. akt PR Ds. 388.2021 wynika, że oskarżonemu zatrzymano elektronicznie prawo jazdy w dniu zdarzenia - to jest 9 lutego 2021 roku (postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy k-23) .W dniu 15 grudnia 2021 roku oskarżony odebrał dokument prawa jazdy w związku z zakończeniem czasu trwania orzeczonego w stosunku do niego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na</p>				

<p>okres 6 miesięcy  prawomocnym  wyrokiem Sądu  Rejonowego w  Radomsku  wydanym w dniu  26 maja 2021 roku  w sprawie o sygn.  akt II W 104/21  (pismo Starosty (...)  k-74). Z uwagi na  fakt, że oskarżony  odzyskał dokument  prawa jazdy w  dniu 15 grudnia  2021 roku należało  apelację prokuratora  uznać za zasługującą  na uwzględnienie  w części dotyczącej  błędnie zaliczonego  okresu zatrzymania  prawa jazdy na  poczet orzeczonego  środka karnego  zakazu prowadzenia  pojazdów  mechanicznych.  Podnieść należy, że  sąd I instancji  przyznał w  uzasadnieniu do  zaskarżonego  wyroku, iż w punkcie  5 błędnie orzekł  odnośnie zaliczenia  zatrzymania prawa  jazdy na poczet  orzeczonego środka  karnego (art. 63§4  kk).</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę  zaskarżonego  wyroku i zaliczenie  oskarżonemu na  poczet orzeczonego</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>		

<p>środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 9 lutego 2021 roku do dnia 15 grudnia 2021 roku.</p>				
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Skoro zarzut pierwszy (1) zawarty w apelacji prokuratora zasługiwał na uwzględnienie, to sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie 5 przyjął okres zaliczenia zatrzymania prawa jazdy od dnia 9 lutego 2021 roku do dnia 15 grudnia 2021 roku.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut drugi (2) apelacji prokuratora dotyczył rażącej niewspółmierności kary w postaci orzeczenia wobec oskarżonego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy oskarżony okazał w sposób świadomy i z</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		



pełną premedytacją lekceważenie porządku prawnego decydując się na jazdę po spożyciu alkoholu po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości 0,53 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, nie przytoczył żadnych okoliczności na swoją obronę ani w postępowaniu przygotowawczym ani jurysdykcyjnym, a przytoczone okoliczności łagodzące przyznanie się do czynu, w żaden sposób nie mogą mieć wpływ na tak łagodne potraktowanie inkryminowanego występku, zważywszy na popełnienie przez sprawcę przestępstw umyślnych. Ponadto w uzasadnieniu prokurator podniósł, że wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest zbyt łagodna, a orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat jest zbyt niski.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja wniesiona przez prokuratora jest zasadna w takim stopniu, że na skutek jej wniesienia sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok. Sąd okręgowy podziela stanowisko zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie, że zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen zasługuje na uwzględnienie wówczas, gdy pomiędzy karą orzeczoną przez sąd I instancji a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowo zastosowanych dyrektyw wymiaru kary, istnieje wyraźna, istotna, „bijąca wręcz po oczach” różnica. Oznacza to, że zarzut określony w art. 438 pkt 4 KPK zasługuje na uwzględnienie wówczas gdy spełnione są łącznie dwa warunki. Pierwszy z nich to wskazana wyżej, wyraźna, istotna różnica pomiędzy karą orzeczoną a</p>		

karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej, a drugi to stwierdzenie naruszenia przez sąd meriti dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 KK, co może nastąpić poprzez pominięcie określonych okoliczności o charakterze obciążającym lub łagodzącym lub też nie nadanie tym okolicznościom właściwego znaczenia przy określaniu rodzaju i wymiaru kary wobec osoby oskarżonej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21.09.2021 r., II AKA 252/20). Podnieść należy, że wymiar kary zasadniczej 6 miesięcy pozbawienia wolności odpowiada dyrektywom wymiaru kary wynikającym z treści art. 53§1 i 2 kk. Przede wszystkim z uwagi znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił oskarżony, działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim, a także na dotychczasową jego karalność, sąd I instancji wymierzył K. H. za przypisany

czyn wypełniający  
dyspozycję art.  
178a§1 kk  
bezwzględną karę  
pozbawienia  
wolności, a więc  
najbardziej  
dolegliwą. Z drugiej  
strony od  
opuszczenia zakładu  
karnego w 2016  
roku, oskarżony  
prowadzi  
ustabilizowany tryb  
życia - jest  
zatrudniony na 1/4  
etatu w firmie  
rodziców  
handlującej  
maszynami do  
drzewa i jego  
zachowanie od  
opuszczenia zakładu  
karnego nie budziło  
zastrzeżeń. Ponadto  
partnerka  
oskarżonego ( M.  
S.) jest z nim  
w ciąży. Nie  
jest zdaniem sądu  
okręgowego zasadne  
za przypisany  
oskarżonemu czyn  
podwyższenie  
orzeczonej kary  
do wysokości 1  
roku pozbawienia  
wolności. Orzeczona  
w punkcie 1  
zaskarżonego  
wyroku kara 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności spełnia swe  
cele zapobiegawcze  
i wychowawcze w  
stosunku do  
oskarżonego oraz  
spełnia potrzeby w  
zakresie

kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.  
Zgodnie z art.447§2  
i 3 kpk apelację  
co do kary  
uważa się zawróconą  
przeciwko całości  
rozstrzygnięcia o  
karze i środkach  
karnych, a apelację  
co do środka  
karnego, środka  
kompensacyjnego  
albo przypadku  
uważa się za  
zwróconą  
odpowiednio  
przeciwko całości  
rozstrzygnięcia o  
środkach karnych  
albo środkach  
kompensacyjnych  
albo przypadku.  
Prokurator we  
wniesionej apelacji  
podniósł, że  
zaskarża wyrok w  
części dotyczącej  
rozstrzygnięcia o  
karze - środku  
karnym na  
niekorzyść  
oskarżonego. Zarzut  
drugi apelacji  
prokuratora dotyczy  
rażącej  
niewspółmierności  
wymierzonej  
oskarżonemu kary 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności.  
Jednocześnie  
prokurator w  
uzasadnieniu do  
wniesionej apelacji  
doprecyzował ten  
zarzut, że uważa,

iż kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest karą zbyt łagodną, a orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat jest zbyt niski. Sąd okręgowy zgodnie z art. 433§1 i 2 kpk rozpoznał wniesioną na niekorzyść oskarżonego apelację przez prokuratora także w zakresie dotyczącym wymiaru orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Na podkreślenie zasługuje fakt, że stan nietrzeźwości oskarżonego w czasie kierowania samochodem osobowym po drodze publicznej, przed spowodowaną kolizją drogową wynosił 0,69 mg / l alkoholu w wydychanym powietrzu (przekraczał znacznie dolny próg stanu nietrzeźwości określony w treści przepisu art. 115§16 kk). Oskarżony kierując samochodem osobowym po drodze publicznej w stanie znacznej

nietrzeźwości nie  
dostosował  
prędkości do  
panujących  
warunków na  
drodze, zjechał na  
lewe pobocze  
uderzając w drzewo,  
a następnie zjechał  
do przydrożnego  
rowu doprowadzając  
do wywrócenia się  
pojazdu na bok ,  
czym stworzył  
zagrożenie  
bezpieczeństwa w  
ruchu drogowym.  
Sąd I instancji orzekł  
w stosunku do  
oskarżonego środek  
karny w postaci  
zakazu prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych w  
strefie ruchu  
drogowego na okres  
3 lat. Jest to  
najniższy wymiar  
orzeczonego środka  
karnego jaki  
przewiduje przepis  
art. 42§2 kk. W tym  
wymiarze ten środek  
karny jest orzekany  
w stosunku do  
kierowców, którzy  
prowadzą pojazd  
mechaniczny w  
stanie nietrzeźwości  
nieznacznie  
przekraczającym  
dolny próg stanu  
nietrzeźwości  
określony w treści  
przepisu art. 115§16  
kk i nie powodują  
kolizji drogowych  
(przeważnie są  
zatrzymani do  
rutynowych kontroli

<p>drogowych). W realiach przedmiotowej sprawy orzeczony w stosunku do oskarżonego środek karny w dole granicy ustawowego zagrożenia jest rażąco łagodny i w tej części apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności i zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 5.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Skoro apelacja prokuratora okazała się zasadna w części dotyczącej wymiaru orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego, to sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok</p>			



<p>w ten sposób, że podwyższył orzeczone w punkcie 2 środek karny do wysokości 5 lat.</p>				
<p>3.3.</p>	<p>Zarzut pierwszy (1) apelacji obrońcy oskarżonego K. H. dotyczył rażącej niewspółmierności orzeczonej w stosunku do oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, w sytuacji, gdy okoliczności sprawy, zachowanie oskarżonego w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, przy popełnieniu czynu typu zabronionego uzasadniało wymierzenie kary łagodniejszej niż orzeczone w stosunku do oskarżonego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut pierwszy zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego K. H. nie zasługiwał na uwzględnienie. Sąd okręgowy podziela stanowisko zawarte w wyroku Sądu</p>				

Apelacyjnego w Warszawie, że zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen zasługuje na uwzględnienie wówczas, gdy pomiędzy karą orzeczoną przez Sąd I instancji a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowo zastosowanych dyrektyw wymiaru kary, istnieje wyraźna, istotna, „bijąca wręcz po oczach” różnica. Oznacza to, że zarzut określony w art. 438 pkt 4 KPK zasługuje na uwzględnienie wówczas, gdy spełnione są łącznie dwa warunki. Pierwszy z nich to wskazana wyżej, wyraźna, istotna różnica pomiędzy karą orzeczoną a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej, a drugi to stwierdzenie naruszenia przez sąd meriti dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53 KK, co może nastąpić poprzez pominięcie określonych okoliczności o charakterze obciążającym lub

łagodzącym lub też nie nadanie tym okolicznościom właściwego znaczenia przy określaniu rodzaju i wymiaru kary wobec osoby oskarżonej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21.09.2021 r., II AKa 252/20). Oskarżony K. H. był wielokrotnie karany sędownie za popełnienie przestępstw - w tym z art. 177 §1 kk. Ponadto był ukarany mandatami za wykroczenia związane z naruszeniem przepisów ruchu drogowego. Przestępstwo z art. 178a§1 kk jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Biorąc pod uwagę dotychczasową karalność oskarżonego i okoliczności popełnienia przypisanego mu czynu (znaczny stan nietrzeźwości, spowodowanie kolizji drogowej), trafnie sąd I instancji uznał, że należy wymierzyć oskarżonemu karę 6 miesięcy

<p>pozbawienia wolności. Orzeczenie innego rodzaju kary byłoby rażąco niewspółmiernie łagodne. Ponieważ oskarżony był już w chwili dokonania przypisanego mu czynu skazany prawomocnie przez sąd na karę pozbawienia wolności, nie zachodziły przesłanki z art. 69§1 kk do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Aktualne są rozważania sądu okręgowego zawarte w punkcie 3.2 uzasadnienia odnośnie wymiaru kary pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 1 i wymierzenie oskarżonemu za przypisany czyn kary 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

wymiarze 30 godzin miesięcznie.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Skoro zarzut podniesiony w punkcie 1 apelacji obrońcy oskarżonego K. H. nie zasługiwał na uwzględnienie, to brak było podstaw prawnych do zmiany zaskarżonego wyroku i orzeczenia wobec oskarżonego za przypisany mu czyn kary 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.			
3.4.	Zarzut drugi (2) apelacji obrońcy oskarżonego K. H. dotyczył rażącej niewspółmierności orzeczonego w stosunku do oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat w sytuacji,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>gdy okoliczności sprawy, zachowanie oskarżonego w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, przy popełnieniu czynu typu zabronionego uzasadniało wymierzenie środka karnego w niższym wymiarze.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Sąd I instancji skazując oskarżonego za czyn wypełniający dyspozycję art. 178a§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, obligatoryjnie orzekł na podstawie art. 42 §2 kk środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego. Minimalny czas trwania orzeczonego środka karnego wynika wprost z treści artykułu 42 §2 kk i wynosi 3 lata. W realiach przedmiotowej sprawy nie można orzec ww. środka karnego w niższym wymiarze. Aktualne</p>				

<p>sąd ponadto rozważania sądu okręgowego zawarte w punkcie 3.2 uzasadnienia odnośnie czasu trwania orzeczonego w zaskarżonym wyroku środka karnego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę przedmiotowego wyroku w zakresie punktu 3 i wymierzenie w stosunku do oskarżonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku i 6 miesięcy, przy jednoczesnym zaliczeniu oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 9 lutego 2021 roku do dnia 15 grudnia 2021 roku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

<p>Skoro zarzut podniesiony w punkcie 2 apelacji obrońcy oskarżonego K. H. nie zasługiwał na uwzględnienie, to brak było podstaw prawnych do obniżenia czasu trwania orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p> <p>Podnieść jednocześnie należy, że sąd okręgowy w związku z jednym z zarzutów zawartych w apelacji wniesionej przez prokuratora, zmienił zaskarżony wyrok i ustalił prawidłowo okres zatrzymania prawa jazdy podlegający zaliczeniu na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		



**ROZSTRZYGNIĘCIE****SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****1.7. Utrzymanie  
w mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

5.1.1.

Przedmiot  
utrzymania w mocyZwięźle o powodach  
utrzymania w mocy**1.8. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres  
zmiany

Sąd okręgowy  
zmienił zaskarżony  
wyrok w ten sposób,  
że:

- podwyższył  
orzeczony w punkcie  
2 środek karny  
w postaci zakazu  
prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych w  
strefie ruchu  
lądowego na okres 5  
lat;

- w punkcie 5 przyjął  
okres zaliczenia  
prawa jazdy od dnia  
9 lutego 2021 roku

do dnia 15 grudnia 2021 roku.			
Zwięźle o powodach zmiany			
Aktualne są rozważania sądu okręgowego zawarte w punktach 3.1 i 3.2 uzasadnienia.			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze			

wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Punkt 3 wyroku sądu okręgowego.	O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 635 kpk. Sąd okręgowy zasądził od oskarżonego K. H. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych opłaty za drugą instancję, zgodnie z art. 2ust		

	1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( tj. Dz. U nr 49 poz.223 z późn. zm.) oraz kwotę 20 złotych z tytułu zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżone jest rozstrzygnięcie dotyczące wymiaru kary i środka karnego.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego K. H.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżone jest rozstrzygnięcie co do rodzaju orzeczonej kary w stosunku do oskarżonego i wysokości orzeczonego środka karnego.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana