

Sygn. akt IV Ka 496/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Szulc-Wroniszewska (spr.)

Sędziowie Krzysztof Gąsior

Ireneusz Grodek

Protokolant Bożena Sobczyk, Jakub Biernat

przy udziale Prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Radomsku Joanny Zacharewicz i Damiana Mularczyka

po rozpoznaniu w dniach 27 września 2022 r. i 22 listopada 2022 r.

sprawy

J. P. oskarżonego o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

B. K. oskarżonego o czyn z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 23 marca 2022 r. sygn. akt II K 57/21

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w miejsce zarzucanego czynu, uznaje oskarżonego **J. P.** za winnego tego, że w okresie od 2 do 22 listopada 2017r. w G. powiat (...), działając w warunkach czynu ciągłego, pełniąc funkcję Wójta Gminy G., nie dopełnił swoich obowiązków związanych z zapewnieniem skutecznej kontroli realizacji zadań i przestrzegania prawa tj. zadania o nazwie: „(...), tłocznej, przepompowni ścieków, przyłączy kanalizacji sanitarnej w G. ul. (...)”, realizowanego na podstawie umowy o umorzenie nr (...) z dnia 9 września 2016r. zawartej z (...) i GW w Ł., w ten sposób, że w celu uzyskania umorzenia pożyczki przedłożył Funduszowi nieprawdziwe dokumenty o istotnym znaczeniu dla jego uzyskania w postaci Sprawozdań z osiągniętych efektów rzeczowych i ekologicznych zadania, w których przekazał nieprawdziwe dane o osiągnięciu efektu ekologicznego i odprowadzaniu ścieków od(...) w ilości (...) sześciennych na rok do oczyszczalni, co stanowiło podstawę do rozliczenia przez Fundusz środków finansowych z umorzenia pożyczki, podczas gdy faktycznie tylko dwie nieruchomości położone przy ulicy (...) zamieszkałe przez 7 osób posiadały przyłączenie budynku do sieci i odprowadzały ścieki w ilości około 8 metrów sześciennie rocznie, działając na szkodę interesu publicznego i powodując szkodę po stronie Gminy G. w wysokości 191.642,41 zł., czym wyczerpał dyspozycje art. 231 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk,

- w miejsce zarzucanego czynu, uznaje oskarżonego **B. K.** za winnego tego, że w okresie od 2 do 22 listopada 2017r. w G. powiat (...), działając w warunkach czynu ciągłego, pełniąc funkcję referenta Urzędu Gminy G., nie dopełnił swoich obowiązków związanych ze sprawowaniem nadzoru nad realizacją inwestycji realizowanych przy pomocy środków zewnętrznych oraz współpracą z innymi pracownikami urzędu tj. nad realizacją zadania o nazwie:

„Budowa (...) Sanitarnej Grawitacyjnej, tłoczonej, przepompowni ścieków, przyłączy kanalizacji sanitarnej w G. ul. (...)", realizowanego na podstawie umowy o umorzenie nr (...) z dnia 9 września 2016r. zawartej z (...) w Ł., w ten sposób, że w celu uzyskania umorzenia pożyczki przedłożył Funduszowi nieprawdziwe dokumenty o istotnym znaczeniu dla jego uzyskania w postaci Sprawozdań z osiągniętych efektów rzeczowych i ekologicznych zadania, w którym zawarł nieprawdziwe dane o osiągnięciu efektu ekologicznego i odprowadzaniu ścieków od (...)w ilości (...) sześciennych na rok do oczyszczalni, co stanowiło podstawę do rozliczenia przez Fundusz środków finansowych z umorzenia pożyczki, podczas gdy faktycznie tylko dwie nieruchomości położone przy ulicy (...) zamieszkałe przez 7 osób posiadały przyłączenie budynku do sieci i odprowadzały ścieki w ilości około 8 metrów sześciennie rocznie, działając na szkodę interesu publicznego i powodując szkodę po stronie Gminy G. w wysokości 191.642,41 zł., czym wyczerpał dyspozycje art. 231 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk,

- i za to na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonych J. P. i B. K. na okres próby lat 2 (dwóch);

- na podstawie art. 67 § 3 kk zobowiązuje oskarżonych do naprawienia w terminie 1 (jednego) roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, części szkody wyrządzonej przestępstwem w ten sposób, że zasądza na rzecz Gminy G. od oskarżonego J. P. kwotę 14.175 (czternaście tysięcy sto siedemdziesiąt pięć) złotych, a od oskarżonego B. K. kwotę 6.475,50 (sześć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć i 50/100) złotych;

2. zasądza od oskarżonych J. P. i B. K. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Gminy G. tytułem zwrotu kosztów procesu za postępowanie pierwszoinstancyjne kwoty po 924 (dziewięćset dwadzieścia cztery) złote oraz za postępowanie odwoławcze kwoty po 504 (pięćset cztery) złote;

3. zasądza od oskarżonych J. P. i B. K. na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat za obie instancje kwoty po 60 (sześćdziesiąt) złotych, tytułem wydatków poniesionych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym kwoty po 50 (pięćdziesiąt) złotych oraz tytułem wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym kwoty po 40 (czterdzieści) złotych.