

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 479 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 28 kwietnia 2022 roku sygn. akt II K 707/20			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonego w odniesieniu do czynu przypisanego w punkcie 3. sentencji zaskarżonego wyroku zarzut mogącej mieć wpływ na treść wyroku obraży przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 kpk i 5 § 2 kpk, prowadzący w konsekwencji do błędnych ustaleń faktycznych co do popełnienia przez oskarżonego tegoż czynu;</p> <p>2. podniesione w apelacji obrońcy zarzuty rażącej niewspółmierności (surowości) kar jednostkowych i kary łącznej oraz obraży art. 53 kk i art. 86 kk poprzez</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	wymierzenie kar z pominięciem dyrektyw ujętych we wskazanych przepisach.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Ad. zarzutu z punktu 1.</p> <p>Zarzuty błędnych ustaleń faktycznych oparte zostały o uprzednią próbę wykazania, że ustalenia te są następstwem wadliwej, nie odpowiadającej kryteriom, o jakich mowa w art. 7 kpk i 5 § 2 kk, oceny dowodów oraz wyprowadzanych na ich podstawie wniosków co do winy oskarżonego.</p> <p>Stanowiska tego sąd odwoławczy nie podziela.</p> <p>Rozumowanie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia nie może zostać uznane za błędne,</p>			

dowolne, czy nielogiczne. Wbrew twierdzeniom skarżącego, przywołane w nim dowody wskazują na istnienie dostatecznej podstawy do przypisania oskarżonemu także występku z art. 207 § 1 kk, mając zwłaszcza na uwadze wymowę nie tylko zeznań L. S., ale także obciążających oskarżonego relacji W. S., czy zbliżonych w swej wymowie zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego przez K. G.. Sąd I instancji nie dopuścił się błędu przyjmując na użytek wyrokowania, że ich relacje stanowią wiarygodne odtworzenie tego, czego pokrzywdzeni ze strony oskarżonego doświadczyli. Uwzględniając ich realną treść nie wytrzymuje krytyki

sugerowana przez obrońcę wersja, jakoby zeznania te stanowiły wyraz bezzasadnego wyolbrzymienia rodzinnych realiów w sytuacji, gdy nieprawidłowe zachowania oskarżonego względem domowników były incydentalne, czy wręcz ograniczające się do zdarzenia z dnia 18 marca 2020 r., względnie, by pomiędzy oskarżonym, a pokrzywdzonymi dochodziło co najwyżej do sprzeczek, czy nieporozumień. W kontekście faktycznej wymowy zeznań w/w osób byłoby to bezzasadne umniejszanie i bagatelizowanie rzeczywistych zachowań oskarżonego, słusznie przez sąd I instancji potraktowanych w kategoriach opisanych w akcie oskarżenia zachowań, przysparzających pokrzywdzonym nie tylko

cierpień
psychicznych,
ale także
wyrażających się
stosowaną
wobec nich
przemocą
fizyczną. Co
prawda K. G.
już przed sądem,
podyktowana
zapewne
matczynym
uczuciem wobec
oskarżonego,
starła się
łagodzić przekaz
odnoszący się do
jego zachowań z
okresu objętego
zarzutem, tym
niemniej w
istocie nie
zdystansowała
się ona wobec
zeznań
złożonych w
toku
dochodzenia, a
w szczególności
nie przedstawiła
powodów, dla
których
należałoby
uznać, iż nie
powinny być
one brane pod
uwagę na użytek
wyrokowania.

Ad. zarzutów z
punktu 2.

Co do zarzutów
związanych z
wymiarem kar
jednostkowych –
skarżący
przywołując
istnienie

okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, pomija istnienie i charakter tych o wymowie przeciwnej. Co do występków z art. 207 § 1 kk – zważywszy na rozpiętość czasową naganych zachowań oskarżonego, wielości czynności sprawczych, ich charakteru oraz działania na szkodę kilku osób pokrzywdzonych, czy w końcu uprzedniej karalności, wymierzonej oskarżonemu kary nie sposób uznać za rażąco surowej, mając zwłaszcza na uwadze, iż orzeczona i tak została w nieznacznym tylko stopniu przekraczającym dolny próg ustawowego zagrożenia. Tożsamy wniosek odnieść należy do kary wymierzonej za czyn drugi, zważywszy na uprzednią karalność

oskarżonego, w tym za występki tożsame.

Odnosząc się zaś do kary łącznej – karta, pomimo że między zbiegającymi się przestępstwami nie zachodził żaden związek i tak nie została orzeczona przy zastosowaniu reguły kumulacji kar jednostkowych.

Jeszcze bardziej korzystny dla oskarżonego sposób jej ukształtowania w grę wchodzić już nie może. Stosowanie kary łącznej nie może automatycznie i każdorazowo prowadzić do praktycznej bezkarności sprawcy za jedno z dwóch lub więcej popełnionych przez niego przestępstw, o ile nie zachodzą ku temu szczególne, wyjątkowe okoliczności, w szczególności gdy jest ona podsumowaniem przestępczej działalności sprawcy uprzednio już

<p>wielokrotnie karanego, który wciąż nie chce zmieniać swojego postępowania i notorycznie dopuszcza się przestępstw kolejnych. W tej sytuacji ani cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, ani potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, nie przemawiają za dalszym łagodzeniem odpowiedzialności oskarżonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wnioski obrońcy oskarżonego o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynu przypisanego w punkcie 3. sentencji zaskarżonego wyroku oraz o złagodzenie wymierzonych oskarżonemu kar</p>	<p># zasadne # częściowo zasadne # niezasadne</p>	

jednostkowych oraz łącznej		
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Omówiono powyżej		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	

0.1 W całości			
Zwięźle o powodach w utrzymania w mocy			
Omówiono powyżej			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3 i 4	Wobec nieuwzględnienia apelacji obrońcy, stosownie do treści art. 636 § 1 kpk, oskarżonego obciążono kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.	
7. PODPIS		