

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 386/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 7 marca 2022 roku w sprawie II K 682/21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
1.5.	Ustalenie faktów			
1.1.3.	Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Podniesione w apelacjach oskarżonego i obrońcy i powiązane ze sobą zarzuty błędnej oceny dowodów i wynikających z niej błędnych ustaleń faktycznych, że oskarżony swoją wypowiedzią znieważył funkcjonariusza policji oraz, że miał świadomość, że kieruje te słowa do funkcjonariusza policji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	wykonującego czynność służbową.			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych oraz zarzut błędnej oceny dowodów, nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny w oparciu o rzetelnie i wszechstronnie oceniony materiał dowodowy. Każdy istotny dowód został poddany analizie i oceniony w kontekście innych, powiązanych z nim dowodów. Ocena materiału dowodowego dokonana przez Sąd Rejonowy jest obiektywna, prawidłowa, zgodna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, oparta o całość ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego i jako taka korzysta z ochrony jaką daje art. 7 kpk. Sąd Okręgowy nie będzie w tym miejscu tej oceny i tych ustaleń powielał,				

albowiem wobec doręczenia stronom odpisu uzasadnienia zaskarżonego wyroku analiza ta powinna być im znana - dość powiedzieć, że Sąd odwoławczy aprobuje dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę dowodów oraz oparte na niej ustalenia faktyczne.

W szczególności Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zeznania funkcjonariuszy policji przesłuchanych w sprawie w powiązaniu z materiałem w postaci zdjęć ich wyglądu (umundurowania) oraz samochodu policyjnego zaparkowanego przed posesją oskarżonego.

Zdjęcia te potwierdzają w/ w zeznania, że samochód ten nie blokował wyjazdu z posesji i oskarżony mógłby z niej wyjechać nawet samochodem z przyczepą kempingową.

Dlatego wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na tę okoliczność był

bezzasadny i został oddalony (szczegółowe uzasadnienia tego postanowienia zawarte jest w protokole rozprawy apelacyjnej). Ponadto nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, iż przed jego posesją stoi samochód służbowy policji, a osoby, z którymi rozmawiał, są policjantami wykonującymi czynności służbowe. Ewentualne braki niektórych elementów umundurowania, takich jak naszywka z imieniem i nazwiskiem, nie zmieniały tej sytuacji. Nawet bowiem brak takiego elementu umundurowania nie pozbawia funkcjonariusza służbowego tego statusu, a takie formalne niedociągnięcia mogą być podstawą co najwyżej jego odpowiedzialności dyscyplinarnej (lub osoby odpowiedzialnej za takie wyposażenie policjantów). O tym, że oskarżony miał pełną świadomość, że ma do czynienia

z funkcjonariuszami
policji
wykonującymi
czynności służbowe
świadczą nie tylko
w/w zeznania i
zdjęcia, ale również
wyjaśnienia samego
oskarżonego, w
których wpada w
sprzeczność, bo
najpierw nazywa
ich "pseudo -
policjantami", by za
chwilę stwierdzić,
że prosił policjanta
o przestawienie
samochodu.

Co do użycia w
wypowiedzi
oskarżonego słowa
"je..ny", to po
pierwsze, Sąd
Rejonowy
prawidłowo ustalił
ten fakt, opierając
się na zeznaniach
M. M. i D.
C. z postępowania
przygotowawczego.
Zeznania te były
składane
bezpośrednio po
zdarzeniu i wówczas
sytuacja ta była
lepiej pamiętana
przez świadków.
Po drugie, nawet
bez tego słowa,
wypowiedź
"wypierd.. stąd
pajacu" ma
charakter
znieważający.

Co do tej
wypowiedzi, to
powiązanie słowa
"pajacu" z

ordynarnie
sformułowanym
nakazem "wypierd.."
samo w sobie
jest znieważające,
świadczy bowiem o
negatywnym
kontekście całej
wypowiedzi.

Dodatkowo,
dookreślenie słowa
"pajacu" słowem
"je..ny" nie
pozostawia już
żadnych wątpliwości
co do
znieważającego
charakteru tej
wypowiedzi.

Oskarżony
formułując taką
wypowiedź działał z
zamiarem
bezpośrednim
znieważenia
policjanta, albowiem
uczynił to
intencjonalnie.

Nawet przyjęcie, że
policjant nie miał
w pełni zgodnego z
regulaminem
umundurowania nie
ekskulpuje
oskarżonego.

Argument obrońcy,
że nie jest
racjonalne, że
oskarżony umyślnie
znieważył policjanta
skoro wiedział, że
za taki czyn może
zostać ukarany,
powinien być
kierowany do
oskarżonego, który
faktycznie nie
wykazał się
powściągliwością i

<p>racjonalnością. Ale niestety, wielu ludzi nie kieruje się takimi przymiotami - wszak gdyby było inaczej, norma art. 226 § 1 kk byłaby martwa, a tak niestety nie jest.</p> <p>Pozostałe argumenty zawarte w apelacji oskarżonego nie są związane z przestępstwem przypisanym mu w zaskarżonym wyroku. Jego uwagi natury ogólnej dotyczące tego, jak jego zdaniem instytucja policji podchodziła w innych sprawach i sytuacjach do jego osoby nie dotyczą sytuacji, która była przedmiotem rozpoznania w tej sprawie.</p>			
Wniosek			
O uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Było to powyżej omówione.			

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok pierwszej instancji.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Było to omawiane.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Zasądzono na rzecz obrońcy z urzędu wynagrodzenie według stawek minimalnych.	
3	O kosztach sądowych za drugą instancję orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983r. z	

	późniejszymi zmianami). Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za drugą instancję kierując się jego sytuacją materialną.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

1.12. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------