

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 215/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 20 stycznia 2022 roku w sprawie IV Ka 215/22.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że wina oskarżonego i społeczna szkodliwość jego czynu były wyższe niż nieznaczne, podczas gdy właściwa analiza elementów	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>podmiotowych i przedmiotowych, a zwłaszcza okoliczności popełnienia czynu prowadzi do wniosku, że zarówno wina oskarżonego, jak i społeczna szkodliwość czynu były nieznaczące, a zatem, że w niniejszej sprawie wobec ziszczenia się pozostałych przesłanek zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sprawstwo oskarżonego nie było kwestionowane i w świetle zebranych dowodów nie budzi wątpliwości. Prawidłowa jest też ocena prawna przypisanego mu czynu.</p> <p>Podstawową przesłanką zastosowania warunkowego umorzenia postępowania jest stwierdzenie, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne. Oznacza to przede</p>			

wszystkim, że sąd, rozważając stosowanie tego środka, musi najpierw ustalić wszystkie przesłanki odpowiedzialności karnej (zob. post. SN z 27.11.2003 r., I KK 301/03, OSNKW 2004, Nr 1, poz. 9). Zwraca się także uwagę, że wymagany nieznaczny stopień winy powinien być w szczególności przyjmowany, gdy zachodzą kodeksowe okoliczności zmniejszające winę, tj. takie, z którymi ustawodawca karny łączy zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary lub odstąpienia od jej wymierzenia.

Ustalenie stopnia społecznej szkodliwości czynu następuje przede wszystkim na podstawie okoliczności wskazanych w art. 115 § 2 kk. Stopień ten musi być wyższy od „znikomego”, ale niższy od „znacznego”.

Oznacza to, że sąd, chcąc zastosować warunkowe umorzenie postępowania, może wziąć pod uwagę tylko te czyny zabronione, które charakteryzują się

małą lub średnią szkodliwością społeczną (wyr. SA w Krakowie z 30.3.2005 r., II AKA 50/05, KZS 2005, Nr 5, poz. 33), poza zastosowaniem tej instytucji pozostają natomiast te przestępstwa, które charakteryzują się znacznym (wysokim) stopniem społecznej szkodliwości.

W tym kontekście należy uwzględnić, iż:

- przestępstwa z art. 178a § 1 kk są formalnymi i polegają na samym prowadzeniu pojazdu w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Sam fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą odpowiedzialność, chociażby pojazd był prowadzony prawidłowo i nie spowodził konkretnego niebezpieczeństwa;

- nie zachodzą w sprawie okoliczności zmniejszające stopień winy oskarżonego. Musiał on zdawać sobie sprawę z



konsekwencji  
skazania w razie  
zatrzymania go jako  
kierowcy  
prowadzącego  
samochód w stanie  
nietrzeźwości. Jego  
trudna sytuacja  
życiowa była taka  
sama, jak obecnie,  
mimo to prowadził  
samochód w stanie  
kompletnego  
upojenia  
alkoholowego.

Przyjmując to  
ryzyko, musiał  
wliczać w nie  
odniesienie szkody  
przez członków  
jego rodziny, gdy  
zostanie „złapany”.  
Nie może więc  
teraz przekonująco  
uzasadniać  
łagodzenia kary  
pozbawienia  
wolności ich  
dobrem;

- oskarżony został  
zatrzymany około  
godziny 22. 00  
( 25 lutego 2021  
roku ) , gdy  
poruszał się ulicami  
(...) bez włączonych  
światel. Jechał "całą"  
jezdnią, wykonując  
gwałtowne zwroty.  
Pomimo sygnałów  
światlnych i  
dźwiękowych  
dawanych mu przez  
policję, nie  
zatrzymał się od  
razu, kontynuując  
jazdę, skręcając w  
dalsze ulice. Po  
zatrzymaniu się

okazywał bardzo  
widoczne oznaki  
upojenia  
alkoholowego.

Oskarżony stwarzał  
poważne i realne  
niebezpieczeństwo  
dla innych  
użytkowników  
drogi;

- po zatrzymaniu  
miał 1.17 mg/  
l alkoholu w  
wydychanym  
powietrzu ( z  
tendencją malejącą).  
Jego stan  
nietrzeźwości  
przewyższał ponad  
czterokrotnie dolny  
ustawowy próg  
nietrzeźwości ( art.  
115 § 16 kk ) i  
spowodował  
znaczne  
upośledzenie  
zdolności  
psychofizycznych  
sprawcy.

- tendencja ta  
świadczy o tym, iż  
w ciągu dnia musiał  
spożywać duże ilości  
alkoholu ( jeszcze  
około dwóch godzin  
przed wyjazdem ),  
czyli wsiadł do  
samochodu pomimo  
spożywania  
alkoholu, wiedząc,  
iż jest pod jego  
wpływem. W takim  
stanie jeździł autem  
po ulicach miasta.

Okoliczności  
popęlnienia  
przypisanego mu

czynu wskazują na znaczny stopień jego społecznej szkodliwości ( picie alkoholu przed jazdą, wysoki stan nietrzeźwości, w sposób ewidentny i znaczny godzący w zdolności psychofizyczne sprawcy, popełnienie czynu w terenie zurbanizowanym, nie trzymanie toru jazdy pojazdu, jazda bez świateł ).

W konsekwencji w niniejszej sprawie nie zostały spienione przesłanki umożliwiające warunkowe umorzenie postępowania w postaci wymogu. aby wina i społeczna szkodliwość czynu nie były znaczne.

Z wyjaśnień oskarżonego wynika łatwość podjęcia decyzji o popełnieniu tego przestępstwa. W dodatku tłumaczył się, że pojechał po inną osobę, czyli bagatelizował stan w jakim się znajdował i niebezpieczeństwo jakie nawet powoduje dla przeszłego pasażera.

W sprawie wystąpiła przewaga

okoliczności obciążających nad łagodzącymi ( te drugie dotyczą wyłącznie sytuacji rodzinnej i osobistej sprawcy ), albowiem znacznymi były stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień winy oskarżonego, a ocena tych okoliczności zaliczona została przez ustawodawcę do podstawowych dyrektyw wymiaru kary.

Zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen można zasadnie podnosić, gdy kara ( środek karny ), jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy – innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą.

Zmiana wysokości orzeczonej kary ( reakcji karnej ) mogłaby w wyniku postępowania odwoławczego nastąpić jedynie wówczas, gdyby kara

ta ( w tym przypadku zakaz prowadzenia pojazdów ) jawiła się jako „rażąco niewspółmierna”.

Owa niewspółmierność w ustawie została poprzedzona określeniem „rażąca”, co wyraźnie zaostrza kryterium zmiany wyroku z powodu czwartej podstawy odwoławczej.

Rażąca niewspółmierność przedmiotowego zakazu zachodzić może wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności mających zasadniczy wpływ na jego wymiar można by przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy tym środkiem, jaki należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej a wymierzonym w I instancji.

Sąd odwoławczy uznał, iż taka sytuacja na korzyść oskarżonego w przedmiotowej sprawie zachodziła.

Przestępstwo z art. 178a § 1 kk zagrożone jest karą

grzywny,  
ograniczenia  
wolności albo  
pozbawiania  
wolności do lat  
2. Sąd wymierzył  
oskarżonemu  
grzywnę ( czyli  
najłagodniejszy  
rodzaj  
kary ),niewysoką  
w stosunku do  
jego dochodów,  
zakaz prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych na  
okres 3 lat  
oraz świadczenie  
pieniężne w  
wysokości 5000  
złotych ( oba  
środki w minimalnej  
ustawowej  
wysokości ). Sąd I  
instancji uwzględnił  
więc już w ramach  
zastosowanej reakcji  
karnej okoliczności  
łagodzące.

Akceptacja zmiany  
postulowanej przez  
skarżącego,  
cechującej się jednak  
niezwykłą  
łagodnością, której  
nie był on w  
stanie racjonalnie  
uzasadnić.  
prowadziłaby do  
bezpodstawnego  
premiowania  
sprawcy i nie  
osiągałaby  
zakładanych celów  
w zakresie prewencji  
indywidualnej i  
generalnej. Taka  
kumulacja  
okoliczności

obciążających musi mieć wpływ na wybór rodzaju reakcji karnej, która może mieć w tym przypadku zastosowanie i przeciwstawia się orzeczeniu wobec oskarżonego wyłącznie środka probacyjnego.

Ponadto orzeczenie przez sąd rejonowy w zaskarżonym wyroku wobec oskarżonego środka karnego ( zakazu prowadzenia pojazdów wszystkich kategorii ) w wysokości 3 lat nie jest reakcją karną rażąco surową. To z zachowania sprawcy wynika wniosek, że lekceważy on zasady ostrożności i bezpieczeństwo innych uczestników ruchu, przez co stwarza zagrożenie w komunikacji ( zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z dnia 26 lipca 2012 r. II AKa 250/12, Legalis ), jako potencjalny kierowca wszystkich pojazdów. Instytucja ta ma na celu eliminowanie z ruchu drogowego sprawców takich przestępstw, których okoliczności

popęlnienia  
wskazują, że  
prowadzenie przez  
nich pojazdu zagraża  
bezpieczeństwu w  
komunikacji.

Sytuacja taka  
zachodzi w  
przypadku  
oskarżonego.

Oprócz stopnia  
nietrzeźwości  
oskarżonego,  
kompletnego  
lekceważenia w tym  
zakresie porządku  
prawnego,  
wykonywania  
ryzykownej jazdy,  
dowodzi dodatkowo,  
że oskarżony nie  
dysponuje takimi  
cechami  
przynależnymi  
kierowcy, aby dawał  
rękojmię  
bezpiecznego  
uczestniczenia w  
ruchu drogowym  
jakimkolwiek  
pojazdem.

Sytuacja rodzinna  
oskarżonego nie  
może wpłynąć na  
zmianę oceny sądu,  
iż oskarżony  
wykazał, że  
prowadzenie  
każdego samochodu  
przez nią może  
zagrażać  
bezpieczeństwu w  
komunikacji i  
niezbędne okazało  
się wyeliminowanie  
jej - z tego powodu  
- jako kierowcy z  
ruchu drogowego,  
co najmniej na



minimalny 3-letni  
ustawowy okres  
za tego rodzaju  
przestępstwo.

Oskarżony może  
wrócić do niego po  
wykonaniu  
przedmiotowego  
zakazu i ponownym  
zweryfikowaniu jego  
kwalifikacji do  
prowadzenia  
pojazdów. W okresie  
zakazu ciężar  
wykonywania  
obowiązków  
domowych muszą  
przejąć inni  
członkowie rodziny,  
lub osoby wynajęte.

Rażąca  
niewspółmierność  
kary, o jakiej mowa  
w art. 438 pkt 4 kpk  
ma miejsce zatem  
jedynie wówczas,  
gdy nie uwzględnia  
należyte stopnia  
społecznej  
szkodliwości czynu  
oraz nie realizuje  
potrzeb w zakresie  
prawidłowego  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa  
(społeczne  
oddziaływanie kary)  
oraz celów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych,  
jakie ma kara  
osiągnąć w stosunku  
do skazanego.

Taka sytuacja w  
ocenie sądu  
odwoławczego -

<p>powodów wskazanych wyżej - w niniejszej sprawie nie zachodziła.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmianę wyroku poprzez warunkowe umorzenie postępowania na okres próby jednego roku; orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, ograniczając zakaz do kategorii podjazdów, której dotyczył zdarzenie; zaliczenie na jego poczet okresu zatrzymania prawa jazdy; orzeczenie od oskarżonego świadczenia pieniężnego w kwocie 3000 złotych.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Za represję rażąco niewspółmierną uznaje się taką karę, która - pomijając dyrektywy wymiaru kary - w sposób istotny lub wręcz drastyczny odbiega od tej,</p>		

jaką należałoby  
 wymierzyć przy  
 uwzględnieniu  
 okoliczności  
 przedmiotowych  
 charakteryzujących  
 czyn przypisany  
 sprawcy oraz  
 podmiotowych,  
 związanych z jego  
 osobą. Do uznania  
 zasadności zarzutu  
 opartego na  
 podstawie art. 438  
 pkt 4 kpk konieczne  
 jest wykazanie przez  
 skarżącego sądowi I  
 instancji  
 konkretnych  
 uchybień w zakresie  
 zasad logicznego  
 rozumowania i  
 doświadczenia  
 życiowego przy  
 ocenie znaczenia  
 ustalonych  
 okoliczności (tak  
 podmiotowych, jak  
 i przedmiotowych),  
 czy też w zakresie  
 nakazu ich  
 kompletnego  
 uwzględnienia –  
 mających, stosownie  
 do brzmienia art.  
 53 kk, znaczenie dla  
 wymiaru kary. W  
 tym zakresie apelacji  
 nie można uznać za  
 skuteczną.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
 PODLEGAJĄCE  
 UWZGLĘDNIENIU  
 Z URZĘDU**

4.1.

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wina Kara		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Brak jest podstaw faktycznych i prawnych do korekty zaskarżonego wyroku w wymienionych zakresach.		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
2	Sąd odwoławczy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 200 złotych opłaty za drugą instancję oraz 20 złotych tytułem zwrotu wydatków.	
<b>7. PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>	
----------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina Kara		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana