

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 195/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 16 grudnia 2021 roku sygn. akt II K 704/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.		jednorazowe podanie jednej tabletki P. uspokajającego ( suplementu diety do stosowania tylko dla osób dorosłych ) zdrowemu dziecku w wieku 6, 7, 9 lat nie narażało takiego dziecka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub doznania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu	1. opinia biegłego lekarza pediatry T. O.	karta 651 - 653
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	1. opinia biegłego lekarza pediatry T. O.	opinia nie budząca zastrzeżeń pod względem fachowości i rzetelności; jako pochodząca od osoby kompetentnej i obiektywnej, nie zainteresowanej korzystnym rozstrzygnięciem sprawy na rzecz którejkolwiek ze stron postępowania zasługuje na walor w pełni wiarygodnej,		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, polegającego na na błędnej ocenie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego, w szczególności na niedostatecznym uwzględnieniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania przygotowawczego, wskazującego na sprawstwo oskarżonych D. D. (1) i R. D. oraz niesłusznym uznaniu, że zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, że oskarżeni wyczerpali</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>znamiona przestępstw z art. 160 &amp; 2 k.k., co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie prowadzi do przeciwnej konstatacji</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut dopuszczenia się przez sąd pierwszej instancji błędu w ustaleniach faktycznych poprzez dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego i bezpodstawne uznanie, że tenże nie daje podstaw do uznania iż inkryminowanymi zachowaniami oskarżeni D. D. (1) i R. D. zrealizowali znamiona występów stypizowanych w art. 160 &amp; 2 k.k., ma charakter wyłącznie polemiczny. Zgodzić należy się z tym sądem, że szczegółowo omówione przezeń</p>				

w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia dowody nie dawały podstaw do nie budzącego wątpliwości ustalenia o sprawstwie i winie obojga wymienionych w zakresie zarzucanych im czynów. Sąd ten stosując określoną przepisem art. 7 k.p.k. zasadę swobodnej oceny dowodów przeprowadził wszechstronną ich analizę, nie wykazującą błędów natury faktycznej czy logicznej oraz zgodną ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Należy stwierdzić iż przedmiot ochrony w przypadku przestępstwa z art. 160 § 1 k.k. stanowi życie i zdrowie człowieka na etapie poprzedzającym naruszenie obu tych dóbr. Jak wiadomo, są one tak cenne, że trzeba je chronić nie tylko przed zachowaniami prowadzącymi do ich umyślnego lub nieumyślnego naruszenia, ale także przed takimi zachowaniami, które narażają je jedynie



- umyślnie lub nieumyślnie - na bezpośrednie niebezpieczeństwo.

Przestępstwo narażenia na niebezpieczeństwo w typie kwalifikowanym, o jakim mowa w art. 160 § 2 k.k. popełnić może jedynie ten, na kim ciąży obowiązek opieki nad osobą narażoną na niebezpieczeństwo. Jest to zatem przestępstwo indywidualne niewłaściwe.

Ta ostatnia przesłanka oczywiście została spełniona w niniejszej sprawie: oskarżeni D. D. (1) i R. D. mieli status tzw. gwaranta, a zatem tempore criminis mieli prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, czyli powstaniu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia swoich dzieci.

Zachowanie sprawcy przestępstwa z art. 160 k.k. opisane jednak zostało za pomocą znamienia czasownikowego "naraża" (bez bliższej

charakterystyki ).  
Chodzi tutaj zatem o wszelkie zachowania, które można by określić jako powodowanie narażenia. Określenie to nie wskazuje żadnego skonkretyzowanego sposobu zachowania ani jakiegokolwiek czynności, która wywoływałaby stan narażenia człowieka na niebezpieczeństwo, lecz stanowi zbiorcze określenie dla wszystkich zachowań, które skutek taki mogą wywołać. W istocie zatem ustawodawca zwraca w pierwszej kolejności uwagę na konieczność występowania kauzalnego powiązania między podejmowanym przez podmiot zachowaniem a skutkiem w postaci wywołania stanu narażenia. Aby jednak podmiot mógł zostać uznany za sprawcę narażenia, jego zachowanie musi naruszać wynikające z wiedzy i doświadczenia reguły postępowania z takimi dobrami jak życie i zdrowie, stwarzając niedające się zaakceptować prawdopodobieństwo

ich naruszenia.  
Zachowanie  
podmiotu  
odpowiadać musi  
również  
normatywnym  
kryteriom  
prawnokarnego  
przypisania, których  
spełnienie otwiera  
dopiero możliwość  
nadania mu statusu  
sprawcy. Sprawcą  
nie jest bowiem  
każdy, kto  
obiektywnie  
przyczynia się do  
narażenia, lecz  
jedynie ten, kto  
naraża na  
niebezpieczeństwo  
swoim  
nieodpowiednim  
(nieostrożnym)  
zachowaniem.

Realizacja  
znamienia narażenia  
na bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
w warunkach art.  
160 § 2 k.k. może  
polegać zarówno na:

1. wywołaniu takiego  
stanu,
2. jego zwiększeniu  
lub
3. na jego  
utrzymaniu, mimo  
istnienia powinności  
jego neutralizacji czy  
choćby zmniejszenia  
(w przypadku  
zaniechania).

Obowiązkiem  
gwaranta jest zatem  
nie tylko podjęcie

działań  
zapobiegających  
wystąpieniu  
konkretnego  
niebezpieczeństwa  
dla dobra  
chronionego, ale  
także podjęcie  
wszelkich działań  
zmierzących do  
obniżenia stopnia  
konkretnego  
niebezpieczeństwa  
dla dobra  
istniejącego już w  
chwili aktualizacji  
obowiązku  
działania. Tak  
rozległy zakres  
możliwości  
wyczerpania  
znamion tego  
przestępstwa przez  
gwaranta wynika z  
samej treści jego  
prawnego,  
szczególnego  
obowiązku wobec  
dobra, którego  
realizacja polega  
nie tylko na  
zapobieżeniu  
pojawieniu się  
konkretnego  
niebezpieczeństwa  
dla tego dobra, ale  
także na podjęciu  
wszelkich działań  
zmierzących do  
obniżenia stopnia  
tego  
niebezpieczeństwa  
istniejącego już w  
chwili aktualizacji  
obowiązku (por. M.  
Bielski,  
Prawnokarne  
przypisanie skutku  
w postaci  
konkretnego

narażenia na  
niebezpieczeństwo –  
uwagi na marginesie  
post. SN z 3.6.2004  
r., V KK 37/04,  
PS 2005, Nr 4, s.  
123–125 i s. 129;  
zob. także M. Filar,  
Lekarskie prawo  
karne, Kraków  
2000, s. 71  
i n.). Należy  
zatem stwierdzić,  
iż do przypisania  
skutku statuującego  
realizację znamion  
art. 160 § 2 KK  
w formie działania,  
aktywność gwaranta  
musi wywołać lub co  
najmniej zwiększyć  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo,  
natomiast dla  
przypisania tego  
skutku zaniechaniu  
gwaranta, niezbędne  
jest stwierdzenie,  
że bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
co najmniej nie  
zostało zmniejszone,  
a więc utrzymane,  
z czego wynika, że  
może być także w ten  
sposób wywołane  
lub zwiększone.

Istotne, że  
przestępstwa  
stypizowane w art.  
160 § 1-3 k.k. mają  
charakter skutkowy  
(materialny) i należą  
do kategorii  
przestępstw z  
konkretnego  
narażenia na  
niebezpieczeństwo.  
Skutkiem jest w ich

przypadku  
sprowadzenie przez  
sprawcę określonego  
stanu rzeczy, który  
charakteryzuje się  
tym, że towarzyszy  
mu pewien  
obiektywnie  
istniejący potencjał  
niebezpieczeństwa  
utrąty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu. Tak  
ujęty skutek,  
oznaczający  
narażenie dobra  
prawnego na  
niebezpieczeństwo,  
może (choć  
oczywiście nie musi)  
przerodzić się w  
jego naruszenie.  
Stan narażenia jest  
bowiem  
chronologicznie  
wcześniejszy i - jako  
taki - występuje na  
przedpolu  
naruszenia dobra  
prawnego.  
Przypisanie tak  
ujętego skutku  
wymaga  
dwukrotnego  
odniesienia się do  
zagadnień  
probabilistycznych,  
tzn. do ustalenia, że -  
po pierwsze - swoim  
nieodpowiednim  
zachowaniem  
sprawca zwiększył  
ponad społecznie  
dopuszczalną miarę  
prawdopodobieństwo  
wystąpienia  
negatywnego skutku  
oraz że - po drugie  
- skutek ów przybrał  
postać realnego,

znaczącego wzrostu  
niebezpieczeństwa  
(tzn.  
prawdopodobieństwa)  
utrąty życia przez  
inną osobę albo  
wystąpienia  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu. Mówiąc  
jeszcze inaczej -  
negatywnie  
oceniane  
zachowanie sprawcy  
realizuje znamiona  
przestępstwa  
stypizowanego w  
art. 160 k.k., gdy  
istotnie zwiększa  
ono  
prawdopodobieństwo  
znaczącego wzrostu  
niebezpieczeństwa  
dla zdrowia i życia  
człowieka.

W tej przedmiotowej  
sprawie w ogóle  
takiego stanu nie  
uprawdopodobniono,  
przyjmując w opisie  
czynu zarzucanego  
R. D. że przewoził  
dzieci samochodem  
będąc pod wpływem  
alkoholu, zaś w  
opisie czynu  
zarzucanego D. D.  
(1), że podawała  
dzieciom leki  
uspokajające bez  
uzgodnienia z  
lekarzem, co w  
przypadku obojga  
miało powodować  
narażenie na  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utrąty życia lub  
zdrowia dzieci.  
Odniesiono się

zatem wyłącznie wstępnie do zagadnienia probabilistycznego, a mianowicie wyłącznie do ustalenia nieodpowiedniego zachowania sprawców bez wskazania, w jaki sposób oskarżeni zwiększyli ponad społecznie dopuszczalną miarę prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnego skutku oraz nie wykazując, że ów skutek przybrał postać realnego, znaczącego wzrostu niebezpieczeństwa (tzn. prawdopodobieństwa) utraty życia lub zdrowia przez inną osobę.

Skutek w postaci realnego i znaczącego wzrostu stopnia narażenia człowieka na bezpośrednio niebezpieczeństwo (należący do znamion art. 160 k.k.) może zostać przypisany nie tylko wtedy, gdy w przypadku zgodnego z prawem zachowania alternatywnego do tak ujętego skutku ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, ale także



wówczas - gdy nie mając pewności co do wartości kauzalnej owego zachowania - możemy jedynie stwierdzić, że w przypadku jego podjęcia prawdopodobieństwo tego, że realny i znaczący wzrost stopnia narażenia nie nastąpi, okazałoby się dostatecznie duże.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w odniesieniu do oskarżonego R. D. :

- sąd rejonowy słusznie uznał, że brak jest dowodów potwierdzających zaistnienie sytuacji polegających na przewożeniu przez niego dzieci ( małych czy też dorosłych ) samochodem w stanie pod działaniem alkoholu ( a więc co najmniej po użyciu alkoholu ),

- widoczny jest brak jeszcze jednego, a koniecznego zdarzenia, które obiektywnie mogłoby - w powiązaniu ze stanem po użyciu alkoholu -

spowodować  
narażenie na  
wystąpienie  
rozważanego  
skutku.

Ogólnikowe  
twierdzenie  
dzielnicowego Ł.  
M., że mieszkańcy  
ulicy informowali  
go o przewożeniu  
dzieci samochodem  
przez R. D. pod  
wpływem alkoholu,  
bez wskazania  
personaliów tychże  
informerów,  
zasadnie zostało  
potraktowane przez  
sąd rejonowy jako  
anonimowa  
pogłoska. Natomiast  
wzmianka o  
prezentowaniu  
takiego zachowania  
przez ww. zawarta  
w dokumentacji  
Miejskiego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w R. na karcie  
4 akt i w  
zeznaniach świadka  
B. K. - pracownika  
socjalnego MOPS,  
mająca pochodzić  
z przekazu żony  
D. D. (1), nie  
znalazła procesowej  
akceptacji w  
wyjaśnieniach tej  
ostatniej. Sąd ten  
trafnie wskazał na  
brak obiektywnego  
potwierdzenia  
takich zdarzeń  
zarówno przez  
naocznych  
świadków, jak i  
przez dokonanie

zatrzymania ww. przez policję w trakcie realizowania czynności przewożenia dzieci, zbadanie stanu jego trzeźwości, ukaranie go za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie nietrzeźwości czy też za spowodowanie kolizji lub wypadku komunikacyjnego. Nie ma zatem racji skarżący podnosząc, że wskazane dowody wystarczały do poczynienia ustaleń pozytywnych w zakresie inkryminowanych ww. zachowań, oraz zarzucając zaniechanie powinności przesłuchania w toku przewodu sądowego sąsiadów rodziny D. na okoliczność tychże, bez bliższego skonkretyzowania którzy z nich takową wiedzę dysponowali.

Niezależnie od powyższego zauważyć trzeba, że sama nietrzeźwość osoby sprawującej opiekę nad dzieckiem w czasie kierowania pojazdem mechanicznym nie wystarcza do

stwierdzenia takiego stanu o jakim mowa w dyspozycji art.160 § 2 k.k. Niewątpliwie nietrzeźwość opiekuna, jednocześnie kierowcy auta przewożącego małoletnich pasażerów ( czy też dorosłych ) jest dalece niepożądana, ale sama w sobie takiego skutku nie stwarza. Może natomiast mieć znaczący wpływ na jakość opieki i w pewnych sytuacjach ( choćby związanych z ruchem drogowym ) potęgować zagrożenie. Nie ma podstaw do postawienia tezy by dziecko przewożone samochodem znajdowało się w stanie bezpośredniego zagrożenia. Co więcej taka teza byłaby sprzeczna z zasadami doświadczenia życiowego i zdrowym rozsądkiem.

Bezpośrednie zagrożenie będzie się materializowało dopiero wówczas gdy zaistnieje jakaś okoliczność, która zagrożenie uczyni bezpośrednim. Tak będzie gdy zaistnieje

np.  
niebezpieczeństwo  
kolizji z innym  
pojazdem.  
Oskarżyciel  
publiczny nie  
dowodził, że istniała  
okoliczność  
materializująca tak  
właśnie rozumiany  
stan zagrożenia.  
W zarzucie aktu  
oskarżenia  
ograniczył się do  
wskazania stanu pod  
wpływem alkoholu  
ojca dzieci, a  
stan zagrożenia miał  
wynikać z bliżej  
nieokreślonego  
zachowania  
sprawcy.

Jak można  
wnioskować z opisu  
czynu zarzucanego  
oskarżonemu R. D.,  
oskarżyciel uznał, że  
znamiona  
przestępstwa z  
art.160 § 2 k.k.  
zostają wyczerpane  
w sytuacji, gdy  
sprawca w czasie  
sprawowania opieki  
nad dziećmi  
kierował pojazdem  
w stanie po  
użyciu alkoholu.  
Takie założenie stoi  
jednak w jaskrawej  
sprzeczności z  
treścią przepisu  
art.160 § 2 k.k..  
Zgodnie bowiem  
z jego dyspozycją  
sprawca swoim  
zachowaniem musi  
narazić osobę, co do  
której ciąży na nim

obowiązek opieki,  
na bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utrąty życia lub  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu.  
Przestępstwo to ma  
bowiem charakter  
skutkowy, a  
skutkiem jest  
właśnie owo  
narażenie na  
opisane  
niebezpieczeństwo.  
Co więcej narażenie  
to musi być realne,  
konkretne i wystąpić  
bezpośrednio, a nie  
gdy jest jedynie  
hipotetyczne,  
potencjalne.  
Tymczasem  
oskarżyciel nie  
wskazał w opisie  
czynu na czym to  
niebezpieczeństwo  
miałoby polegać.  
( podobne  
stanowisko zajął Sąd  
Najwyższy w wyroku  
z dnia 24 lutego  
2010 roku w sprawie  
III k 17/10 - lex).

Podkreślić należy, że  
stan  
niebezpieczeństwa  
typizowany jako  
skutek przestępstw  
z art. 160 § 1-3  
k.k. musi wiązać  
się z bezpośrednim  
zagrożeniem dla  
życia lub zdrowia.  
Niebezpieczeństwo  
staje się zaś  
bezpośrednie  
wówczas, gdy  
zachodzi sytuacja  
niewymagająca dla

swojego dalszego rozwoju włączenia się w dany układ zdarzeń elementu dodatkowego, w szczególności zaś podjęcia ze strony sprawcy jakiegokolwiek działania dynamizującego ten układ w wyższym stopniu. Chodzi zatem wyłącznie o takie działania, które stwarzają konkretne, realne i natychmiastowe zagrożenie dla życia lub zdrowia ofiary. Określenie "bezpośrednie" wyklucza natomiast możliwość objęcia nim przypadków, w których niebezpieczeństwo wprawdzie istnieje, ale jego realizacja zależy od ewentualnych dalszych działań sprawcy bądź innych osób (zob. wyrok SA w Katowicach z dnia 20 marca 2003 r., II AKA 18/03, KZS 2003, z. 7-8, poz. 69). Tak zdaje się rozumować rzecznik oskarżenia, który z samego przewożenia dzieci w stanie pod wpływem alkoholu wywodzi niebezpieczeństwo narażenia.

To, że spożyty alkohol może

wywołać zachowanie nieadekwatne do sytuacji, to jednak nie sposób przyjąć, że w każdym przypadku osoba kierująca samochodem i znajdująca się pod jego działaniem nie daje żadnych gwarancji należytego sprawowania pieczy nad małym dzieckiem i że w każdym takim przypadku ów stan opiekuna oznacza, że dziecko przebywa w okolicznościach niebezpiecznych dla życia i zdrowia.

Rozważane zachowanie oskarżonego R. D. gdyby faktycznie zaistniało (przypomnieć należy, że przewożenie dzieci samochodem nie znalazło potwierdzenia w przeprowadzonych dowodach ) z pewnością byłoby niewłaściwe. Spoczywał na nim bowiem obowiązek troszczenia się o dzieci, a więc powinien zachować się odpowiedzialnie i przykładnie. Nie powodowałyby ono jednak odpowiedzialności



karnej czy  
wykroczeniowej.

W wyniku  
szczegółowej analizy  
zeznań świadków B.  
K. - pracownika  
socjalnego MOPS w  
R., E. D. - asystenta  
rodziny, A. W. i K.  
P. - kuratorów, Ł. M.  
- dzielnicowego, sąd  
pierwszej instancji  
uznał za  
udowodnioną jedną  
sytuację, w której  
oskarżona D. D.  
(1) zaaplikowała  
jednemu z  
małoletnich dzieci  
jedną ziołową  
tabletkę  
uspokajającą leku  
o nazwie P..  
Uzasadnienie skargi  
apelacyjnej  
przekonuje, że z  
tym ustaleniem  
zgodził się skarżący  
prokurator,  
kwestionując  
natomiast ocenę  
sądu orzekającego,  
że takowe  
zachowanie nie  
skutkowało  
narażeniem dziecka  
( czy też dzieci )  
na bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utruty życia albo  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu.  
Dopuszczony na  
etapie postępowania  
odwoławczego z  
urzędu dowód z  
opinii biegłego  
lekarza pediatry  
potwierdził

rozumowanie tego sądu, że jednorazowe podanie jednej tabletki P. uspokajającego ( suplementu diety do stosowania tylko dla osób dorosłych ) zdrowemu dziecku w wieku 6, 7, 9 lat nie narażało takiego dziecka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub doznania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu ( opinia karta 651 - 653 ).

Wobec powyższego prawidłowa jest konstatacja sądu merytorycznego, że oskarżeni D. D. (1) i R. D. nie wyczerpali znamion art. 160 & 2 k.k., gdyż ich działania, choć naruszyły wynikające z wiedzy i doświadczenia życiowego reguły ostrożności w postępowaniu z dziećmi, to nie doprowadziły jeszcze do sytuacji narażenia ich na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Nie zaistniały też okoliczności niebezpieczne dla zdrowia dzieci, dopuszczenie do

przebywania w których powodowałyby odpowiedzialność wyżej wymienionych za wykroczenie z art. 106 k.w.			
Wniosek			
wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku wobec oskarżonych D. D. (1) i R. D. i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wniosek nie jest zasadny z przyczyn podanych powyżej. Brak było warunków z art. 437 & 2 k.p.k. do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania - nie zaistniała żadna z podstaw w nim wskazanych, a w szczególności wypadek z art. 454 & 1 k.p.k.			

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Uniewinnienie oskarżonych R. D. i D. D. (1) od popełnienia zarzucanych im czynów.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Wyrok słuszny. Zarzuty apelacyjne niezasadne.</p>		
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	Z uwagi na nieuwzględnienie apelacji prokuratora, na podstawie art. 636 & 1 k.p.k. wydatkami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym obciążono Skarb Państwa.	

2. i 3.	<p>Sąd odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońców oskarżonych R. D. i D. D. (1) ustanowionych z urzędu koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej im w postępowaniu odwoławczym, według stawek określonych w &amp; 2 pkt. 1 w zw. z &amp; 4 ust. 1 i 3 w zw. z &amp; 17 ust. 2 pkt. 4, &amp; 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( Dz. U. z 2016 roku po. 1714 ).</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok uniewinniający	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	



#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana