

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 180/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku wydany w dniu 10 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 1070/21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut pierwszy (1) apelacji obrońcy oskarżonego M. P. dotyczył obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia tj. art. 7 kpk poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów sprzeczną z zasadami prawidłowego rozumowania i	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>doświadczeniem życiowym polegającą na uznaniu za wiarygodne zeznań pokrzywdzonej E. M., w których wskazała, iż oskarżony miał kierować do niej groźby pozbawienia życia oraz stosować przemoc fizyczną w sytuacji, gdy oskarżony w swych wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym temu zaprzeczył oraz na odmowie wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, w których zaprzeczył, aby kierował do pokrzywdzonej jakiegokolwiek groźby oraz obrazę art. 410 kpk poprzez newszechstronne rozpatrzenie materiału dowodowego, w zakresie ustalenia miejsca i czasu wypowiedzianych gróźb wobec świadka E. M. , a to mogło mieć wpływ na zakres przypisanego mu sprawstwa czynu z art. 281 kk.</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>				

zasadny albo niezasadny		
<p>Niniejszy zarzut jawi się jako typowa polemika z prawidłowymi ustaleniami i oceną materiału dowodowego dokonaną przez sąd I instancji. Aby skutecznie podnosić zarzut naruszenia wynikający z art. 7 kpk zasady swobodnej oceny dowodów należałoby wykazać, czego obrońca oskarżonego nie zdołał uczynić, iż ustalenia sądu meriti oraz ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie istotnego materiału dowodowego z punktu widzenia postawionego oskarżonemu zarzutu nie została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 kpk) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 §2 kpk), a nadto nie była wynikiem rozważania wszystkich okoliczności przemawiających</p>		

zarówno na korzyść ,
jak i na niekorzyść
oskarżonego (art. 4
kpk) oraz nie zostało
wyczerpująco i
logicznie, z
jednoczesnym
uwzględnieniem
wskazań wiedzy
i doświadczenia
życiowego
uargumentowane w
uzasadnieniu
wyroku (art. 424
§1 pkt 1 kpk)
- zobacz wyrok
Sądu Najwyższego
z dnia 9 listopada
1990 r., OSNKW
1991/7-9/41 oraz
wyrok Sądu
najwyższego z dnia
3 września 1998 r.,
Prok. i Pr. 1999/2/6.

Dokładna lektura
uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku prowadzi
do wniosku ,iż
sąd I instancji
w sposób bardzo
dokładny wskazał
jakim dowodom dał
wiarę i w jakiej części
odmówił waloru
wiarygodności
wyjaśnieniom
oskarżonego i
dlaczego, kierując
się przy tym
zasadami
wskazanymi
powyżej. Skutkować
to musi przyjęciem,
że taki tok
rozumowania sądu
rejonowego
zasługiwać będzie
na ochronę

przewidzianą przez treść art. 7 kpk. Podnieść należy, że pokrzywdzona E. M. precyzyjnie opisała w złożonych zeznaniach w dniu 23 maja 2021 roku przebieg zaistniałego zdarzenia. Z jej zeznań wynika, że gdy oskarżony uciekał ze sklepu ze skradzioną butelką alkoholu i pokrzywdzona próbowała go zatrzymać, to już poza linią kas szarpał się z nią i krzyczał do niej, że ją „zaje..e”. Tego rodzaju zachowanie wypełniło znamiona przestępstwa z art. 281 kk, gdyż oskarżony używał przemocy wobec pokrzywdzonej, szarpiąc ją i jeszcze do tego jej groził pozbawieniem życia. Oskarżony był dalej agresywny i jego groźby były realne, gdyż podczas szamotaniny w przedsiönku sklepu między innymi z pokrzywdzoną spowodował u niej uraz jej ręki, który biegły sądowy ocenił jako obrażenia ciała naruszające funkcjonowanie narządów ciała pokrzywdzonej na okres czasu poniżej

7 dni (art. 157§2
kk) . Dopiero później
wypadła mu spod
kurtki skradziona
butelka alkoholu,
która upadła na
ziemię i rozbiła
się. Sąd I instancji
uzasadnił dlaczego
zeznaniom
pokrzywdzonej dał
wiarę i dokonana
ocena jest zgodna z
zasadami
prawidłowego
rozumowania oraz
wskazaniami wiedzy
i doświadczenia
życiowego. Zarzut
naruszenia art. 410
kpk może być
zasadny w
przypadku gdyby
sąd opierał się w
sprawie na materiale
dowodowym , który
w sprawie nie
został ujawniony ,
bądź orzekał w
oparciu jedynie o
część ujawnionego
materiału
dowodowego. Art.
410 kpk nakazujący
uwzględnienie
całości
okoliczności
ujawnionych na
rozprawie, nie może
być jednak
rozumiany w ten
sposób, że każdy
z przeprowadzonych
dowodów ma
stanowić podstawę
ustaleń sądu. Byłoby
to oczywiście
niemożliwe, gdy z
różnych dowodów
wynikają wzajemnie

sprzeczne okoliczności. Nie można więc zarzutu opierać na tym, iż pewne dowody nie stanowiły podstawy ustaleń, jeżeli sąd rozważył je i ocenił ich znaczenie w sposób określony w art. 7 kpk (podobnie: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2014 r., sygn. akt III KK 396/13, LEX nr 1451526, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt II KK 17/14, LEX nr 1425048, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt V KK 82/13, LEX nr 1350322, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt II AKa 279/13, KZS 2014 r., nr 4, poz. 49).

Przechodząc bezpośrednio na grunt przedmiotowej sprawy odnotować należy, że autor apelacji nie wskazał, aby sąd meriti wydając zaskarżony wyrok opierał się na nieujawnionych dowodach. Podnieść należy, że do wydania zaskarżonego wyroku doszło na

<p>rozprawie w dniu 10 grudnia 2021 roku po uwzględnieniu wniosku oskarżonego o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 387 § 1 kpk w obecności obrońcy oskarżonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego lub uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji .</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Skoro zarzut pierwszy zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego dotyczący obrazy przepisów postępowania , która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia tj. art. 7 kpk poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów sprzeczną zasadami prawidłowego rozumowania i doświadczeniem</p>		

życiowym
polegającą na
uznaniu za
wiarygodne zeznań
pokrzywdzonej E. M.
oraz zarzut obrazy
art. 410 kpk poprzez
niewszerechnone
rozpatrzenie
materiału
dowodowego , w
zakresie ustalenia
miejsca i czasu
wypowiadanych
grózb wobec
świadka E. M.
, okazał się
niezasadny , to
brak było podstaw
prawnych do zmiany
zaskarżonego
wyroku w sposób
postulowany przez
obrońcę
oskarżonego. W tym
miejscu wskazać
należy, że obrońca
oskarżonego skarżąc
wyrok w całości
nie wskazał żadnych
zarzutów odnośnie
przypisanego
oskarżonemu
drugiego z
zarzuconych mu w
akcie oskarżenia
czynów
wypełniającego
dyspozycję art. 288
§1 kk w zw. z
art. 64 §1 kk,
a sąd okręgowy
nie dopatrył się
żadnych
okoliczności
uzasadniających
zastosowanie z
urzędu art. 440
kpk w celu
uniewinnienia

oskarżonego od dokonania tego czynu. Brak jest także w przedmiotowej sprawie postaw do uchylenia wyroku sądu I instancji z urzędu.				
3.2.	Zarzut drugi apelacji obrońcy oskarżonego M. P. dotyczył obrazy przepisów prawa materialnego , która miała wpływ na treść wyroku tj. art. 281 §1 kk poprzez jego niewłaściwą wykładnię i zastosowanie w niniejszej sprawie, a polegającą na nieprawidłowym odkodowaniu treści normy z tegoż przepisu i uznaniu, iż w zakresie znaczeniowym jej dyspozycji „grozi natychmiastowym użyciem przemocy" mieści się również sytuacja, w której osoba wypowiadająca groźbę sama znajduje się w położeniu uniemożliwiającym jej realizację.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				

Zarzut drugi zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego M. P. nie zasługuje na uwzględnienie. Podnieść należy, że pokrzywdzona E. M. precyzyjnie opisała w złożonych zeznaniach w dniu 23 maja 2021 roku przebieg zaistniałego zdarzenia.

Jednoznacznie z jej zeznań wynika, że gdy oskarżony uciekał ze sklepu ze skradzioną butelką alkoholu i pokrzywdzona próbowała go zatrzymać, to już poza linią kas szarpał się z nią i krzyczał do niej, że ją „zaje..e”. Tego rodzaju zachowanie już wypełniło znamiona przestępstwa z art. 281 kk, gdyż oskarżony używał przemocy wobec pokrzywdzonej, szarpiąc ją i jeszcze do tego jej groził pozbawieniem życia. Oskarżony był dalej agresywny i jego groźby były realne (wbrew stanowisku obrońcy oskarżonego), gdyż podczas szamotaniny w przedsklepku sklepu między innymi z pokrzywdzoną

<p>spowodował u niej uraz ręki, który biegły sądowy ocenił jako obrażenia ciała naruszające funkcjonowanie narządów ciała pokrzywdzonej na okres czasu poniżej 7 dni (art. 157§2 kk) . Dopiero później wypadła mu spod kurtki skradziona butelka alkoholu, która upadła na ziemię i rozbiła się. Reasumując przyjąć należy, że wbrew stanowisku obrońcy oskarżonego nie zachodzą wątpliwości co do wypełnienia znamion przestępstwa art. 281 kk przez oskarżonego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1, iż oskarżony groził pokrzywdzonej pozbawieniem życia i uniewinnienie oskarżonego lub uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

rozpoznania sadowi I instancji.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Skoro zarzut drugi zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego M. P. dotyczący obrazy przepisów prawa materialnego, która miała wpływ na treść wyroku tj. art. 281 §1 kk poprzez jego niewłaściwą wykładnię okazał się niezasadny, to brak było podstaw prawnych do zmiany zaskarżonego wyroku w sposób postulowany przez obrońcę oskarżonego, a także brak było postaw do uchylecia wyroku sądu I instancji z urzędu.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			

**ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

5.		
1.7. <i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie 1 części wstępnej wyroku jako podstawę prawną zarzuczonego oskarżonemu czynu oraz podstawę prawną skazania czynu przypisanego w punkcie 1 przyjął art. 281 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11 §2 kk i art. 64 §1 kk. W pozostałej części sąd okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.		

Zwięźle o powodach zmiany	
<p>M. P. był oskarżony o dokonanie dwóch czynów :</p> <ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="113 488 387 705">1. wypełniającego dyspozycję art. 281 kk w zb. z art. 157 §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64§1 kk,<li data-bbox="113 739 387 884">2. wypełniającego dyspozycję art. 288 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk. <p>Sąd I instancji błędnie w punkcie 1 części wstępnej zaskarżonego wyroku wskazał podstawę prawną zarzuconego oskarżonemu czynu z art. 281 kk w zb. z art. 157 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64§1 kk i powielił ten błąd w podstawie prawnej skazania w punkcie 1 zaskarżonego wyroku. Z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 zaskarżonego wyroku jednoznacznie wynika, że pokrzywdzona podczas opisanego zdarzenia doznała obrażeń ciała naruszających funkcjonowanie</p>	

<p>narządów jej ciała na okres czasu poniżej dni 7 (art. 157§2 kk). Sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok przyjmując podstawę prawną skazania oskarżonego za czyn przypisany mu w punkcie 1 na art 281 kk i art. 157 §2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>W pozostałej części sąd okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.</p>			
<p>1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></p>			
<p>1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Punkt 3 wyroku sądu okręgowego.	Sąd okręgowy zasądził od Skarbu		

	<p>Państwa na rzecz adwokata K. N. kwotę 516,60 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, Wysokość zasądzonej kwoty wynika z § 17ust. 2 pkt 4 w zw. z 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r, poz. 18).</p>	
<p>Punkt 4 wyroku sądu okręgowego.</p>	<p>Sąd okręgowy zwolnił oskarżonego M. P. od opłaty za drugą instancję i zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze uznając, że ich uiszczenie byłoby zbyt uciążliwe (art. 624 §1 kpk).</p>	
<p>7. PODPIS</p>		

<p>1.11. Granice zaskarżenia</p>	
---	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego M. P..		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżony jest cały wyrok, a zarzuty apelacyjne dotyczą rozstrzygnięcia sądu I instancji w przedmiocie ustalenia, że oskarżony działaniem swoim wypełnił dyspozycję art. 281 kk i dopuścił się przypisanego mu w punkcie 1 wyroku czynu.		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana