

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 173 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie II K 603 / 21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			Odbycie przez skazanego S. K. w całości kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec niego w sprawie 1120 / 20 Sądu Rejonowego w Radomsku	Informacja z systemu NOE - SAD	91 - 111
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	Informacja z systemu NOE - SAD	Brak powodów do kwestionowania wiarygodności danych odnoszących się do skazanego zgromadzonych			

		w wyżej wymienionym systemie	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	zarzut rażącej surowości kary łącznej pozbawienia wolności z uwagi na jej wymierzenie powyżej dolnej granicy ustawowego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	zagrożenia, tj. z pominięciem zastosowania tzw. zasady absopcji;		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd odwoławczy zgadza się z sądem I instancji, że kształtowanie kary łącznej winno odbyć się przy zastosowaniu zasady mieszanej, przy zbliżonym dowartościowaniu okoliczności działających na korzyść i niekorzyść skazanego, o jakich mowa w zaskarżonym wyroku. Wbrew sugestiom skarżącego, podstawy do dalej idącego łagodzenia odpowiedzialności skazanego nie ma. Pamiętać należy, iż instytucja wyroku łącznego nie jest ustanowiona po to tylko, by w			

każdym  
przypadku  
przysparzać  
skazanym jak  
najdalej idących  
korzyści i  
prowadzić do  
faktycznej  
bezkarności w  
odniesieniu do  
większej, aniżeli  
jedno z  
popelnionych  
przestępstw. Tak  
natomiast  
byłoby przy  
wymierzeniu  
kary przy  
zastosowaniu  
postulowanej w  
apelacji zasady  
absorpcji.  
Stosowanie tej  
zasady może  
wchodzić w  
grę jedynie w  
przypadkach  
zupełnie  
szczególnych,  
przy  
wyjątkowym  
nagromadzeniu  
korzystnych z  
punktu widzenia  
skazanego  
okoliczności, do  
których  
odwołuje się  
przepis art. 85a  
kk. Tymczasem  
zważywszy  
choćby tylko na  
wielość  
popelnionych  
przez niego  
przestępstw,  
rozpiętość  
czasową ich  
dokonywania,  
ich rodzajową



<p>różnorodność oraz umiarkowaną tylko prognozę kryminalistyczną, jaka wybrzmiewa z opinii administracji zakładu karnego, o tym mowy być nie może.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary łącznej poprzez zastosowanie zasady absorpcji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>z powodów wyżej opisanych</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>brak podstaw do łączenia węzłem kary łącznej również kary pozbawienia</p>	

	<p>wolności opisanej w punkcie V części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego, orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Radomsku w sprawie II K 1120 / 20</p>	
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>W sprawach dotyczących wydania wyroku łącznego sąd odwoławczy jest zobowiązany do badania z urzędu, czy w czasie po wydaniu wyroku przez sąd pierwszej instancji nie doszło do wykonania w całości choćby jednej z kar podlegających łączeniu. W myśl bowiem stanu prawnego znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie ( w związku z obowiązującą do 23 czerwca 2020 r. treścią art. 85 § 2 kk ), węzłem kary</p>		

łącznej nie może być objęta kara, którą skazany odbył w całości. Jeżeli taką okoliczność sąd odwoławczy stwierdzi, ma obowiązek ją uwzględnić przy zastosowaniu art. 440 kpk, albowiem utrzymanie zaskarżonego wyroku skutkowałoby naruszeniem przepisu art. 85 § 2 kk. Z taką zaś właśnie sytuacją taką sąd odwoławczy zetknął się w niniejszej sprawie. O ile bowiem w dacie orzekania przez sąd pierwszej instancji wszystkie kary z wyroków podlegających łączeniu nie były jeszcze wykonane, o tyle na etapie orzekania przez sąd odwoławczy wykonana w całości została opisana wyżej kara pozbawienia wolności. Wyeliminowanie tej kary z węzła kary łącznej odbyło się przy uwzględnieniu,

iż wyrok łączny zaskarżony został jedynie na korzyść skazanego, zatem stosowną korektę przeprowadzono przy uwzględnieniu wynikającego z art. 434 § 1 kpk zakazu orzekania na jego niekorzyść. Po zmianie tego wyroku jego aktualna treść nie jest dla skazanego mniej korzystna.

5.  
**ZSTRZYGNIECIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w**  
**mocy wyroku**  
**sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

**0.11.**      Przedmiot  
utrzymania    w  
mocy

Zwięźle      o  
powodach    w  
utrzymania    w  
mocy

**0.15.2.**  
**Zmiana**

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Omówiono powyżej			
Zwięźle o powodach zmiany			
Opisano powyżej			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt III i IV	<p>Wobec perspektywy wieloletniego pozbawienia skazanego wolności i związanymi z tym ograniczeniami w zarobkowaniu, obciążenie go kosztami procesu za postępowanie odwoławcze jawi się jako niecelowe wobec znikomej perspektywy ich uiszczenia.</p> <p>Obrońcy przysługiwało natomiast prawo ubiegania się o koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		