

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 170/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie II K 893/21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
1.5.	Ustalenie faktów			
1.1.3.	Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia wolności wynikający z połączenia kar ograniczenia wolności z karą pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Skazanemu połączono trzy kary</p>			

- jedną pozbawienia wolności i dwie ograniczenia wolności. Zgodnie z treścią art. 87 § 1 kk przy uwzględnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r., P 20/17 (Dz.U. poz. 1135, OTK-A 2019, poz. 29) Sąd może połączyć karę pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności jest równy 15 dniom pozbawienia wolności. W orzecznictwie podkreśla się, że wspomniany wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie wyłączył możliwości łączenia kar pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności, przy stosowaniu zamiennika, o jakim mowa w art. 87 § 1 kk, lecz zastąpił obowiązek orzekania w takiej sytuacji kary łącznej pozbawienia wolności kompetencją jej wymierzenia, pozwalającą analizować, czy w realiach danej sprawy należy dokonać połączenia kary pozbawienia

wolności z karą ograniczenia wolności i orzec karę łączną pozbawienia wolności, czy też kary te wykonać odrębnie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 217 marca 2021 roku w sprawie II KO 54/20 opubl. Legalis).

W przedmiotowej sprawie takie połączenie kar było zasadne, albowiem skazany wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji rażąco uchylał się od wykonywania kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie II K 795/18 Sądu Rejonowego w Radomsku, co zaowocowało wydaniem przez ten Sąd postanowienia z dnia 2 marca 2021 roku sygn. akt II Ko 2816/20 o zamianie niewykonanej części tej kary na karę zastępczą pozbawienia wolności, która zresztą została wprowadzona do wykonania. Zatem skazany wykazał się postawą poddającą w wątpliwość możliwość wykonania przez niego kar w warunkach

wolnościowych
(mając taką
szansę co prawda
początkowo
wykonywał karę
ograniczenia
wolności w sprawie
II K 795/18,
ale opieszale i
niesystematycznie, a
w końcu zupełnie
zaprzestał jej
wykonywania, w
wyniku czego, jako
że nie spełniała
ona swoich celów,
została w
niewykonanej części
zamieniona na karę
zastępczą
pozbawienia
wolności). Dlatego
zasadne było
połączenie kary 8
miesięcy
pozbawienia
wolności orzeczonej
w sprawie II
K 211/21 Sądu
Rejonowego w
Radomsku z karami
ograniczenia
wolności. Dotyczy
to zarówno kary
ograniczenia
wolności z w/w
sprawy II K 795/18
Sądu Rejonowego
w Radomsku (w
której orzeczono
karę zastępczą
pozbawienia
wolności), jak i
kary ograniczenia
wolności orzeczonej
w sprawie II
K 413/19 Sądu
Rejonowego w
Radomsku (w której
nie doszło do

orzeczenia kary zastępczej pozbawienia wolności). Przecież nie można wybiórczo podchodzić do wykonywania kar przez skazanego i zgodnie z jego życzeniem niektóre z nich łączyć, a innych nie, w sytuacji, w której istnieją tożsame podstawy prawne i faktyczne do połączenia kar. Skazany wykazał swoim postępowaniem, że nie daje gwarancji właściwego wykonania kary o charakterze wolnościowym, więc Sąd Rejonowy słusznie zrobił, że nie ograniczył się do połączenia z karą pozbawienia wolności jedynie tej kary ograniczenia wolności, w przypadku której doszło do orzeczenia kary zastępczej pozbawienia wolności.

Ponadto za połączeniem kar ograniczenia wolności z karą pozbawienia wolności przemawiała perspektywa czasowa ewentualnego wykonania kar.

Przecież kara
pozbawienia
wolności w sprawie
II K 211/21
Sądu Rejonowego w
Radomsku została
orzeczona w
wymiarze 8
miesięcy, a do
tego należałoby
dodać jeszcze 132
dni zastępczej kary
pozbawienia
wolności orzeczonej
w sprawie II
K 795/18 Sądu
Rejonowego w
Radomsku. Oznacza
to znaczny okres
czasu, jaki siłą rzeczy
musiałby upłynąć,
do ewentualnego
rozpoczęcia
wykonania kary
ograniczenia
wolności orzeczonej
w sprawie II
K 413/19 Sądu
Rejonowego w
Radomsku.

Dlatego Sąd
Rejonowy zasadnie
zastosował normę
art. 87 § 1
kk i połączył
karę pozbawienia
wolności orzeczoną
w sprawie II
K 211/21 Sądu
Rejonowego w
Radomsku z karami
ograniczenia
wolności
orzeczonymi w
sprawach II K
413/19 i II K 795/18
Sądu Rejonowego
w Radomsku. Sąd
Rejonowy

zastosował właściwą zasadę asperacji i orzeczona kara łączna pozbawienia wolności nie jest nadmiernie surowa. Skazany notorycznie popełniał przestępstwa niealimentacji, kolejne wyroki nie robiły na nim żadnego wrażenia, więc w końcu doszło do wymierzenia mu kary łącznej, która nie ma być nagrodą, ale podsumowaniem jego przestępczej działalności. Skazany przecież i tak „zyskał” na wydaniu omawianego wyroku łącznego dwa miesiące (o tyle krócej będzie odbywał karę łączną pozbawienia wolności, niż gdyby po kolei miał odbywać karę pozbawienia wolności i dwie zastępcze kary pozbawienia wolności). Skazany chyba nie rozumie, że gdyby uwzględnić jego postulaty zawarte w apelacji (nie łączyć mu kary pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności), to właśnie do tego by się ta sytuacja sprowadziła, bo przy takim podejściu

<p>należałoby umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.</p> <p>Tymczasem, dzięki wydaniu wyroku łącznego i zaliczeniu na poczet kary łącznej okresów częściowo odbytych kar ograniczenia wolności skazany już wkrótce nabędzie uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary i po puszczeniu Zakładu Karnego nie będą już na nim ciążyły obowiązki związane z karami ograniczenia wolności (można powiedzieć, że skazany wyjdzie na wolność "rozliczony" ze swoją przestępczą przeszłością - a jak z tego skorzysta będzie zależało już tylko od niego samego).</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Połączenie kar z pominięciem kar ograniczenia wolności.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.		
Było to już omawiane.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Wyrok był słuszny, a zarzuty apelacji bezzasadne.		
1.8. Zmiana wyroku sądu		

pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
2	Zasądzono wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu według stawek minimalnych.	
3	Zwolniono skazanego od kosztów procesu z uwagi na jego ubóstwo i	

	perspektywę odbywania kary pozbawienia wolności.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	skazany		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	orzeczenie o karze łącznej		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------