

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 32/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 15.11.2017r. w sprawie II K 8/21			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. S. (1)	<p>1.M. K. (1) pseudonim (...) zmarł T. w dniu 30 stycznia 2019r.</p> <p>2. W trakcie przekazywania przez oskarżonego J. S. (1) do rąk K. S. (1) przedmiotów skradzionych w dniu 4 lutego 2019r. na szkodę R. W., co miało miejsce w samochodzie świadka – obaj oglądali w/w wyroby jubilerskie (biżuteria, kamienie szlachetne inne), a dodatkowo wysypały się one w woreczka. Obaj telefonicznie kilka razy rozmawiali o w/w przedmiotach</p>	<p>-odpis skrócony aktu zgonu,</p> <p>-notatka urzędowa z załącznikiem;</p> <p>-uzupełniające zeznania K. S. (1);</p>	<p>k.1002,</p> <p>k.905-998</p> <p>k.1056-1059</p>

		rzeczowo tj. wiedząc, iż chodzi o wyroby jubilerskie jak zegarki, kamienie szlachetne.		
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	J. (...)			
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1. 2.1.1.2.	-odpis skrócony aktu zgonu, -notatka urzędowa z załącznikiem; - zeznania K. S. (1);	1. Dokumenty w postaci notatki policyjnej, z której wynika, iż M. K. (1) zamieszkały w T. o pseudonimie (...) zmarł w konkretnej dacie i inne wymienione powyżej nie budzą wątpliwości; zostały wydane przez właściwe organy i we właściwej formie; pseudonim zmarłego wskazany w dokumentach pokrywa się z treścią wyjaśnień oskarżonego i		

zeznań świadka K. S.,

2. Zeznania świadka K. S. (1) złożone przez niego w toku postępowania odwoławczego uznano za wiarygodny – co do zasady – materiał dowodowy. Zdaniem sądu odwoławczego w istocie, odnośnie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy – jego zeznania są konsekwentne i przekonujące, pokrywają się bowiem – co do meritum – z treścią wyjaśnień, jakie świadek składał wcześniej we własnej sprawie karnej. W sprawie bowiem nie chodzi o to, czy świadek usłyszał z usta J. S. (1), iż przekazywane mu przedmioty jubilerskie zostały komuś wcześniej ukradzione, lecz o to, kiedy i w jakich okolicznościach zostały mu przekazane. K. S.. Choć bowiem w pewnym momencie świadek twierdził, iż J. S. nie miał wiedzy o przestępczym pochodzeniu precjozów, to sam wskazywał na brak

własnego ustalania  
szczegółów ich  
pochodzenia u  
oskarżonego i  
jednocześnie różne  
miejsca pochodzenia  
wytrobów  
wskazywane przez J.  
S. (raz miał to być  
T., raz Ł.), a także  
własną chęć zysku,  
przyznając, że raczej  
zaufał w tej kwestii  
oskarżonemu z tego  
powodu, że był  
znany jako  
„honorowy”  
przestępca.  
Jednocześnie  
świadek sam  
przyznał, iż być może  
albo oskarżony go  
okłamał, albo ma  
schizofrenię (skoro  
wskazywał na różne  
miejsca pochodzenia  
wytrobów). W  
sprawie natomiast  
istotnym było to, iż  
oskarżony  
wskazywał na M. K.  
(1) – jako pośrednika  
(osobę od której  
otrzymał precjoza),  
a takowym być nie  
mógł (bo zmarł  
przed datą ich  
kradzieży) i z  
pewnością wiedział,  
że w spornym  
woreczku były  
wytroby jubilerskie:

- bo je oglądał  
ze świadkiem w  
samochodzie,
- bo tam się  
dodatkowo wysypały

		(przynajmniej częściowo),  - bo rzeczowo rozmawiał o nich ze świadkiem przez telefon.	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	apelacja obrońcy:  1. <b>zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść</b> poprzez przyjęcie, iż J. (...) dopuścił się przypisanego	# zasadny  # częściowo zasadny: 2b,  # niezasadny: 1, 2a, 2c, 2d, 2e,	



mu czynu tj. nabył przedmioty pochodzące z przestępstwa, podczas gdy okoliczności sprawy i całościowa wykładnia materiału dowodowego, a także dowody zebrane w toku postępowania, w szczególności wyjaśnienia oskarżonego, zgodnie z którymi przekazując woreczek realizował jedynie polecenie zmarłego M. K. (1) nie będąc świadomym, że przedmioty z jego wnętrza pochodzą z kradzieży – temu przeczą,

apelacja osobista oskarżonego:

2. zarzut obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wydanego w sprawie wyroku tj. art. 7 kpk, art. 392 kpk, art. 410 kpk i art. 6 kpk, poprzez:

a. zaniechanie osobistego przesłuchania w sprawie II K 8/21 w charakterze świadka K. S. (1),

b. brak załączenia w poczet materiału dowodowego wyjaśnień, jakie K. S.

	<p>(1) złożył w swojej sprawie karnej – III K 70/20, a które odnosiły się do osoby J. S. (1),</p> <p>c. co oskarżony łączył z brakiem możliwości zadawania pytań świadkowi i naruszeniem swojego prawa do obrony,</p> <p>d. nieuzasadnione przyznanie wiarygodności wyjaśnieniom K. S. (1) złożonym pierwotnie we własnej sprawie karnej,</p> <p>e. wymierzenie oskarżonemu kary niewskazanej przez sąd wyższej instancji w momencie wyłączenia sprawy J. S. do odrębnego jej rozpoznania i przekazania sądowi rejonowemu;</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Wbrew twierdzeniom skarżących (bo choć apelacja osobista oskarżonego nie przywołuje wprost zarzutu „błędu w ustaleniach</p>				

faktycznych w zakresie sprawstwa”  
J. S. – to w takim kierunku zmierza i taka jest jej intencja), ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji i subsumpcja zachowania oskarżonego pod konkretną normę prawną, są prawidłowe, gdyż stanowią wynik nie budzącej żadnej zastrzeżeń oceny zgromadzonych w sprawie dowodów. Apelacje nie wykazały, aby rozumowanie Sądu, przy ocenie zachowania J. S. (1), w kontekście wyczerpania przez niego znamion z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, było wadliwe bądź nielogiczne. W istocie zarzuty podniesione w apelacjach mają charakter polemiczny i opierają się wyłącznie na subiektywnej interpretacji zebranych w sprawie dowodów i odmiennym uznaniu, jakie ostatecznie wnioski należy wyciągnąć ze zgromadzonych w sprawie dowodów.

Do poczynienia ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa oskarżonego, polegającego na nabyciu przedmiotów pochodzących z przestępstwa, uprawniały Sąd I instancji z jednej strony dowody potwierdzające sam fakt kradzieży z włamaniem na szkodę R. W. (zeznania pokrzywdzonego, protokół oględzin, dokumentacja fotograficzna, wycena przedmiotów), a z drugiej wyjaśnienia samego oskarżonego, wyjaśnienia i zeznania K. S. (1) oraz dokumenty potwierdzające datę śmierci M. K. (1) pseudonim (...). Ocena dowodów została dokonana przez sąd rejonowy dostatecznie wszechstronnie, we wzajemnym ich kontekście z innymi dowodami, zgodnie z wiedzą i doświadczeniem życiowym i jako taka w pełni korzysta z ochrony art. 7 kpk. Do dokonania właściwej kwalifikacji prawno

- karnej zachowania oskarżonego  
uprawniali Sąd meriti te same dowody. Jedyne co, to z uwagi na fakt, iż wiadomym było, że świadek K. S. (1) w swojej własnej sprawie karnej III K 70/20 składał wyjaśnienia także dotyczące osoby J. S. (oskarżony J. S. słyszał je na rozprawie, w której sam uczestniczył jako świadek), zasadnym było zasięgnięcie protokołów tych wyjaśnień i ich porównanie do wcześniejszych wersji prezentowanych przez świadka K. S. w postępowaniu przygotowawczym. Ostatecznie brak ten uzupełniono, albowiem w toku przedmiotowego postępowania odwoławczego przeprowadzono dosyć bogate postępowanie dowodowe, a w tym: przesłuchano ponownie oskarżonego, załączono protokoły ze sprawy III K 70/20, w których K. S. wypowiadał się o osobie J. S. i ujawnionych u niego przedmiotowych

wyrobach jubilerskich (całe postępowanie karne wzięło się stąd, iż takowe ujawniono w jego miejscu zamieszkania świadka) oraz przesłuchano K. S. (1) w charakterze świadka, ujawniając (odczytując mu) wcześniejsze wyjaśnienia i zobowiązując każdorazowo do ustosunkowania się do ich treści. Dodatkowo załączono kopie aktu zgonu osoby, wskazywanej przez J. S. na pośrednika przekazania skradzionych wyrobów jubilerskich (M. K. zmarł przed datą kradzieży z włamaniem na szkodę R. W., która miała miejsce w dniu 4 lutego 2019r.).

Z tego powodu niezasadnym jest twierdzenie oskarżonego o naruszeniu jego prawa do obrony, albowiem załączono żądane dokumenty ze sprawy II K 70/20, bezpośrednio zapoznano się ze źródłem dowodowym w osobie świadka K. S., jak i umożliwiono oskarżonemu

osobisty udział w takowym przesłuchaniu (ostatecznie oskarżonego reprezentował tu jedynie obrońca). Wreszcie, wyłączenie do odrębnego postępowania i przekazanie sprawy J. S. do sądu rejonowego wynikało m.inn. stąd, że występki, jaki został zarzucony oskarżonemu zagrożony był także karami: grzywną i karą ograniczenia wolności (gdzie dodatkowo zagrożony jest alternatywnie także karą pozbawienia wolności do lat 5) - co wcale nie oznacza, że tylko wymienione: kary grzywna i kara ograniczenia wolności mogły mu zostać ostatecznie wymierzone.

Zdaniem obrońcy nie ma żadnych dowodów, które ponad wszelką wątpliwość potwierdzałyby to, że przekazywane przez oskarżonego do rąk K. S. (1) przedmioty pochodziły z kradzieży z włamaniem, a dokładnie by o

takowym ich  
pochodzeniu  
wiedział oskarżony.  
Zdaniem tego  
apelanta  
wątpliwości tego  
dotyczące wynikają  
przede wszystkim  
stąd, iż nie ustalono,  
jak ostatecznie  
oskarżony wszedł  
z posiadanie tych  
precjozów, a w  
szczególności nie  
przesłuchano np.  
M. K. (1). W  
ocenie obrońcy brak  
jednoznacznego  
ustalenia (w jego  
ocenie taki brak  
występuje) tych  
okoliczności  
powoduje, iż istnieją  
co najmniej  
niedające się usunąć  
wątpliwości, co do  
sprawstwa samego  
oskarżonego.

Powyższe  
rozważania są  
gołosłowne i  
pozbawione logiki.  
Oskarżony wyjaśnił,  
iż przedmiotowe  
precjoza nabył od  
niejakiego M. K. (1)  
pseudonim (...).  
Ponad wszelką  
wątpliwość ustalono  
natomiast, że ów  
(...) to M. K.  
(1), który zmarł w  
dniu 30 stycznia  
2019r., a więc  
przed datą kradzieży  
z włamaniem na  
szkodę R. W. (ta  
miała miejsce w  
dniu 4 lutego



2019r.) – sąd  
oczywisty wniosek,  
że oskarżony kłamie  
wskazując, iż sporne  
przedmioty zostały  
mu przekazane przez  
tą osobę, bo z  
oczywistych  
powodów to nie  
mógł być M. K.  
(1). Analizę daty  
jego śmierci i  
daty kradzieży na  
szkodę R. W.  
przeprowadził już  
prokurator pisząc  
o powyższym w  
uzasadnieniu  
wnoszonego aktu  
oskarżenia  
(k.116-117  
uzasadnienia).  
Dziwić może fakt, iż  
analizy tej zabrakło  
w uzasadnieniu  
orzeczenia  
pierwszoinstancyjnego.  
Oskarżonemu  
okazywano kartę  
poglądową z  
wizerunkiem M.  
K. (1) (tego  
konkretnego), o  
tej samej także  
osobie – w czasie  
przeszłym –  
zoznawał  
przesłuchiwany w  
toku postępowania  
odwoławczego w  
charakterze świadka  
K. S. (1). Tak więc  
żadnej pomyłki, co  
do osoby M. K. (1)  
pseud. L. nie można  
mówić (nawet mimo  
tego, że został on raz  
nazwany M. K. (3)).

Reasumując  
powyższe: upada  
teza o osobie  
M. K. (1) pseud.  
L., jako pośredniku  
przekazania  
wyrobów  
jubilerskich, co  
dodatkowo  
wzmacnia ustalenia  
sądu rejonowego, iż  
nabywając w okresie  
czasu pomiędzy  
4 a 6 lutego  
2019r. i przekazując  
sporne przedmioty  
K. S. (1) oskarżony  
dobrze wiedział, że  
pochodzą one z  
przestępstwa  
(kradzieży,  
kradzieży z  
włamaniem), bo  
musiał albo  
osobiście  
uczestniczyć w tym  
przestępstwie (stan  
zdrowia zdaje się  
ograniczać jedynie  
fizyczny udział w  
takowym), albo  
otrzymał je od  
innej osoby, której  
dane zataił przed  
organami ścigania (a  
także przed swoim  
kolegą K. S. (1)).

Odnosząc się w tym  
miejscu do stanu  
zdrowia  
oskarżonego, sąd  
odwoławczy w  
składzie  
rozpoznającym  
przedmiotowe  
apelacje (po zmianie  
składu) nie widział  
konieczności

ustalania/  
potwierdzenia tego,  
czy stan zdrowia  
oskarżonego  
pozwalał mu na  
popelnienie  
przypisanego czynu,  
albowiem nawet  
sam J. (...)   
nigdy nie twierdził,  
że jego ruchowe  
ograniczenia miały  
na powyższe wpływ.  
Wyjaśnił przecież,  
że fizycznie wziął  
woreczek od jednego  
znajomego i  
przekazał drugiemu  
znajomemu, nawet  
do niego nie  
zaglądając, z prośbą  
o znalezienie kupca  
na to, co jest w  
środku. Na takowe z  
pewnością pozwalał  
mu stan zdrowia,  
nawet jeśli poruszał  
się o kulach (na  
takie ograniczenia  
ruchowe wskazywał  
także świadek K. S.).

Jak już wskazano  
powyżej (punkt  
2.1.1.) zeznania  
świadka K. S.  
(1) złożone przez  
niego w toku  
postępowania  
odwoławczego  
uznano za  
wiarygodny materiał  
dowodowy, bo w  
zakresie  
okoliczności  
istotnych dla  
rozstrzygnięcia  
przedmiotowej  
sprawy – jego  
zeznania są

konsekwentne (pokrywają się – co do meritum – z treścią wyjaśnień, jakie świadek składał wcześniej we własnej sprawie karnej) i zrozumiałe. Choć także świadek zaprzeczył, by usłyszał z ust J. S. (1), iż przekazywane mu przedmioty jubilerskie zostały komuś wcześniej ukradzione i raz twierdził, iż oskarżony o tym fakcie musiał wiedzieć, a raz – że jednak nie wiedział, to konsekwentnie informuje o różnych miejscach wskazywanych przez J. S. jako miejsce pochodzenia artefaktów (raz miał to być T., raz Ł.), a także uprawdopodobnia legalność pochodzenia wskazując na M. K. jako pośrednika, który jak ustalono ponad wszelką wątpliwość, nie mógł nim być (zmarł przed kradzieżą). Tym samym analizując zeznania K. S. można dojść do wniosku, iż w istocie wcale nie wyklucza on wiedzy o rzeczywistym pochodzeniu przekazanych mu wyrobów

jubilerskich. W pewnym momencie sam także przyznaje, iż być może oskarżony go okłamał, albo choruje na schizofrenię. W sprawie istotnym było także to, że oskarżony twierdził, iż nie wiedział nawet, co było w przekazanym mu woreczku – podczas gdy K. S. przekonująco, bardzo merytorycznie i szczegółowo wskazał na szereg faktów przeczących tej „niewiedzy” (oglądanie precjozów z oskarżonym wysypanie się ich, rzeczowe rozmowy telefoniczne).

Także kara 1 roku pozbawienia wolności, o charakterze bezwzględnym, orzeczona wobec J. S. (1) jest ze wszech miar prawidłową represją karną wobec jego osoby, albowiem uwzględnia działanie w warunkach recydywy i wieloletnią niepoprawność sprawcy w przestrzeganiu porządku prawnego. Kara ta należy

<p>uwzględnia okoliczności łagodzące i obciążające, rzutujące na jej wymiar i stanowi właściwą reakcję sądu, adekwatną do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia sprawcy. Z pewnością także nie można uznać, by była ona, szczególnie w realiach przedmiotowej sprawy, rażąco – a więc wyjątkowo wyraźnie i w oczywisty sposób - niewspółmierna w sensie jej surowości.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od przypisanego mu czynu; o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadne</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>- wyrok jest słuszny, zarzuty apelacyjne są bezzasadne;</p>		

4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		

1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i</b>			



<b>wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2 wyroku	O kosztach postępowania odwoławczego Sąd okręgowy orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ut.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. 1983 r. Nr 49 poz. 223) i § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym z dnia 18 czerwca 2003 roku ( Dz. U. 108, 00z. 1026 ) z późn. zm.	

	<p>Sąd zdecydował się nie obciążać oskarżonego opłatą oraz ryczałtem związanym z wydatkami w postępowaniu odwoławczym, uznając że uiszczenie należności przez oskarżonego stanowi nadmierną dla niego uciążliwość. Oskarżony jest rencistą, cierpi na szereg schorzeń kręgosłupa i inne dolegliwości, przebywał w izolacji.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 15.11.2017r. w sprawie II K 8/21	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

1.1. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 15.11.2017r. w sprawie II K 8/21	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana