

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 855/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 13 września 2021 roku w sprawie II K 1024/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zawarty w apelacji prokuratora zarzut rażącej niewspółmierności kary ograniczenia wolności przez jej nadmierną łagodność.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

Oskarżony popełnił ciąg przestępstw, co już jest okolicznością obciążającą. W krótkich odstępach czasu dwukrotnie naruszył dyspozycję art. 178 a § 1 kk, w dodatku za każdym razem prowadził pojazd mechaniczny w stanie upojenia alkoholowego. Za pierwszym razem stężenie alkoholu w jego organizmie ponad pięciokrotnie przekroczyło granicę penalizacji za przestępstwo, zaś za drugim razem aż siedmiokrotnie. Każdy może popełnić błąd, ale oskarżonego nomen omen "nie otrzeźwiło" pierwsze zatrzymanie i po czterech dniach ponownie wsiadł za kierownicę samochodu w stanie skrajnego upojenia alkoholowego. W tym stanie rzeczy, mimo uprzedniej niekaralności, kara ograniczenia wolności jaw się jako zbyt pobłażliwa. Aby osiągnąć cel wychowawczy wobec takiego sprawcy należało orzec karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem

wykonania tej kary na okres próby 2 lat.			
Wniosek			
O wymierzenie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Było to powyżej omówione.			
3.2.	Zawarty w apelacji obrońcy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez nie wzięcie pod uwagę sytuacji życiowo - zawodowej oskarżonego i w wyniku tego orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Oskarżony dwukrotnie w odstępie czterech dni prowadził pojazd			

mechaniczny  
( samochód  
osobowy) w stanie  
upojenia  
alkoholowego,  
uzasadnia to  
orzeczenie zakazu  
prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych. Po  
pierwsze, nie byłoby  
racjonalne  
pozostawienie  
sprawcy uprawnień  
do prowadzenia  
samochodów  
ciężarowych z  
przyczepami, a więc  
takich, do których  
prowadzenia trzeba  
mieć większe  
umiejętności i  
szersze uprawnienia,  
skoro z uwagi na  
zagrożenie  
bezpieczeństwa w  
ruchu drogowym  
zakazano mu  
prowadzenia  
pojazdów  
osobowych - byłoby  
to nielogiczne. Po  
drugie, takie  
orzeczenie i tak  
nie umożliwiłoby  
oskarżonemu  
podjęcia pracy w  
charakterze  
kierowcy (...)  
( tak uzasadniał  
swoją wniosek w  
mowie końcowej),  
albowiem oskarżony  
i tak traciłby  
uprawnienia do  
prowadzenia tych  
pojazdów nawet,  
nawet gdyby  
ograniczyć zakaz  
orzeczony przez Sąd



w postępowaniu karnym jedynie do pojazdów, do których prowadzenia uprawnia kategoria B prawa jazdy (jak postulował obrońca). Wynika to z przepisów ustawy o kierujących pojazdami z dnia 5 stycznia 2011 roku (Dz. U. Nr 30 poz. 151 z późn. zm). Zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B pozbawia wszelkich kategorii praw jazdy wymienionych w ustawie. Z wyroku sądu karnego orzekającego taki ograniczony jedynie do kategorii B zakaz wynikałby dla skarżącego bezpośredni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B, ale pośrednio również zakaz prowadzenia pojazdów kategorii C i CE, gdyż ustawodawca rozciągnął skutki orzeczenia karnego w zakresie prawa jazdy kategorii B także na inne uprawnienia do prowadzenia pojazdów (w tym C i CE), przy czym skutki te dotyczą zarówno

<p>ubiegającego o prawo jazdy określonej kategorii, jak i dysponującego już takim prawem jazdy. Powyższe stanowisko ugruntowane jest w dotychczasowym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego ( wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2015 r., I OSK 603/14; z dnia 18 grudnia 2015 r., I OSK 888/14; z dnia 9 grudnia 2015 r., I OSK 678/14; z dnia 29 października 2015 r., I OSK 382/14; wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2018 r., I OSK 688/16; wyrok NSA z dnia 2 lutego 2018 r., I OSK 1860/17; wyrok NSA z dnia 28 marca 2018 r., I OSK 1957/17 ).</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę wyroku poprzez wyłączenie z orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych pojazdów kategorii C i E.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.		
<p>Było to powyżej omówione. Taka zmiana i tak nie zapobiegłaby utracie przez oskarżonego uprawnień do prowadzenia pojazdów do których prowadzenia upoważnia prawo jazdy kategorii C i CE, a prowadząc takie pojazdy wbrew decyzji administracyjnej cofającej mu te uprawnienia ( do której z mocy prawa musi dojść) oskarżony narażałby się (mimo braku orzeczonego zakazu) na odpowiedzialność karną za przestępstwo z art. 180 a kk.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5.		

**ROZSTRZYGNIĘCIE**

<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
W miejsce kary ograniczenia wolności orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 2 lat próby.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Było to już omawiane.	
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	

1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania i wskazania co do</b>			

<b>dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>2</b>	Na podstawie art. 635 kpk i art. 10 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków postępowania na które złożył się ryczałt za doręczenia oraz opłatę za obie instancje. Wysokość tych kosztów jest bardzo niewielka ( łącznie 200 zł), oskarżony może je uiścić bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i swojej rodziny.	
<b>7. PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. <b>zaskarżenia</b>	<b>Granice</b>	
-----------------------------	----------------	--



Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych .		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana