

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 534/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:			
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 8 czerwca 2021 roku w sprawie sygn. akt VII K 31/21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.2.	Zawarty w apelacji prokuratora zarzut rażącej niewspółmierności kary i środka karnego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Co do środka karnego w postaci			

zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, to Sąd Rejonowy orzekł go na okres 3 lat, a więc w minimalnej przewidzianej ustawą wysokości. Tymczasem stan nietrzeźwości oskarżonej był znaczny (doprowadził do stężenia 3,10 promila), a więc ponad sześciokrotnie przekroczył ustawowy próg karalności za przestępstwo, a ponadto oskarżona doprowadziła do realnego niebezpieczeństwa na drodze, gdyż utraciła panowanie nad pojazdem i wjechała nim w słup oświetleniowy. Powoduje to, że orzeczonej na minimalnym poziomie zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych jawi się jako rażąco łagodny.

Analogiczne argumenty mają zastosowanie do orzeczonej kary grzywny, którą w zaskarżonym wyroku wymierzono na poziomie 100 stawek po 30 zł stawka. Jest

<p>to wymiar kary grzywny zbyt niski (rażąco łagodny) jak na okoliczności czynu przypisanego w wyroku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zaostrenie kary poprzez wymierzenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, grzywną akcesoryjną w wysokości 100 stawek po 40 zł stawka i zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych na 6 lat.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Co do wniosku o podwyższenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 6 lat, to wniosek ten był częściowo zasadny. Z pewnością zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczony przez Sąd Rejonowy na</p>		

minimalnym
poziome 3 lat
był rażąco łagodny,
co było powyżej
omówione. Jednak
z drugiej strony,
orzekanie aż 6
– letniego zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
byłoby zbyt surowe i
niepotrzebne, skoro
inkryminowane
zdarzenie było
incydentem w życiu
38 – letniej
kobiety i można
zakładać, że się nie
powtórzy. Dlatego
wystarczające będzie
orzeczenie 4 –
letniego zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych, taki
okres stosowania
tego środka będzie
wystarczający dla
osiągnięcia
wychowawczych
celów kary.

Co do wniosku
o wymierzenie kary
pozbawienia
wolności z
warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania na okres
próby 3 lat i
grzywną akcesoryjną
w wysokości 100
stawek po 40
zł stawka , to
nie było potrzeby
stosowania ultima
ratio i orzekania
kary pozbawienia
wolności.

Przypisany oskarżonej czyn był incydem w jej życiu, osobowość i dotychczasowy tryb życia oskarżonej (nigdy wcześniej nie karana 38-letnia kobieta, Sąd nie ma żadnych sygnałów aby kiedykolwiek i w jakikolwiek inny sposób poza inkryminowanym zdarzeniem naruszała porządek prawny) pozwala na postawienie jej na tyle pozytywnej prognozy kryminologicznej, że wystarczające będzie wymierzenie jej samostnej kary grzywny, aczkolwiek surowszej niż ta orzeczona w pierwszej instancji (Sąd Okręgowy podniósł jej wysokość dwukrotnie, ze 100 do 200 stawek).

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

4.1.

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności

ROZSTRZYGNIĘCIE**5.
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO****1.7. Utrzymanie
w mocy wyroku
sądu pierwszej
instancji**

5.1.1.

Przedmiot
utrzymania w mocyZwięźle o powodach
utrzymania w mocy**1.8. Zmiana
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres
zmianyPodwyższono karę
grzywny i wymiar
środka karnego
w postaci zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych.Zwięźle o powodach
zmiany

Było to umówione.

**1.9. Uchylenie
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. Zapatrywania i wskazania co do			

dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	W związku ze zmianą wyroku na niekorzyść oskarżonej na podstawie art. 635 kpk w zw. z art. 627 kpk i art. 10 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzone od niej na rzecz Skarbu Państwa 20 zł tytułem zwrotu wydatków postępowania odwoławczego na które złożył się ryczałt za doręczenia oraz wymierzono jej 600 zł tytułem opłaty za obie instancje.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wymiar kary i środka karnego		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana