

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 509 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 02 czerwca 2021 roku wydany w sprawie II K 384 / 21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. zarzut obraży przepisów prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku tj. art. 7 kpk oraz art. 410 kpk, wskutek nieprawidłowej oceny dowodów i pominięcia wynikających z nich okoliczności działających na korzyść	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>oskarżonego, które w konsekwencji doprowadziły do:</p> <p>2. błędu w ustaleniach faktycznych mogących mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez wyrażenie niesłusznego poglądu, iż w przypadku oskarżonego nie zachodzi:</p> <p>a. wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, o których mowa w art. 42 § 3 kk,</p> <p>b. szczególnie uzasadniony wypadek uzasadniający zawieszenie wykonania kary w myśl art. 69 § 4 kk</p> <p>3. zarzut rażącej surowości wymierzonej oskarżonemu kary oraz środka karnego</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Przywoływana w apelacji argumentacja na korzyść oskarżonego</p>				

nie może przesłonić tych okoliczności o wymowie przeciwnej, w świetle której zarówno wymierzona mu kara (tak co do jej rozmiaru, jak i jej orzeczenia bez warunkowego zawieszenia jej wykonania), jak i orzeczonego względem niego zakaz nie rażą jakkolwiek surowością.

Przypomnieć bowiem należy, iż pomimo młodego wieku oskarżony za jazdę pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości na przestrzeni bardzo krótkiego czasu karany jest już po raz drugi, przy czym zarzucanego mu obecnie czynu dopuścił się zaledwie 9 dni po uprawomocnieniu się pierwszego chronologicznie wyroku skazującego. Ponadto mieć na uwadze należało, iż stężenie alkoholu w jego organizmie znów było niezmiernie wysokie – niemal pięciokrotnie przekraczające próg trzeźwości opisany w art. 115 § 16 kk, warunkujący odpowiedzialność karną jako

przestępstwo.
Wobec kolejnego
(w bardzo krótkim
czasie od
uprzedniego) tak
poważnego
naruszenia
fundamentalnej z
punktu widzenia
bezpieczeństwa
zasady trzeźwości
obowiązującej tych
uczestników ruchu
drogowego, którzy
poruszają się
pojazdami
mechanicznymi, nie
ma racjonalnych
podstaw ani do
odstąpienia od
orzekania
dożywotniego
zakazu, ani do
kolejnego orzekania
kary wolnościowej.
Wspomniany zakaz
jest niezbędny, by
wyliminować z
ruchu drogowego na
zawsze tą kategorię
nieodpowiedzialnych
kierowców, którzy
nie rokując nadziei
poprawy, stanowią
szczególne i
wyjątkowe
zagrożenie
bezpieczeństwu w
ruchu, w
szczególności w
związku
naruszaniem zasady
trzeźwości jego
uczestników. Tego
rzędu lekceważące
podejście do
porządku prawnego
i bezpieczeństwa na
drodze, nie może
być tłumaczone

<p>trudną sytuacją życiową. Powyższe okoliczności nie pozostają obojętne także w kwestii braku podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej zaskarżonym wyrokiem kary pozbawienia wolności. Kary tak orzeczonej nie sposób uznać za rażąco surowej.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary w dolnych granicach zagrożenia ustawowego z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby trzech lat, zobowiązanie oskarżonego do informowania w okresie próby sądu i kuratora o jego przebiegu, do wykonywania pracy zarobkowej, do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu oraz do podjęcia terapii uzależnień, a nadto złagodzenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

mechanicznych do poziomu 10 lat.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Omówiono powyżej		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
w całości		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
omówiono powyżej		

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i			

umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Oskarżony jest osobą młodą, zdrową oraz dysponująca możliwościami podejmowania pracy zarobkowej, choćby w związku z wyuczonym		

zawodem
mechanika (k. 26).
Trudno zatem
uznać, by wyłożenie
przez niego kosztów
sądowych w
niniejszej sprawie
byłoby dla niego
zbyt uciążliwe z
jakiegokolwiek
powodu. Nie
przemawiają za tym
również
jakiegokolwiek
względy natury
słusznościowej. W
tej sytuacji, wobec
nieuwzględnienia
apelacji wniesionej
na jego korzyść,
mając na uwadze art.
636 § 1 kpk, został on
obciążony kosztami
sądowymi w całości.

7. **PODPIS**