

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 455/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 30 kwietnia 2021 r. sygn.. akt II K 1268/19			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub	

	niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1		K. Z.	K. Z. mieszka wraz z konkubina w mieszkaniu komunalnym, która uiszcza wszystkie opłaty	Wywiad środowiskowy	172-178

			związane z utrzymaniem lokalu. Podejmuje czasem prace dorywcze w branży budowlanej lub na skupie złomu. Ma opinię osoby nadużywającą alkoholu, jednakże nie sprawiającej nikomu żadnych problemów		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	Wywiad środowiskowy	Dokument nie budzący wątpliwości w zakresie wskazanych w nim faktów,			

		sporządzony przez osobę do tego uprawnioną.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	Błąd w ustaleniach faktycznych poprzez błędne przyjęcie, że K. Z. w okresie od 16.10.2018 r. do 7 06.2019 r. nie uchylał	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	się od obowiązku alimentacyjnego		
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zgodzić się ze skarżącym należy, iż w świetle opinii lekarskiej oskarżonego nie można uznać za osobę niezdolną do wykonywania pracy zarobkowej z uwagi na stan zdrowia – oskarżony takie możliwości posiada, tyle tylko, że w ograniczonym zakresie i w określonych warunkach, wynikających z zaleceń lekarskich związanych z bliższym rozpoznaniem choroby. Co do zasady więc ustalenie, iż oskarżony nie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego z uwagi na stan zdrowia, uznać należy			

za skutecznie zakwestionowane. Z kolei uiszczenie przez oskarżonego sporadycznie symbolicznych kwot rzędu kilkudziesięciu złotych miesięcznie na rzecz uprawnionego do alimentacji dziecka nie można uznać za wywiązywanie się z tegoż obowiązku. Podobnie nie może go ekskulpować rejestrowanie się w urzędzie pracy celem uzyskania statusu osoby bezrobotnej, albowiem na obecnym rynku pracy istnieje możliwość zatrudnienia przy zachowaniu większej aktywności w jego poszukiwaniu, aniżeli sama rejestracja we wspomnianym urzędzie.

Wniosek

o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do

# zasadny

# częściowo zasadny



ponownego rozpoznania	# niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Mając na uwadze treść art. 454 § 1 kpk, w przypadku wniesienia apelacji na niekorzyść oskarżonego od wyroku uniewinniającego, w sytuacji stwierdzenia przez sąd odwoławczy, że zarzucony czyn został jednak popełniony i wyczerpuje znamiona czynu zabronionego, jednakże jego społeczna szkodliwość jest znikoma, sąd odwoławczy nie musi po uchyleniu tego wyroku przekazywać sprawę do ponownego rozpoznania – dopuszczalnym jawi się jako orzeczenie następcze umorzenie postępowania w		

<p>oparciu o art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Czyn oskarżonego cehuje znikomy stopień społecznej szkodliwości.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>W świetle załączonej do sprawy dokumentacji medycznej oraz wydanej na jej podstawie opinii lekarskiej z uwagi na samą padaczkę oskarżonego nie można wprawdzie uznać za osobę niezdolną do wykonywania pracy zarobkowej, tym niemniej oskarżony takie możliwości z tego powodu posiada w bardzo ograniczonym zakresie – pracę</p>		

mógł  
wykonywać w  
ściśle  
określonych  
warunkach,  
wynikających z  
zaleceń  
lekarskich  
związanych z  
bliższym  
rozpoznanie  
choroby.  
Podkreślić  
jednak należy, iż  
poza padaczką  
oskarżony cierpi  
dodatkowo na  
niedowład  
kurczowy lewych  
kończyn,  
ognisko npl.  
gruczołu  
krokowego oraz  
przewlekłą  
niewydolność  
żylną żył  
kończyn  
dolnych.  
Schorzenia te  
jeszcze w  
większym  
stopniu  
zaciskają krąg  
możliwych do  
podjęcia prac  
mogących  
stanować źródło  
zarobkowania.  
Aktywność  
oskarżonego w  
poszukiwaniu  
pracy  
ograniczały  
dodatkowo  
zmiany  
chorobowe  
związane z  
organicznym  
uszkodzeniem  
(...), co

manifestowało się zubożeniami emocjonalnymi, stopniem afektu, trwale zmniejszoną wytrwałością w realizacji celowych działań. W świetle opinii psychiatrycznej skutkowało to również tym, że oskarżony co prawda miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia zarzuconego mu czynu, jednakże z uwagi na wspomniane uszkodzenie (...) jego możliwość pokierowania postępowaniem była ograniczona w stopniu znacznym. Wszystkie te okoliczności, przy uwzględnieniu stosunkowo niedługiego okresu nie alimentacji, wskazują na to, że społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego, oceniana w perspektywie kwantyfikatorów ujętych w

przepisie art. 115 § 2 kk, mogła być oceniana jako znikoma. Dlatego zaskarżony wyrok uchylono, umarzając równocześnie postępowanie w oparciu o podstawę prawną z art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk w zw. z art. 437 § 2 kpk.

5.  
**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.11.** Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

Zwięźle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

**0.15.2.  
Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

<p>Zwięzle o powodach i uchylenia ze umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>Ustalenie, że czyn oskarżonego cechuje znikomy stopień społecznej szkodliwości skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania (art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk w zw. z art. 437 § 2 kpk).</p>			
<p>4.1.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięzle o powodach uchylenia</p>			
<p><b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>			
<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b></p>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2 i 3	Na rzecz obrońcy koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Wobec umorzenia postępowania koszty procesu przejęto na rachunek Skarbu Państwa	
<b>7. PODPIS</b>		