

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 419 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie II K 582 / 20			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, poprzez ustalenie iż oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu w sytuacji, gdy zebrane w sprawie dowody na to nie wskazywały</p>	<p># zasadny # częściowo zasadne # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Skarżący nie ujął opisanego wyżej zarzutu w sposób jasny i czytelny, tym niemniej w apelacji wskazywał, iż czuje się niewinny, zaś</p>			

sąd I instancji
skazał go
„ bezpodstawnie
”. Tym samym
wnosić należy, iż
zakwestionował
on poczynione
przez sąd
ustalenia
faktyczne
odnoszące się do
jego sprawstwa
podnosząc, iż
zebrane w
sprawie dowody
do ustaleń takich
nie uprawniały.
Sąd odwoławczy
ten zarzut
podziela. Z
uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku wynika,
iż ustalenia te
poczynione
zostały w
oparciu o
odtworzenie
nagrania
poczynionego
przy pomocy
urządzeń
monitorujących
okolice szkoły.
Zapis ten
rzeczywiście
uwidacznia
moment
kradzież roweru
oraz sylwetki
dwóch osób,
które z kradzieżą
miały związek.
O ile jednak
w oparciu o
wyjaśnienia
przyznającego
się do winy Ł. W.
sąd I instancji
miał podstawy

do czynienia ustaleń, iż jedną z tych osób jest właśnie Ł. W., o tyle już nie wiadomo, czym sąd kierował się przyjmując, iż drugą z tych osób jest T. W.. Ten bowiem oskarżony do winy się nie przyznawał, zaś Ł. W. zaprzeczał, by kradzieży dokonywał z bratem. Z jego wyjaśnień nie wynika, kim był towarzyszący mu mężczyzna. Akta nie zawierają żadnych zdjęć (nagrań) wizerunku lub sylwetki T. W., mogących stanowić materiał porównawczy użyteczny dla wypowiedzenia się co do tożsamości tego oskarżonego z jednym z mężczyzn widocznych na nagraniu. Nie wiadomo zatem, czym kierował się sąd przyjmując, iż T. W. jest jednym z widocznych na nagraniu mężczyzn.

Lektura tych

akt przy tym wskazuje, iż w rzeczywistości oskarżenie oparte zostało wyłącznie o notatkę urzędową sporządzoną przez funkcjonariusza KPP w B. (k. 14), który wespół z dwoma innymi funkcjonariuszami tej komendy, po zapoznaniu się z zapisem monitoringu, mieli dojść do wniosku, iż mężczyznami dokonującymi kradzieży „ (...) są bracia T. i Ł. W. ”. Także jednak i ta notatka nie wskazuje i nie wyjaśnia, na jakiej podstawie wnioski takie zostały wyprowadzone. Żaden z trzech wymienionych w notatce funkcjonariuszy na tę okoliczność przesłuchany nie został, zaś przeciw zastąpieniu dowodu z ich zeznań samą treścią notatki stała treść art. 174 kpk. O ile w więc w dalszym toku procesu

zapiski zawarte w notatce w odniesieniu do Ł. W. znalazły później dowodowe potwierdzenie (w postaci wyjaśnień tegoż oskarżonego, który do winy się przyznał), o tyle wobec T. W. żaden dowód o takiej wymowie przeprowadzony już nie został. W konkluzji uznać zatem należało, iż ustalenie sądu I instancji co do sprawstwa T. W., jako że nie zostało poparte żadnym w istocie dowodem, ocenić należy jako dowolne.

Wniosek

Skarżący w apelacji swojej nie sformułował żadnych wniosków dowodowych. Powody konieczności uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo
zasadny
niezasadny

omówione zostaną poniżej.		
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiążle o powodach		

utrzymania w mocy			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe powodach zmiany	o		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		

<p>W sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego w całości w zakresie wszystkich dowodów mogących mieć wpływ na miarodajne wypowiedzenie się co do sprawstwa oskarżonego – patrz część 5.3.2 niniejszego uzasadnienia.</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>4.1.</p>		<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i</p>			

wskazania co do dalszego postępowania

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy należy:

- przesłuchać w charakterze świadków autora notatki urzędowej z k. 14 oraz dwóch pozostałych funkcjonariuszy imiennie w niej wskazanych co do tego, na jakiej podstawie dokonali rozpoznania T. W. jako jednego (a jeśli tak, to którego) z uwidoczonych na zapisie monitoringu mężczyzn, a nadto co do czasu i okoliczności przeprowadzonej przez nich wobec oskarżonych interwencji (w szczególności odległości czasowej pomiędzy kradzieżą, a ujęciem oskarżonych oraz co do ich ówczesnego ubioru – na użytek zestawienia wynikających

stąd spostrzeżeń z ubiorem mężczyzn widocznych na zapisie monitoringu);

- przesłuchania T. S. (już w charakterze świadka, a więc pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i bez prawa do odmowy ich złożenia) co do okoliczności, w jakich wszedł w posiadanie skradzionego roweru, a w szczególności, czy pozyskał go od kogoś (a jeśli tak, to kogo) z oskarżonych, względnie czy od nich obu;

- przesłuchania Ł. W. (już w charakterze świadka, a więc pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań), połączonego z okazaniem mu zapisu monitoringu celem wypowiedzenia

<p>się co do tożsamości towarzyszącego mu mężczyzny;</p> <p>- przesłuchania T. W. połączonego z okazaniem mu zapisu monitoringu celem wypowiedzenia się przez niego co do tożsamości uwidoczniionych na nich mężczyzn oraz co do okoliczności posiadania na sobie w chwili zatrzymania bluzy podobnej do tej, w jaką ubrany miał być jeden ze sprawców kradzieży;</p>		
<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

7. PODPIS	