

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka340/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 19 marca 2021 roku sygn. akt II K 628/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	błędnego zastosowania sposobu łączenia kar pozbawienia wolności w oparciu o przepisy prawa karnego obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2020 roku, zamiast w oparciu o porządek prawny obowiązujący od dnia 24 czerwca 2020 roku, co	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>skutkowało niepołączeniem węzłem kary łącznej kary 6 pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 17 lipca 2013 roku sygn. akt II K 1070/12, odbytej w okresie od 18 stycznia 2016 roku do dnia 16 lipca 2016 roku</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut obrazy prawa materialnego nie jest zasadny. W przedmiotowej sprawie zaistniała sytuacja, w której część skazań nastąpiła przed 1 lipca 2015 roku ( wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 17 lipca 2013 roku sygn. akt II K 1070/12, wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi dnia 17 listopada 2014 roku sygn. akt VI K 715/14 ), część skazań nastąpiła przed 24 czerwca 2020 roku (wyrok Sądu Rejonowego w</p>				

Rawie Mazowieckiej  
z dnia 11 grudnia  
2015 roku sygn. akt  
II K 579/15 ,wyrok  
Sądu Rejonowego w  
Tomaszowie  
Mazowieckim z dnia  
9 marca 2020 roku  
sygn. akt II K  
811/19 ), zaś ostatni  
z wyroków - z dnia 9  
września 2020 roku  
Sądu Rejonowego w  
Piotrkowie  
Trybunalskim sygn.  
akt VII K 265/20  
zapadł i  
uprawomocnił się  
pod rządem  
aktualnie  
obowiązującego  
stanu prawnego  
( od 24 czerwca  
2020 roku ).  
Sąd rejonowy  
prawidłowo  
zastosował ogólne  
zasady prawa  
intertemporalnego  
określone w art. 4  
& 1 k.k. ( a nie  
przepisy szczególne  
określone w art.  
81 ust. 1 i 2  
ustawy z dnia  
19 czerwca 2020  
roku o dopłatach  
do oprocentowania  
kredytów  
bankowych  
udzielanych  
przedsiębiorcom  
dotkniętym  
skutkami COVID -  
19 oraz o  
uproszczonym  
postępowaniu o  
zatwierdzenie  
układu w związku  
z wystąpieniem

COVID - 19 ( Dz. U z 2020r. poz. 1086)dotyczące w ust. 1 łączenia kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji - przed 24 czerwca 2020 roku i łączenia kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie nowelizacji - po 24 czerwca 2020 roku ) i wyprowadził prawidłowy wniosek, iż względniejszy dla skazanego jest stan prawny obowiązujący w okresie od 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku. (zob. postanowienie Sąd Apelacyjny w Lublinie II Wydział Karny z dnia 27 stycznia 2021 roku II AKz 2/21 ).

Na gruncie aktualnie obowiązującego art. 85 & 1 k.k. punktem wyjścia dla określania kar (wyroków) podlegających łączeniu będzie zawsze pierwsze przestępstwo, które chronologicznie nieprzegrodzone wyrokiem dotyczącym tego czynu będzie pozostawać w realnym zbiegu z kolejnym



przestępstwem.  
Analiza dat  
wydanych wobec  
skazanego wyroków  
i dat poszczególnych  
objętych nimi  
czynów prowadzi  
do konkluzji, że  
jedynie dwa ostatnie  
wyroki tj. wyrok  
Sądu Rejonowego w  
Tomaszowie  
Mazowieckim z dnia  
9 marca 2020 roku  
sygn. akt II K  
811/19 i wyrok  
Sądu Rejonowego w  
Piotrkowie  
Trybunalskim z dnia  
9 września 2020  
roku sygn. akt VII  
K 265/20 spełniają  
ten warunek, gdyż  
czyn którego dotyczy  
ten ostatni wyrok  
popelniony został od  
1 do 12 grudnia  
2019 roku, a więc  
przed wydaniem  
pierwszego z tych  
wymienionych  
wyroków ( tylko  
one tworzą zbieg  
realny pozwalający  
na orzeczenie kary  
łącznej ). W  
przypadku  
pozostałych  
wyroków warunek  
pierwszego  
chronologicznie  
wyroku, który zapadł  
przed popelnieniem  
przez sprawcę  
kolejnego  
( kolejnych )  
przestępstwa nie  
ziścił się. W  
tym stanie sprawy  
zdecydowanie

korzystniejsze stają się uregulowania przepisu art. 85 & 1 i 2 d. k.k. tj. obowiązującego w okresie od 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku, zgodnie z którym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Warunek ten spełniają wyroki opisane w pkt. I i III części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego (wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi dnia 17 listopada 2014 roku sygn. akt VI K 715/14 , wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 9 marca 2020 roku sygn. akt II K 811/19 ), gdyż orzeczone nimi kary pozbawienia wolności nie zostały dotychczas wykonane.

#### Zauważenia

wymaga, że w przypadku łączenia kar w wyroku łącznym według aktualnego stanu prawnego obowiązującego od 24 czerwca 2020

roku skazany miałby do odbycia karę 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku opisanego w pkt. I części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego, oraz ewentualną karę łączną obejmującą kary jednostkowe pozbawienia wolności z wyroków opisanych w pkt. III i IV części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego ( która nie mogłaby być ukształtowana na zasadzie absorpcji, gdyż nie pozwala na to aktualny przepis art. 86 & 1 k.k.), a zatem co najmniej karę 8 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a w obecnej sytuacji ma do odbycia karę 7 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności z przedmiotowego wyroku łącznego i karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku opisanego w pkt. IV części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego ( czyli karę 8 lat pozbawienia wolności ).

Prawidłowo uznał sąd rejonowy, iż brak jest podstaw do połączenia kary zastępczej pozbawienia wolności określonej w miejsce kary zasadniczej grzywny orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. II części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego (wyrok Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej z dnia 11 grudnia 2015 roku sygn. akt II K 579/15 ) i należycie swoje stanowisko uzasadnił.

Słusznie sąd ten przyjął zaistnienie negatywnej przesłanki z art. 85 & 3 d. k.k. do połączenia wyrokiem łącznym kary 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. IV części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego ( wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 9 września 2020 roku sygn. akt VII K 265/20 ).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego

utrwalony jest  
pogląd, że  
popelnienie  
przestępstwa po  
upływie zezwolenia  
na opuszczenie  
zakładu karnego,  
a więc w czasie  
już bezprawnego  
przebywania na  
wolności stanowi  
negatywną  
przesłankę w  
rozumieniu art. 85 &  
3 d. k.k.. Bezprawne  
przebywanie  
skazanego poza  
zakładem karnym  
nie powinno go  
premiować w tym  
sensie, że  
zachodziłaby  
możliwość łączenia  
kar, co nie  
wchodziłoby w  
rachubę przy  
zgodnym z prawem  
jego przebywaniem  
poza zakładem  
karnym. Skutek w  
postaci niemożności  
łączenia kary  
wynikający z art.  
85 & 3 d. k.k.  
powstanie, gdy już  
po wprowadzeniu  
kary do wykonania  
skazany swoim  
nielegalnym  
zachowaniem  
doprowadzi do  
sytuacji, w której  
kara ta nie  
będzie przez niego  
faktycznie  
wykonywana.  
Przyjęcie możliwości  
łączenia kary  
orzeczonej za  
przestępstwo tzw. "

niepowrotu " z art. 242 & 1 i 2 lub 3 k.k. z karą w toku wykonywania której skazany uzyskał przepustkę ( czy przerwę jak w przedmiotowej sprawie ), uznać należy za absurdalne i niemożliwe do zaakceptowania.

Przy takiej bowiem wykładni kara wymierzona za przestępstwo z art. 242 & 1 i 2 lub 3 k.k. podlegałaby łączeniu z karą, której odbywania w zakładzie karnym chciał uniknąć skazany ( zob. postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 19 stycznia 2017 roku I KZP 12/16 ).

Dlatego również wniosek obrońcy skazanego zgłoszony na rozprawie odwoławczej o połączenie karą łączną w trybie wyroku łącznego wyroków opisanych w pkt. I, III i IV części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego nie może zostać uwzględniony.

Nieobjęcie zaś wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia

17 lipca 2013 roku sygn. akt II K 1070/12, czyni niemożliwym uwzględnienie wniosku skazanego o zaliczenie na poczet orzeczonej niniejszym wyrokiem kary łącznej, kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej tymże wyrokiem i odbytej w okresie od 18 stycznia 2016 roku do 16 lipca 2016 roku.

Nie nosi cech rażącej niewspółmierności orzeczona kara łączna 7 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

O rażącej niewspółmierności kary, jako podstawie wniesienia środka odwoławczego, można mówić jedynie wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można było przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd pierwszej instancji, a karą jaką należałoby wymierzyć w

następstwie  
prawidłowego  
zastosowania  
dyrektyw wymiaru  
kary określonych w  
art. 53 kk oraz zasad  
ukształtowanych  
przez orzecznictwo  
Sądu Najwyższego  
(orzeczenie Sądu  
Najwyższego w  
sprawie o sygnaturze  
akt III KR 254/73,  
OSNPG 1974, nr 3-4,  
poz. 51).

Zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary, jako zarzut  
z kategorii ocen  
można trafnie  
podnosić, gdy  
wymierzona kara  
nie uwzględnia w  
sposób właściwy  
zarówno  
okoliczności  
popelnienia  
przypisanego czynu,  
jak i osobowości  
sprawcy - innymi  
słowy, gdy jest w  
odczuciu  
społecznym karą  
niesprawiedliwą  
( wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
11 kwietnia 1985 r., V  
KRN 178/85).

Jak wskazuje się  
w orzecznictwie,  
zarzut  
niewspółmierności  
nie wymaga  
wskazania nowych,  
nieustalonych przez  
sąd okoliczności,  
polegać bowiem  
może na wykazaniu,



że okoliczności prawidłowo ustalone mają takie znaczenie i ciężar gatunkowy, których orzeczona kara bądź nie uwzględnia w ogóle, bądź uwzględnia je w stopniu niedostatecznym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1974 roku w sprawie o sygnaturze akt V KRN 78/74, OSNKW 12/1974, poz. 234). Wobec skazanego nie można było wymierzyć kary łącznej pozbawienia wolności w niższej wysokości przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk obowiązującego od 1 lipca 2015 r. do 24 czerwca 2020 r., sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając górnych granic dla danego rodzaju kar wynikających z powołanego przepisu. Wymiar we wskazanych wyżej granicach warunkowany jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi

między  
prawomocnie  
osądzonymi  
czynami. Relacje te  
sprowadzają się do  
określenia, jak bliski  
związek  
przedmiotowo –  
podmiotowy łączy te  
czyny. Im bliższe  
są te relacje,  
tym bardziej wyrok  
łączny powinien  
być zbliżony do  
dopuszczalnego  
minimum,  
uwarunkowanego  
wysokością kar  
orzeczonych za  
przestępstwa objęte  
tym wyrokiem, im  
związek ten  
luźniejszy, tym  
przeważać powinno  
kumulowanie  
poszczególnych kar  
( zob. wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
25.10.1983 roku, IV  
KR 213/83, Legalis  
numer 23936; wyrok  
Sądu Najwyższego  
z dnia 15.05.1990  
roku, IV KR 80/90,  
Legalis numer  
26965). Przez  
związek  
przedmiotowo –  
podmiotowy należy  
zaś rozumieć,  
podobieństwo  
rodzajowe  
zbiegających się  
przestępstw,  
motywację oraz  
czas i miejsce  
popelnienia każdego  
z nich.

W warunkach przedmiotowej sprawy związek przedmiotowo – podmiotowy czynów objętych karą łączną nie był na tyle silny, by okoliczność ta uzasadniała orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu postulowanej zasady absorpcji.

Zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej może być zastosowana, gdy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami zachodzi bliski związek przedmiotowy i podmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2000 roku, IV KKN 39/99, KZS 2010 nr 6A, poz. 213, Legalis nr 288349). Popelnienie większej ilości przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za

orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektyw absorpcji (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 12 lipca 2000 roku, II AKA 171/00, Legalis nr 48086).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż D. B. popełnił znaczną ilość przestępstw, bo aż pięciokrotnie wkraczał w konflikt z prawem, w dodatku były to czyny godzące w różne dobra prawne (bezpieczeństwo w komunikacji i wymiar sprawiedliwości). Analiza czynów, w szczególności dat ich popełniania wskazuje, że skazany kontynuował przestępczy proceder na przestrzeni 8 lat. Uprzednia karalność nie uświadomiła mu powagi konsekwencji, jakie pociąga za sobą popełnianie przestępstw i skutecznie nie przekonała go o nieopłacalności takiego postępowania. A w tych okolicznościach wychowanie

sprawcy nie może być tożsame z pobłażaniem mu i koniecznością wymierzenia kary łagodnej, gdyż w tej sytuacji jedynie kara dolegliwa pozostaje czynnikiem wychowawczym, pozwalającym na uzmysłowienie sprawcy faktu nieopłacalności łamania prawa i związanych z tym konsekwencji.

Sam fakt poprawnego funkcjonowania w warunkach izolacji nie stanowi automatycznie podstawy do nagradzania go wydaniem wyroku łącznego przy zastosowaniu zasady absorpcji.

Bezproblemowe funkcjonowanie w warunkach więziennych, poszanowanie regulaminu i przelóżonych oraz nieprezentowanie konfliktowych sytuacji jest postępowaniem, którego należy wymagać od skazanego i które nie powinno zależeć wyłącznie od jego dobrej woli.

Ponadto, zachowanie skazanego, który

mimo swego młodego wieku, od kilku lat popełnia przestępstwa, można uznać za stałe i systematyczne kroczenie drogą przestępstwa.

Z uwagi na powyższe właściwa jest zatem konstatacja sądu merytorycznego, iż w przypadku skazanego nie zachodzą przesłanki do zastosowania zasady absorpcji, istnieją natomiast podstawy do zastosowania zasady mieszanej wypośrodkowanej.

Poza tym, zważywszy przy uwzględnieniu treści art. 86 § 1 k.k., że sąd mógł wymierzyć skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w granicach od 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 8 lat pozbawienia wolności, nie można ocenić kary łącznej 7 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności za rażąco i niewspółmiernie surową.

Wniosek

wniosek skazanego o zmianę wyroku

# zasadny

<p>poprzez objęcie wyrokiem łącznym również wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 17 lipca 2013 roku sygn. akt II K 1070/12, którym orzeczono karę 6 pozbawienia wolności i wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji oraz wniosek obrońcy skazanego o połączenie karą łączną w trybie wyroku łącznego wyroków opisanych w pkt. I, III i IV części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego i wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>wnioski niezasadne z przyczyn wskazanych powyżej</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			

4.1.	Sąd odwoławczy z urzędu dostrzegł nieprawidłowe zaliczenie na podstawie art. 577 k.p.k. okresów kary pozbawienia wolności odbytych w sprawach podlegających łączeniu w trybie wyroku łącznego,. Zaliczenie to objęło przewidywany na przyszłość czas odbywania kar pozbawienia wolności od 12 grudnia 2019 roku do 19 listopada 2024 roku i od 19 listopada 2024 roku do 18 maja 2025 roku.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczeniu na poczet kary łącznej podlegają okresy kar pozbawienia wolności odbytych w sprawach podlegających łączeniu.		
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku</b>		



<b>sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zastosowany sposób łączenia kar pozbawienia wolności w oparciu o przepisy prawa karnego obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2020 roku, wymiar kary łącznej pozbawienia wolności		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
W tym zakresie wyrok słuszny, zarzuty i wnioski apelacji niezasadne.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 4 w ten sposób, że wyeliminował czasookres od 12 grudnia 2019 roku do 19 listopada		

<p>2024 roku i od 19 listopada 2024 roku do 18 maja 2025 roku, po czym treść tego rozstrzygnięcia uzupełnił w ten sposób, że zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres wykonywania kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VI K 715/14 Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi od 12 grudnia 2019 roku godz. 09:50</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>Powody zmiany wyroku zostały wskazane w pkt. 4.1 niniejszego opracowania.</p>			
<p><b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu koszty nieopłaconej pomocy prawnej wg stawek określonych w & 2 pkt. 1 w zw. z & 4 ust. 1 i 3 w zw. z & 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku ( Dz. U. z 2016 roku poz. 1714 ).	
3.	Stosownie do art. 624 & 1 k.p.k., mając na względzie sytuację osobistą ( długotrwały pobyt w izolacji penitencjarnej ) i możliwości finansowe skazanego sąd odwoławczy zwolnił go od obowiązku zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w	

	postępowaniu odwoławczym.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	skazany		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	zasada łączenia kar pozbawienia wolności i wymiar kary łącznej		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------