

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 271/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 10 lutego 2021 roku sygn. akt II K 406/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Podniesiony w apelacjach oskarżonego i obrońcy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie przypisania oskarżonemu sprawstwa.  Podniesione w apelacji obrońcy zarzuty obrazy prawa procesowego poprzez bezkrytyczne	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>oparcie się na zeznaniach pokrzywdzonych, błędne odmówienie wiary wyjaśnieniom oskarżonego, bezpodstawne oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka S. P., błędne i przedwczesne uznanie, że wezwanie w dniu 14 stycznia 2020 roku przez oskarżonego pogotowia było bezpodstawne, pominięcie dowodu z obdukcji z dnia 13 listopada 2019 roku.</p> <p>Podniesiony w apelacji oskarżonego zarzut niewspółmierności kary.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzuty obu apelacji są bezzasadne.</p> <p>Sąd Rejonowy prawidłowo opierał się na zeznaniach pokrzywdzonych w tej sprawie. Wcale nie byli oni stronniczy i tendencyjni, wszak nie wnosili o ściganie oskarżonego za</p>			

wypowiedzi  
graniczące z  
groźbami, nie  
ustanowili się  
oskarżycielami  
posiłkowymi, nie  
wnosili o  
odszkodowania, nie  
wyrażali żadnego  
stanowiska co do  
jego skazania. Nie  
byli zatem osobiście  
zaangażowani w  
sprawę. Nie byli oni  
również  
uczestnikami  
interwencji z dnia  
11 listopada 2019  
roku, co do  
której oskarżony  
miał pretensje i  
podnosił zarzuty  
przeciwko  
policjantom  
(informacja k. 130).  
Dlatego słusznie  
odmówiono wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego, są one  
sprzeczne nie tylko  
z zeznaniami w/  
w policjantów, ale  
też z pozostałymi  
dowodami w  
sprawie ( w  
tym dotyczącymi  
wezwania przez  
niego w dniu  
14 stycznia 2020  
roku pogotowia  
ratunkowego). Tym  
samym zarzuty  
apelantów związane  
z oceną  
wiarygodności  
osobowych źródeł  
dowodowych są  
bezpodstawne i nie

zostały  
uwzględnione.

Chybione są zarzuty  
związane z  
oddaleniem wniosku  
dowodowego  
( wniosek k. 138 v)  
o przesłuchanie w  
charakterze świadka  
S. P., albowiem  
okoliczności, na  
które miałby on  
zeznawać (a więc  
związane z  
wezwaniami  
interwencji policji w  
dniu 14 stycznia  
2020 roku ) o  
tyle nie mają  
istotnego znaczenia,  
że niezależnie od  
tego kto tę  
interwencję wzywał,  
nie usprawiedliwia  
to oskarżonego,  
który już na terenie  
K. w P. znieważał  
policjantów.  
Ponadto materiał  
dowodowy  
jednoznacznie  
wskazuje, że  
interwencję tę  
wzywała ekipa  
pogotowia w  
związku z  
zachowaniem  
oskarżonego. Skoro  
ten wniosek  
dowodowy dotyczył  
okoliczności  
nieprzydatnej do  
wyjaśnienia sprawy,  
to jednocześnie  
zmierzał do  
niepotrzebnego  
wydłużenia  
postępowania, więc  
jego oddalenie na



podstawie art. 170 § 1 pkt 5 kpk było uprawnione. Z całą zaś pewnością nie miało to wpływu na wynik postępowania.

Zarzuty co do przedwczesności ustalenia, że oskarżony bezzasadnie wezwał pomoc pogotowia, są chybione. Po pierwsze, podobnie jak w przypadku poprzedniego zarzutu, nie ma to istotnego znaczenia, bo przecież nie o wezwanie pogotowia w tej sprawie chodzi, tylko o znieważanie policjantów. Po drugie, skoro wezwanie pochodziło od oskarżonego, który potem nie otwierał drzwi ratownikom medycznym, kazał im „pospiesznie odejść” używając niecenzuralnych słów, a na końcu wprost przyznał, że wezwał ich dla żartu, to oczywiste jest, że było to wezwanie bezpodstawne i nie ma co do stwierdzenia tej okoliczności konieczności oczekiwania na zakończenie prowadzenia odrębnego

postępowania w tym przedmiocie.

Chybione są zarzuty dotyczące pominięcia dowodu z obdukcji lekarskiej z dnia 13 listopada 2019 roku ( k. 81), albowiem po pierwsze dotyczy ona zdarzenia z dnia 11 listopada 2019 roku ( oskarżony twierdzi, że wówczas pobili go policjanci), a więc zupełnie innego zdarzenia z udziałem innych policjantów ( k. 130), nie mającego żadnego związku ze zdarzeniem inkryminowanym w tej sprawie. Po drugie, postępowanie w sprawie rzekomego pobicia oskarżonego w dniu 11 listopad 2019 roku zostało prawomocnie umorzone postanowieniem z dnia 21 grudnia 2020 roku ( załączone akta PR Ds. 2147.2020). Po trzecie, w/w dokument obdukcji wcale nie potwierdza jednoznacznie wersji oskarżonego co do przebiegu interwencji z dnia 11 listopada 2019 roku, albowiem zawiera stwierdzenie, że badany „objawów klasycznego pobicia

nie ma". Po czwarte, nawet gdyby hipotetycznie założyć, że oskarżony w dniu 11 listopada 2019 roku został źle i brutalnie potraktowany w czasie interwencji policji, to i tak w żaden sposób nie usprawiedliwiłoby to wulgarnego znieważania przez niego innych policjantów w innym miejscu i czasie w związku z inną interwencją, w czasie której do żadnych prowokacyjnych zachowań ze strony funkcjonariuszy policji nie dochodziło.

Tym samym całkowicie chybione, a wręcz gołosłowne i bezpodstawne są zawarte w obu apelacjach zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych, Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił przebieg wydarzeń w oparciu o zasadnie przeprowadzoną ocenę dowodów. Związek niniejszej sprawy ze sprawą interwencji wobec oskarżonego z dnia 11 listopada 2019 roku istnieje jedynie w błędnym przeświadczeniu

oskarżonego, w rzeczywistości sprawy te nie są powiązane, a interwencja z dnia 14 stycznia 2020 roku nie była pokłosiem sprawy związanej z zarzutami, jakie stawiał innym policjantom oskarżony.

Chybione są zarzuty zawarte w apelacji oskarżonego związane z surowością kary. Nie ma znaczenia fakt, że w wyroku nakazowym orzeczono wobec oskarżonego karę grzywny ( k. 45), skoro prokurator właśnie z uwagi na rażącą łagodność tej kary skutecznie wniósł sprzeciw od tego wyroku ( k. 51). Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną ( k. 28-30), przypisanym w tej sprawie czynem znieważył dwoje pokrzywdzonych, znieważenie to miało rozbudowaną i bardzo wulgarną formę. Wymierzona mu kara 4 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia jego winy i do stopnia społecznej

szkodliwości jego czynu.		
Wniosek		
Wniosek obrońcy o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego. wniosek oskarżonego o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wyrok jest słuszny, a zarzuty obu apelacji bezzasadne, co zostało powyżej omówione.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		

1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Wyrok jest słuszny, a obie apelacje bezzasadne.			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Zasądzono od Skarbu Państwa wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu według stawek minimalnych.	
3	Zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych z uwagi na jego ubóstwo.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		



# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana