

Sygn. akt IV Ka 260/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sławomir Gosławski

Protokolant Monika Zbrożek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opocznie Beaty Zalewskiej

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2021 r.

sprawy:

P. E. oskarżonego o czyny z art. 13 §1 kk w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2001r. Nr 49, poz. 508 z późn. zm.), z art. 65 § 1 kks w zw. z art.9§2 kks

M. M. oskarżonego o czyny z art. 13 §1 kk w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2001r. Nr 49, poz. 508 z późn. zm.), z art. 65 § 1 kks w zw. z art.9§2 kks

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 4 lutego 2021 r. sygn. akt II K 13/19

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

oskarżonych P. E. i M. M. w miejsce zarzucanych im czynów w punkcie I i II aktu oskarżenia uznaje za winnych tego, że w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego poprzez wprowadzenie do obrotu rzeczy z podrobionymi znakami towarowymi w postaci 8100 paczek papierosów marki W. (...) o wartości 115020 złotych, ułatwiali im jego popełnienie w ten sposób, że na ich zlecenie w dniu 12 maja 2017 roku od K. na drodze krajowej nr (...) do miejscowości S., woj. (...), gdzie zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy służby celno-skarbowej, przewozili ten towar samochodem marki P. (...) o nr. rej. (...) do innego miejsca docelowego, czym działali na szkodę (...) S.A., przy czym paczki tych papierosów stanowiły również przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 1 i 6 kks, albowiem wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 114 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 3, poz. 11z późn. zm.) nie były oznaczone znakami akcyzy, a należny podatek akcyzowy wynosił 137279 złotych,

tj. popełniania czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 49. Poz. 508 z późn. zm.) oraz art. 65 § 3 kks w zw. z art. 65 § 1 kks i za to:

1. na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 49. Poz. 508 z późn. zm.) wymierza oskarżonym:

a.P. E. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

b.M. M. karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki diennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych ;

2.na podstawie art. 65 § 3 kks w zw. z art. w zw. z art. 65 § 1 kks i art. 8 § 1 kks wymierza oskarżonym :

a.P. E. karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki diennej na kwotę 100 (stu) złotych;

b.M. M. karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki diennej na kwotę 100 (stu) złotych;

3. na podstawie art. 8 § 2 kks z orzeczonych kar grzywny wykonaniu podlegają kary surowsze wymierzone obu oskarżonym w punktach 2. a i b;

4. Na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 49. Poz. 508 z późn. zm.) orzeka przepadek i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci 8100 paczek papierosów (...) R. opisanych w wykazie dowodów rzeczowych - k 70, pod pozycją 1;

5. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić oskarżonemu P. E. dowody rzeczowe w postaci telefonów komórkowych marki S. (...) i (...) opisane w wykazie dowodów rzeczowych - k 70, pod pozycją 2 i 3;

6. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:

a. od P. E. 500 (pięćset) złotych opłaty za obie instancje oraz 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków w sprawie, w tym 10 (dziesięć) złotych za postępowanie odwoławcze;

a. od M. M. 200 (dwieście) złotych opłaty za obie instancje oraz 160

(sto sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków w sprawie, w tym 10 (dziesięć) złotych za postępowanie odwoławcze.