

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 153/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 26 marca 2001r. w sprawie II K 461/99			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	H. P. (1)	- wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim wydany w sprawie IV Ka 331/01, na skutek apelacji złożonej przez obrońcę w dniu 17 maja 2001r., utrzymujący w mocy wyrok sądu I instancji został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego jej rozpoznania (aktualnie w sprawie IV Ka 153/21). Powodem jego uchylenia była rażąca obraza art. 64 § 1 kk, jaką błędnie przyjęto w podstawie prawnej skazania za	wyrok Sądu Najwyższego wydany w sprawie II KK 353/20	k.383-386

		przedmiotowy czyn. Czyn, jakiego w przedmiotowej sprawie dopuścił się H. P. (1) nie została popelniony w warunkach recydywy w rozumieniu art. 64 § 1 kk;		
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1.	- wyrok Sądu Najwyższego wydany w sprawie II KK 353/20;	- orzeczenie wydane na skutek rozpoznawania nadzwyczajnego środka zaskarżenia, w przewidzianych prawem formie i trybie;		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	- zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary 1 roku pozbawienia wolności – orzeczonej bez warunkowego zawieszenia jej wykonania;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec H. P. (1) kary nie zasługiwał na uwzględnienie, w szczególności brak jest podstaw, by wykonanie orzeczonej wobec w/			

w kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszać. Mimo bowiem spełnienia przesłanek formalnych ku temu oraz zmiany kwalifikacji prawnokarnej czynu dokonanej w toku postępowania drugoinstancyjnego (wyeliminowanie działania w warunkach recydywy), wnioskowane warunkowe zawieszenie wykonania kary nie pozwalałoby na spełnienie celów kary, jakim ma służyć.

Zmiana kary w instancji odwoławczej nie może także następować w każdym wypadku, w którym jest możliwa wedle własnej oceny sądu odwoławczego, lecz wtedy tylko, gdy kara orzeczona nie daje się zaakceptować z powodu różnicy pomiędzy nią, a karą sprawiedliwą, różnicy o randze zasadniczej i rażącej, wręcz „bijącej w oczy” (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 1972 roku - VKRN 230/72; wyrok Sądu

Najwyższego z dnia 2 lutego 1995 roku - KZS 4/96 poz. 42).

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynionych ustaleń faktycznych prowadzi natomiast do wniosku, że orzeczona w przedmiotowej sprawie kara pozbawienia wolności nie nosi znamion rażącej w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk, nawet przy uwzględnieniu, iż - wbrew ustaleniom sądu I instancji - swego czynu oskarżony nie dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, **o jakich mowa w art. 64 § 1 kk - o czym szerzej przy rozważaniach dotyczących obrazy prawa materialnego - podjętych z urzędu.**

Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji, przy wymiarze kary 1 roku pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny prawidłowo oceniono stopień społecznej



szkodliwości  
popelnionego przez  
oskarżonego  
przestępstwa oraz  
pozostałe dyrektywy  
wymiaru kary,  
wskazane w art. 53  
k.k. - gdzie nie  
budzi wątpliwości  
uprzednia karalność  
H. P. w chwili  
czynu. Skarżący  
wnosząc w dniu 17  
maja 2001r. apelację  
od orzeczonej kary  
wskazywał na fakt  
posiadania przez  
oskarżonego żony  
oraz córki na  
utrzymaniu i  
konieczność  
podjęcia  
zatrudnienia dla  
prowadzenia  
normalnego życia  
(zarobkowania,  
łożenia na rzecz  
rodziny, spłaty  
powstałego  
zadłużenia). W jego  
ocenie kara 1  
roku pozbawienia  
wolności kłoci się  
z wychowawczym  
celem jaki ma  
osiągnąć wobec  
sprawcy. Wynika  
więc z tego, że  
w ocenie skarżącego  
wystarczającym dla  
osiągnięcia celów  
kary byłoby  
orzeczenie jej (tj.  
1 roku pozbawienia  
wolności) z  
warunkowym  
zawieszeniem  
wykonania. Sąd  
odwoławczy zważył,  
iż głównym celem,

jaki kara ma spełniać jest to, by sprawca nigdy więcej nie wszedł na drogę przestępstwa. Można rzecz – jest to ten najistotniejszy, oczywisty i podstawowy. Tymczasem nie sposób jest nie zauważyć, iż aktualnie – orzekając w roku 2021r. – sąd odwoławczy może wyjątkowo dobrze ocenić, czy kara łagodniejsza za ów czyn sprzed blisko 23 lat, jest/ była orzeczona zbyt surowo. Dokumenty załączone do akt sprawy, w tym np. załączony odpis wyroku łącznego (III K 23/08 k.342-436) wskazuje, że w roku 2008 H. P. (3) „dysponował” już około 20-toma prawomocnymi skazaniami w większości za przestępstwa przeciwko mieniu, czy związane z obrotem gospodarczym. W chwili także wydawania wyroku przez Sąd Rejonowy w przedmiotowej sprawie karta karna oskarżonego potwierdzała uprzednie skazania w trzech sprawach ( II K 14/97,

II K 481/98,  
II K 110/94),  
gdzie tymczasem  
ilość uprzednio  
popelnionych przez  
H. P. przestępstw  
(tj. przed datą  
wydawania wyroku  
w dniu  
26.03.2001r.) była  
o wiele, wiele  
większa. Krótko  
mówiąc, analiza  
drogi życiowej  
oskarżonego,  
obranej po wydaniu  
wyroku w sprawie  
II K 461/99  
potwierdza, iż nawet  
orzeczenie kary o  
charakterze  
izolacyjnym nie  
zdołało spełnić  
zamierzonych celów  
wychowawczych  
wobec sprawcy.

Sąd odwoławczy ma  
na względzie fakt, iż  
wyrok wydany przez  
Sąd Okręgowy w  
Piotrkowie  
Trybunalskim w  
sprawie IV Ka  
331/01 został  
uchylony przez Sąd  
Najwyższy, a  
prawidłowe  
zastosowanie art. 64  
§ 1 kk prowadzi  
do wniosku, iż  
przedmiotowy czyn  
oskarżonego nie  
był popelniony w  
warunkach  
recydywy  
podstawowej. Z  
tego jednak powodu  
nie istnieje jednak  
obligatoryjny

obowiązek wymierzenia kary łagodniejszej niż poprzednio, np. z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd ponownie rozpoznający sprawę po uchyleniu poprzedniego wyroku, w dalszym ciągu posiada pełnię praw w zakresie ukształtowania kary za przypisane oskarżonemu przestępstwo, orzekając w granicach zagrożenia ustawowego i gdzie – wobec kierunku apelacji - istnieje jedynie zakaz pogorszenia sytuacji prawnej oskarżonego.

Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy, w tym dostrzegając wielokrotną karalność oskarżonego za przestępstwa podobne, nawet w sytuacji gdy przedmiotowe przestępstwo nie było popełnione w warunkach art. 64 § 1 k.k., sąd odwoławczy doszedł do przekonania, że karą adekwatną za popełniony czyn, będący przedmiotem osądu

w sprawie II K 461/99 będzie kara 1 roku pozbawienia wolności oraz kara grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki wynosi 20 zł. Nie uległo bowiem zmianie ustawowe zagrożenie przedmiotowego czynu na przestrzeni lat od dnia jego popełnienia (tj. od 4 października 1998r.), która zawsze przewidywało karę od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. Sytuacji tej nie zmienia analiza ustawy Kodeks karny, zmieniającej się w tym okresie czasu wielokrotnie, przez prymat art. 4 § 1 kk. W sprawie nie nastąpiło przedawnienie karalności (przepisy wprowadzające kilkakrotnie zmiany do Kodeksu karnego, w tym treści ustaw zmieniających treść art. 102 i 102 kk każą ostatecznie ustalić, iż do ewentualnego przedawnienia doszłoby dopiero po upływie 25 lat od chwili popełnienia czynu tj. w dniu 4.10.2023r.). Jedynie co, to uzasadnionym jest

przywołanie  
przepisu art. 4 § 1 kk  
w postawie prawnej  
skazania, albowiem  
sięgnięcie do ustawy  
Kodeks karny z  
daty popełnienia  
czynu w ogóle  
dawało możliwość  
do ewentualnego  
zawieszenia  
wykonania kary i  
rozważań w tym  
względzie, a która  
to instytucja byłaby  
już niemożliwa z  
przyczyn  
formalnych w  
aktualnym  
brzmieniu tej ustawy  
( a więc  
obowiązującej w  
dacie orzekania  
przez sąd  
odwoławczy).

Reasumując: biorąc  
pod uwagę  
okoliczności całego  
zdarzenia, w tym  
wysoki stopień  
zawinienia  
oskarżonego,  
wynikający przede  
wszystkim z  
działania z  
wyrachowaniem i  
premedytacją, a  
także wysoki stopień  
społecznej  
szkodliwości czynu,  
jak również  
karalność  
oskarżonego, przed  
i po popełnieniu  
przypisanego mu  
przestępstwa, w  
tym za przestępstwa  
podobne,  
wymierzonej w/

w kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności oraz kary  
grzywny nie sposób  
jest uznać za rażąco  
wysoką. Brak jest  
przesłanek  
uzasadniających  
tezę, iż w przypadku  
wymierzenia kary  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania cele  
kary w stosunku  
do oskarżonego  
zostałyby osiągnięte.  
Wymierzona  
oskarżonemu w  
przedmiotowej  
sprawie kara  
pozbawienia  
wolności o  
charakterze  
bezwzględnym i  
grzywna stanowią  
trafną reakcję karną,  
współmierną  
zarówno do stopnia  
winy oskarżonego,  
jak i do stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
przestępstwa. Tylko  
taka kara spełni  
w sposób właściwy  
cel zapobiegawczy  
oraz wychowawczy,  
jak również cele  
kary w zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.

Wniosek

<p>- o zmianę wyroku i wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>- zarzut niezasadny, brak przesłanek do wnioskowanej zmiany wyroku, kara adekwatna do okoliczności sprawy - przy uwzględnieniu dokonanej zmiany w podstawie prawnej skazania;</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>4.1.</p>	<p>Wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim wydany w sprawie IV Ka 331/01, na skutek rozpoznawania apelacji złożonej przez obrońcę w dniu 17 maja 2001r., utrzymywał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie. Na mocy wyroku Sądu</p>		



Najwyższego  
wydanego w sprawie  
II KK 353/20 w/  
w wyrok sądu  
odwoławczego został  
uchylony, a sprawa  
przekazana do  
ponownego jej  
rozpoznania  
(aktualnie jest  
rozpoznawana pod  
sygnaturą IV Ka  
153/21). Powodem  
uchylenia była  
rażąca obraza art.  
64 § 1 kk, do  
jakiej doszło w chwili  
wyrokowania przez  
sąd I instancji i  
brak uwzględnienia  
powyższego przy  
pierwotnym  
rozpoznawaniu  
wniesionej apelacji.

H. P. (1)  
przedmiotowego  
czynu dopuścił się  
w okresie od  
07.09.1998r. do  
04.10.1998r., gdzie  
przed jego  
popęlnieniem H. P.  
został skazany w  
sprawach II K  
14/97 i II K  
687/97, w których  
wymierzono m.inn.  
kary pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem ich  
wykonania oraz  
w sprawie III  
K 110/94 (wyrok  
wydany w dniu  
17 lutego 1999r.),  
gdzie wymierzono  
karę pozbawienia  
wolności o

charakterze  
bezwzględny, a na  
jej poczet zaliczono  
oskarżonemu okres  
tymczasowego  
aresztowania od 2  
lutego 1994r. do  
28 czerwca 1995r.  
Analiza pisemnych  
motywów wyroku  
wydanego przez sąd  
pierwszej instancji  
prowadzi do  
wniosku, że to  
właśnie kara jaką  
oskarżony miał  
upřednio „odbyć”  
w sprawie III  
K 110/94 była  
podstawą uznania,  
iż przedmiotowego  
czynu dopuścił się  
w ciągu 5 lat po  
odbyciu kary co  
najmniej 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, orzeczonej  
za umyślne  
przestępstwo  
podobne – a  
więc podstawą do  
przyjętej recydywy  
w rozumieniu art.  
64 § 1 kk. Jak  
słusznie zauważył  
Sąd Najwyższy  
powyższe skazania  
nie mogły być  
podstawą do jej  
przyjęcia, albowiem:

- skazanie w  
sprawie III K  
110/94 (moment  
wyrokowania, na  
mocy którego  
zaliczono okres  
tymczasowego  
aresztowania w  
sprawie) nastąpiło

już po popełnieniu przedmiotowego czynu,

- zarządzenie wykonania kar pozbawienia wolności i ich wykonanie w sprawach II K 14/97 i II K 687/97 nastąpiło już po popełnieniu przedmiotowego czynu.

Reasumując: czyn, jakiego w przedmiotowej sprawie dopuścił się H. P. (1) nie został popełniony w warunkach recydywy podstawowej w rozumieniu art. 64 § 1 kk, na skutek czego doszło do zmiany wyroku sądu I instancji poprzez wyeliminowanie z opisu przypisanego czynu sformułowania dotyczącego w/w „recydywy” oraz wyeliminowanie z podstawy prawnej skazania przepisu art. 64 § 1 kk.

Nie budzi natomiast wątpliwości, iż H. W. dopuścił się przedmiotowego przestępstwa oszustwa. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji,

dotyczące  
sprawstwa i winy  
oskarżonego w  
zakresie  
zarzucanego mu  
przestępstwa są  
prawidłowe, gdyż  
stanowią wynik, nie  
budzącej żadnych  
zastrzeżeń oceny  
zebranych w sprawie  
dowodów.

Rozumowanie Sądu  
meriti, przy ocenie  
zgromadzonych w  
sprawie dowodów  
nie było wadliwe,  
czy nielogiczne, a  
ocena wiarygodności  
zgromadzonego w  
sprawie materiału  
dowodowego miała  
charakter oceny  
dowolnej,  
korzystającej z  
ochrony art. 7  
kpk. Sąd I  
instancji wnikliwie  
i starannie rozważył  
wszystkie dowody,  
przemawiające  
zarówno na korzyść,  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego, a w  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku  
przekonywująco  
wykazał, dlaczego  
jednym dowodom  
należało dać wiarę,  
a innym waloru  
takiego odmówić.

Trafnie i  
przekonywująco  
wskazano powody,  
dlaczego zupełnie  
niewiarygodna jest

wersja oskarżonego, jakoby po pierwsze: miał pewność, iż T. O. (1) wpłacał pieniądze za oskarżonego na jego – przedmiotowe konto, a po drugie – by owa pewność ekskulpowała go od przedmiotowego przestępstwa. Co także istotne, oskarżony w przedmiotowej sprawie nie prezentował żadnej innej linii obrony, jak tylko związaną z oczekiwanym „uzupełnieniem” jego rachunku przez T. O. (1). Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika tymczasem, iż oskarżony H. P. (1) w spornym okresie czasu była posiadaczem różnych rachunków bankowych i tak obok przedmiotowego nr (...) - (...) - 270-41 w Oddziale Banku (...) w G. (dokumentacja k. 96 i inne ), także o numerze (...) - (...) - 270-41 (inny aniżeli przedmiotowy) oraz w innym banku (ustalenia ze sprawy IV Ka ...). Dysponował przyporządkowanymi do przedmiotowego rachunku czekami

i choć dysponował wyrokiem sądu cywilnego wydanym w dniu 4 listopada 1999r., na mocy którego zasądzono na jego rzecz od T. O. (1) kwotę 55.000 zł., to żaden dowód nie potwierdza, by T. O. zobowiązywał się do „uzupełniania” konta oskarżonego (i to konkretnego, o konkretnym numerze), bądź by w chwili czynu przekazał mu, czy choćby obiecał przekazać taką gotówkę jaka wynikała z wydanego później orzeczenia cywilnego. Wręcz przeciwnie - T. O. przekonująco podał, iż pożyczone od oskarżonego pieniądze oddał i w żadnym wypadku nawet nie obiecywał mu, że zamierza dać mu cokolwiek więcej. Wydany wyrok sądu cywilnego tylko potwierdza, że T. O. nie czuł się zobowiązanym do zwrotu oskarżonemu jakichkolwiek dodatkowych pieniędzy, a co najbardziej istotne zakładają rachunek by pobierać z niego przedmiotowe kwoty – oskarżony

nie poinformował banku, że wywiązanie się z warunków zawartej umowy uzależnia od ewentualnego zachowania się innej osoby trzeciej. Sąd Rejonowy wnikliwie i bardzo szczegółowo ustosunkował się również wyjaśnień oskarżonego, co do ewentualnego przekonania oskarżonego o środkach wpłaconych przez T. O. (1). Sąd odwoławczy w pełni podziela dokonaną w tym zakresie przez Sąd Rejonowy ocenę materiału dowodowego. Sąd Rejonowy uwzględnił przy swojej ocenie wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 4 listopada 1999 roku (I C 981/99), trafnie konkludując, że jego istnienie ani nie musiało oznaczać, iż T. O. (1) był winien oskarżonemu kwotę 55.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami, ani że dłużnik faktycznie pieniądze oddał. Z zeznań T. O. (1) wynika, że nigdy nie poczuwał się do długu wynikającego z wyroku sądu

cywilnego, a  
wcześniejszą  
pożyczkę spłacił  
rodzicom  
oskarżonego. Tym  
samym jest  
logicznym, że nie  
mógł oskarżonemu  
obiecać, iż wpłaci  
pieniądze na  
konkretny rachunek  
bankowy. Oskarżony  
otworzył  
przedmiotowy  
rachunek bankowy  
bez uzasadnionej  
gospodarczo  
przyczyny, zatajając  
przed bankiem, iż  
jego samego nie  
stać na wywiązanie  
się z warunków  
umowy. W tym  
czasie oskarżony  
znajdował się w  
trudnej sytuacji  
finansowej, bo choć  
pracował to zarabiał  
niewiele, a miał na  
utrzymaniu rodzinę.  
Do znamion  
przestępstwa z art.  
286 § 1 kk należą trzy  
oszukiwawcze sposoby  
jego popełnienia,  
w tym m.inn.  
wprowadzenie innej  
osoby w błąd, który  
opiera się na błędzie  
pokrzywdzonego,  
którego wyobrażenie  
o rzeczywistości nie  
odpowiada faktom  
w zakresie istotnym  
dla podjęcia decyzji  
o określonym  
rozporządzeniu  
mieniem (tak np.  
wyr. SN z 2.12.2002  
r., IV KKN 135/00,



Prok. i Pr. – wkł.  
2003, Nr 6, poz. 8;  
wyr. SN z 18.6.2019  
r., V KK 246/18,  
Legalis).

Wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu zachodzi także wtedy gdy sprawca świadomie zataił przed kontrahentem obiektywnie istniejącą sytuację, która ma wpływ na możliwość realizacji warunków, wynikających z zawartej umowy. Przy czym wprowadzenie w błąd może przybrać także formę przemilczenia.

Odnosnie obowiązku informowania przy zawieraniu umowy o swej kondycji finansowej trzeba przypomnieć, że takowy nie zachodzi, póki kontrahent ma możliwość realizacji przyjmowanego zobowiązania. Gdy nie ma on płynności finansowej, to zatajenie informacji prowadzi do powstania błędnego wyobrażenia drugiej strony umowy o możliwościach finansowych - tak przykładowo wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 lutego 2020 r., II AKa 633/19 (opubl.

	<p>Legalis Numer 2548869). W przedmiotowej sprawie oskarżony nie dysponował uzyskiwanymi dochodami, które pozwoliłoby mu na realizację mowy z bankiem. Nie informował także pokrzywdzonego, iż wywiązanie się z warunków zawieranej umowy uzależnia od ewentualnego zachowania osoby trzeciej, w tym ewentualnego spłaty długu (nawet jeśli faktycznie taki istniał) przez niesłownego dłużnika.</p>
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
- jak wyżej;	
<p>5. <b>ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
- rozstrzygnięcie w zakresie winy i	

<p>sprawstwa oskarżonego co do czynu oszustwa oraz zastosowanej represji karnej;</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>- apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie z przyczyn wskazanych powyżej (3.1.), brak podstaw do zmiany wyroku z urzędu z innych przyczyn, aniżeli wskazano w punkcie 4.1.;</p>		
<p><b>1.8.      Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>- opis czynu, podstawa prawna skazania;</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>- zwięźle w punktach 3.1. i 4.1.;</p>		
<p><b>1.9.      Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
punkt 3, 4,		<p>O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł w oparciu o treść art. 624 § 1 kpk oraz art. 17.ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami). Z aktualnego oświadczenia o stanie majątkowym oskarżonego z załącznikiem (k.394-396) wynika, iż H. P. jest rencista i uzyskuje kwotę 987 zł. renty miesięcznie, jest obarczony obowiązkiem alimentacyjnym.</p> <p>Wynagrodzenie obrońcy oskarżonego z urzędu orzeczono na poziomie</p>

	minimalnym, jako uwzględniające nakład pracy adwokata i wkład w ostatecznie rozstrzygnięcie sprawy.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 26 marca 2001 roku w sprawie II K 461/99		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana