

Sygn. akt IV Ka 111/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Szulc-Wroniszewska (spr.)

Sędziowie Ireneusz Grodek

Marta Legeny-Błaszczyk

Protokolant Monika Zbrożek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Jacka Kujawskiego

po rozpoznaniu w dniach 28 maja 2021 r. i 30 czerwca 2021 r.

sprawy:

O. G. oskarżonej o czynny z art. 296a § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk, z art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 297 § 1 kk, z art. 190a § 2 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 296a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

z urzędu D. M. oskarżonego o czynny z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 296a § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk, z art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 297 § 1 kk, z art. 190a § 2 kk, art. 18 § 2 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 296a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 30 listopada 2020 r. sygn. akt II K 305/19

I. zmienia zaskarżony wyrok:

1. w stosunku do oskarżonej O. G. w ten sposób, że w miejsce przypisanego jej w punkcie 2 ciągu przestępstw, uznaje O. G. za winną działania w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, czym dopuściła się ciągu przestępstw wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk polegających na tym, że:

- w okresie od 11 do 12 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. M., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. M. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej osoby środków kredytowych w kwocie 49.796,88 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 50.822,08 zł,

- w okresie od 07 do 14 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pozostając

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko G. J., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby G. J. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 101.474,77 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 104.330,72 zł,

- w okresie od 27 kwietnia do 05 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko G. J., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby G. J. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 60.884,86 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 62.249,36 zł,

- w okresie od 14 do 19 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. T., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. T. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 49.358,34 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 50.684,48 zł,

- w okresie od 23 do 31 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko D. Ł., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby D. Ł. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 45.865,55 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 45.865,55 zł,

- w okresie od 22 do 30 marca 2016 roku w P., woj. (...), pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 13.964,63 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 14.336,60 zł,

- w okresie od 17 do 18 marca 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 35.107,46 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 36.039,01 zł,

- w dniu 24 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu

nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko J. M., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby J. M. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko T. M., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby T. M. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 11 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 18 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...)

i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 10 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko K. K., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby K. K. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 25 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko D. N., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby D. N. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 23 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla

uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko A. W., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby A. W. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 20 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko M. S., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby M. S. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...)

i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko E. C., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby E. C. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...)

i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 26 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie

w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko Z. T., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby Z. T. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- to jest ciągu przestępstw wyczerpujących znamiona art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 19 § 1 kk i art. 91 §1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej O. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszka na okres próby lat 3 (trzech), zobowiązując do informowania sądu na piśmie o przebiegu okresu próby, w terminach co 6 (sześć) miesięcy, licząc od uprawomocnienia wyroku,

2. z urzędu **w stosunku do oskarżonego D. M.** w ten sposób, że w miejsce przypisanego mu w punkcie 1 ciągu przestępstw, uznaje D. M. za winnego działania w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, czym dopuścił się ciągu przestępstw wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk polegających na tym, że:

- w okresie od 11 do 12 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. M., by bez zweryfikowania w kontakcie

osobistym osoby P. M. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej osoby środków kredytowych w kwocie 49.796,88 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 50.822,08 zł,

- w okresie od 07 do 14 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko G. J., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby G. J. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 101.474,77 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 104.330,72 zł,

- w okresie od 27 kwietnia do 05 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko G. J., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby G. J. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 60.884,86 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 62.249,36 zł,

- w okresie od 14 do 19 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. T., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby P. T. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 49.358,34 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 50.684,48 zł,

- w okresie od 23 do 31 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko D. Ł., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby D. Ł. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 45.865,55 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 45.865,55 zł,

- w okresie od 22 do 30 marca 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 13.964,63 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 14.336,60 zł,

- w okresie od 17 do 18 marca 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 35.107,46 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 36.039,01 zł,

- w dniu 24 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko o J. M., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby J. M. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko T. M., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby T. M. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych

z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 11 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 18 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 10 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko K. K., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby K. K. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 25 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko D. N., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby D. N. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 23 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko A. W., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby A. W. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 20 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko M. S., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby M. S. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych

z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko E. C., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby E. C. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych

z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 26 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G., która pozostawała

w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne

w procedurze o kredyt na nazwisko Z. T., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby Z. T. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych

z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- to jest ciągu przestępstw wyczerpujących znamiona art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 19 § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. M. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 (trzech), zobowiązując do informowania sądu na piśmie o przebiegu okresu próby, w terminach co 6 (sześć) miesięcy, licząc od uprawomocnienia wyroku,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonej O. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz kwotę 20 (dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.