

# UZASADNIENIE

|  |               |               |  |
|--|---------------|---------------|--|
| Formularz UK 2   | Sygnatura akt | IV Ka 74 / 21 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:                  | 1             |               |  |
| <b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>  |               |               |  |
| <b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                            |               |               |  |
| wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie II K 573 / 19 |               |               |  |
| <b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>   |               |               |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego          |               |               |  |
| # oskarżyciel posiłkowy  |               |               |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # oskarżyciel prywatny                                       |  |            |  |
| # obrońca  |  |            |  |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>                           |  |            |  |
| <b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>               |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                              | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia |            |  |
| <b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>                         |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty  |  |            |  |

|                                  |  |  |
|----------------------------------|--|--|
| wskazane przez strony w apelacji |  |  |
| #                                | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |  |
| #                                | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |  |
| #                                | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |  |
| #                                | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |  |

|   |   |  |        |             |  |
|---|---|--|--------|-------------|--|
| #   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka |  |        |             |  |
| #   | art. 439 k.p.k.   |  |        |             |  |
| #   | brak zarzutów   |  |        |             |  |
| <b>0.11.4. Wnioski</b>  |   |  |        |             |  |
| #   | uchylenie   | #  | zmiana |             |  |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |   |  |        |             |  |
| <b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>   |   |  |        |             |  |
| <b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>  |   |  |        |             |  |
| Lp.   | Oskarżony   | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |  |

|  |           |  |       |             |  |
|--|-----------|--|-------|-------------|--|
|  |           |  | -     |             |  |
| <b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |           |  |       |             |  |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |  |
|  |           | -  |       |             |  |
| <b>0.12.2. Ocena dowodów</b>   |           |  |       |             |  |
| <b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |           |  |       |             |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1  | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |       |             |  |
|  |           |  |       |             |  |
| <b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |           |  |       |             |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód  | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu       |  |
| <p><b>STANOWISKO<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO<br/>WOBEC<br/>ZGŁOSZONYCH<br/>ZARZUTÓW i<br/>wniosków</b></p>  |  |  |  |
| Lp.   | Zarzut   |  |  |
|   | zarzut błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia; | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadne |  |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny  |  |  |  |
| Sąd odwoławczy podzielił pogląd prokuratora, iż ustalenia odnoszące się do czynów zarzuconych obydwu oskarżonych były następstwem wadliwej, nie odpowiadającej kryteriom, o |  |  |  |

jakich mowa w art. 7 kpk, oceny dowodów. Przesadne znaczenie w tej materii przydano wyjaśnieniom nie przyznających się do winy oskarżonych oraz zeznaniom tych świadków, którzy uprzednio występowali w charakterze osób współoskarżonych. Przypomnieć należy, iż z relacji ich wszystkich wyłaniała się wersja, jakoby M. S. oraz D. N. opuścili swoich kolegów, zanim doszło do wydarzeń przed lokalem (...), w toku których doszło do pobicia trójki pokrzywdzonych. W pierwszej kolejności podnieść należy, iż przeciwko ich depozycjom stały zeznania A. R. oraz M. R. (1), zwłaszcza te złożone w toku czynności okazywania im wizerunków osób podejrzewanych o popełnienie czynu opisanego

w akcie oskarżenia.

Zeznania te – w przeciwieństwie do tych składanych przez nich na rozprawie – składane były w znacznie bliższej perspektywie czasowej od dnia zdarzenia, aniżeli te kolejne. Można zatem racjonalnie zakładać, iż ślady pamięciowe odnośnie twarzy sprawców, o ile zostały utrwalone, były wtedy znacznie świeższe, aniżeli podczas ich odtwarzania po upływie kolejnego okresu czasu.

Podkreślić w tym kontekście należy, iż M. R. (2) podczas okazań była „stuprocentowo” pewna obecności na miejscu pobicia tak M. S., jak i D. N., zaś M. R. (1) obecności pierwszego z wymienionych.

W tych przypadkach świadkowie ci nie zastrzegali możliwości



niepewności  
wskazania –  
w tej materii  
ich depozycje  
były stanowcze.  
W przypadku  
M. R. (1),  
gdy rozpoznania  
którejś z osób  
nie był pewien,  
to wyraźnie  
taki stan rzeczy  
sygnalizował.  
Wiarygodności  
rozpoznania  
oskarżonych  
przez M. R.  
(2) wzmocniało  
nadto, że w  
przypadku  
identyfikowania  
pozostałych  
pięciu sprawców  
pobicia, nie  
pomyliła się ani  
razu. Można  
zatem  
miarodajnie  
zakładać, iż taki  
sam walor miały  
rozpoznania M.  
S. i D. N.. W  
takim kontekście  
istotniejszego  
już znaczenia  
należało przydać  
oświadczeniom  
P. P. złożonym  
w związku z  
czynnościami  
zatrzymania, a  
utrwalonym w  
notatce  
urzędowej  
funkcjonariusza  
policji ( k.  
1 odwrót )  
oraz protokole z  
przebiegu teŹe  
czynności ( k.

22 odwrót ).  
P. P. nie tylko  
potwierdzał  
wówczas  
obecność  
obydwu  
oskarżonych na  
miejscu pobicia,  
ale także wprost  
wskazywał na  
ich czynny udział  
w tym zdarzeniu.  
Mając na  
uwadze, iż P.  
P. nie występuje  
już w  
charakterze  
oskarżonego  
oraz, iż nie  
może skorzystać  
z prawa do  
odmowy zeznań  
w oparciu o  
przepis art. 182  
§ 1 kpk,  
nie ma obecnie  
przeszkód do  
procesowego  
wykorzystania  
tych oświadczeń,  
o ile odbędzie  
się to –  
tak, jak podczas  
rozprawy  
odwoławczej –  
podczas jego  
przesłuchania w  
charakterze  
świadka, a zatem  
bez naruszania  
zakazu ujętego w  
art. 174 kpk. P.  
P. na rozprawie  
apelacyjnej nie  
był w stanie  
racjonalnie  
wyjaśnić, z  
jakich powodów  
w taki właśnie  
sposób opisywał

udział  
oskarżonych w  
tym zdarzeniu.  
Uwypuklić też  
należy, iż z jego  
relacji wynika, iż  
poza nim, M. H.,  
K. H., T. M.  
oraz B. M. nikt  
inny w pobiciu  
pokrzywdzonych  
miał już nie  
uczestniczyć.  
Tymczasem  
przecy temu  
zapis utrwalony  
przy użyciu  
urządzeń  
monitorujących  
okolice lokalu  
(...), z którego  
wynika, iż  
sprawców było  
więcej, aniżeli  
pięciu. Należało  
zatem bardziej  
krytycznie  
podejść do  
wyjaśnień i  
zeznań tych osób  
uczestniczących  
w pobiciu, które  
krąg sprawców  
zawęzwały do osób  
już za ten czyn  
prawomocnie  
osądzonych. W  
tym też  
kontekście  
wymowa zeznań  
M. R. (1), M. R.  
(2) w zakresie, w  
jakim  
wskazywały  
dodatkowo na  
udział w  
zdarzeniu także  
M. S. oraz  
D. N., jak  
i wymowa

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>przywoływanych<br/>wyżej<br/>oświadczeń P. P.,<br/>nakazuje uznać,<br/>iż uniewinnienie<br/>oskarżonych od<br/>zarzuconych<br/>czynów jawi się<br/>jako sprzeczne z<br/>wymową<br/>dotychczas<br/>przetworzonego<br/>materiału<br/>dowodowego.</p> |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |
| <p>Wnioski o<br/>uchylenie<br/>zaskarżonego<br/>wyroku i<br/>przekazania<br/>sprawy do<br/>ponownego<br/>rozpoznania</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo<br/>zasadny<br/># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o<br/>powodach<br/>uznania wniosku<br/>za zasadny,<br/>częściowo<br/>zasadny albo<br/>niezasadny.</p>  |   |  |
| <p>Omówiono<br/>powyżej</p>   |   |  |
| <p>4.<br/><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b></p>  |   |  |
| <p>1.</p>   |   |  |

|  |                             |   |
|--|-----------------------------|---|
| Zwięzłe powodach uwzględnienia okoliczności                      | o                           |   |
| 5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>                        |                             |   |
| <b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b> |                             |   |
| <b>0.11.</b>   | Przedmiot utrzymania w mocy |   |
| Zwięzłe powodach utrzymania w mocy                               | o                           | w |
| <b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>            |                             |   |
| 0.0.11.  | Przedmiot i zakres zmiany   |   |
| Zwięzłe powodach zmiany  | o                           |   |
| <b>0.15.3. Uchylenie</b>   |                             |   |

|   |                                    |                       |  |
|---|------------------------------------|-----------------------|--|
| <b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>  |                                    |                       |  |
| <b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>                                |                                    |                       |  |
| 1.1.  |                                    | # art. 439 k.p.k.     |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia  |                                    |                       |  |
| 2.1.  |                                    | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia  |                                    |                       |  |
| 3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |                                    |                       |  |
| 4.1.  |                                    | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |

|  |  |
|--|--|
| Zwięzłe o powodach uchylecia   |  |
| Mając zaś na uwadze zakaz wynikający z art. 454 § 1 kpk, sąd odwoławczy nie mógł skazać oskarżonych, którzy zostali uniewinnieni w pierwszej instancji. W tym więc zakresie zaskarżony wyrok został uchylony, a sprawa przekazana sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. |  |
| <b>0.15.3.2.<br/>Zapstrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>   |  |
| - bezpośrednio przesłuchanie w charakterze świadków: M. H., K. H., T. M., B. M., M. R. (2), M. R. (1), P. K. oraz M. P., połączone z okazywaniem każdemu z wyżej wymienionych zapisu utrwalonego   |  |

przez urzędników monitorujących  
celem identyfikacji  
poszczególnych postaci na nim  
widocznych, a biorących udział  
w pobiciu;

-  
przeprowadzenie konfrontacji  
pomiędzy P. K. oraz M. P. celem  
wyjaśnienia wyłaniających się z ich zeznań  
rozbieżności, bardzo istotnych z  
punktu widzenia odpowiedzialności  
obydwu oskarżonych, czy  
przebywali wówczas razem  
oraz, czy M. P. przekazywał  
pokrzywdzonemu, iż wśród  
sprawców jego pobicia  
rozpoznał M. S. oraz D. N.;

- w zakresie pozostałych  
świadków poprzestanie na  
ich ujawnieniu ich zeznań  
stosownie do treści art. 442 § 2  
kpk;

- ponowna analiza w/w  
dowodów po ich przeprowadzeniu,



|   |                                |  |
|---|--------------------------------|--|
| <p>uwzględniająca także powody, dla których doszło do uchylecia zaskarżonego wyroku, celem ponownego wypowiedzenia się co do winy obydwu oskarżonych.</p> |                                |  |
| <p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>   |                                |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>   | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |  |
|   |                                |  |
| <p><b>6. Koszty Procesu</b></p>   |                                |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>   | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |  |
|   |                                |  |
| <p><b>7. PODPIS</b></p>   |                                |  |
|   |                                |  |