

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 775 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie II K 586 / 20			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

	zeznania świadka E. (...)	omówiono poniżej podczas odniesienia się do zarzutów z punktu 1.	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. Podniesione w apelacji obrońcy zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego, mającej wpływ na treść wyroku, tj. art. 2 § 2 kpk, art. 4 kpk, art. 7 kpk, 5 § 2 kpk, art. 92 kpk, art. 410 kpk oraz 424 § 1 kpk oraz będącego ich następstwem błędu w ustaleniach faktycznych co do tego, iż oskarżony wypowiedział wobec funkcjonariuszy policji słowa opisane w akcie oskarżenia</p> <p>2. Podniesione w apelacji oskarżonego zarzuty obrazy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>prawa procesowego poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak zawiadomienia go o terminie rozprawy przed sądem I instancji; - odmowę wpuszczenia żony oskarżonego na salę rozpraw; - nie uwzględnienie wniosku oskarżonego o ustanowienie mu obrońcy z urzędu; - nie uwzględnienie wniosku oskarżonego o nagrywanie rozprawy; - odmowę udostępnienia mu akt sprawy celem zapoznania się z nimi. <p>.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

**1Ad. zarzutów
z punktu 1.**

**2Wbrew
zarzutom
wynikającym
apelacji,
wskazana
przez Sąd
I instancji
ocena
dowodów nie
jest ani
dowolna, ani
nielogiczna,
nie pozostaje
też w
sprzeczności z
doświadczeniem
życiowym.
Poprzedzona
została
ujawnieniem
w toku
rozprawy
całości kształtu
okoliczności
sprawy i
stanowiła
wynik
rozważenia
wszystkich
okoliczności
przemawiających
zarówno na
korzyść, jak i
na niekorzyść
oskarżonego.
Została też
należycie – z
uwzględnieniem
wskazań
wiedzy i
doświadczenia
życiowego –
argumentowana
w
uzasadnieniu.
Nie doszło**

także do naruszenia zawartej w art. 5 § 2 kpk reguły in dubio pro reo, albowiem dowody, które przywołał sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ponad wszelką wątpliwość wskazują, iż L. (...) dopuścił się zarzuczonego mu czynu. Chodzi tu przede wszystkim o w zasadzie jednobrzmiące zeznania świadków P. O., R. K. oraz B. (...), z których wynika bezspornie, iż L. (...) wypowiedział pod adresem interweniujących funkcjonariuszy słowa, o jakich traktuje akt oskarżenia. Apelacja nie dostarczyła podstaw, aby ustalenia oparte na ich zeznaniach zakwestionować.

*W ich świetle
wersja, jaka
wylania się
z wyjaśnień
oskarżonego
oraz zeznań E.
(...), jawi się
jako
niewiarygodna.*

*Sąd
Rejonowy nie
miał żadnych
powodów,
aby uznać,
iż policjanci,
składając
relacje z
przeprowadzonych
czynności
służbowych,
ich przyczyny
i przebieg
przedstawiali
nieprawdziwie.*

*Nie
wykazano, by
którykolwiek
z nich był
z oskarżonym
lub jego
małżonką
skonfliktowany
lub, by miał
jakikolwiek
inny powód
do świadomie
bezpodstawnego
obciążania go
za
przestępstwo
w
rzeczywistości
nie
popelnione.*

*Brak było
podstaw, by
nie obdarzyć
funkcjonariuszy
zaufaniem co
do rzetelności*

i
obiektywności
w
wykonywaniu
obowiązków
szluzbowych i
sposobu ich
odtworzenia.
Wniosek ten
jest tym
bardziej
uzasadniony,
iz w zasadzie
jednobrzmiące
z nimi relacje
co do
przebiegu
interwencji
przedstawila
B. (...).
Również z
jej zeznań
wynika, iz
to oskarżony
zachowywał
się wobec
oskarżonych
niewłaściwie,
a nie na
odwrót, w
tym
wypowiadał
wobec nich
słowa będące
kanwą
stawianych
mu zarzutów.

3Ad.
zarzutów z
punktu 2.

4 Z
elektronicznego
pokwitowania
odbioru
przesyłki (k.
96) wynika,
iz oskarżony
o terminie

rozprawy
wyznaczonej
na dzień 23
września
2020 r. został
zawiadomiony
korespondencyjnie
– wysłane mu
zawiadomienie
odebrał
osobiście w
dniu 3
września
2020 r.. O
terminie
rozprawy
kolejnej,
wyznaczonej
na dzień 4
listopada
2020 r., został
z kolei
zawiadomiony
na terminie
rozprawy
poprzedniej.
Żona
oskarżonego
została
wezwana
przez sąd
w charakterze
świadka na
dzień 4
listopada
2020 r. i
tego też dnia
została
wpuszczona
na salę
rozpraw,
gdzie złożyła
oświadczenie
o
skorzystaniu
z
przysługującego
jej prawa
do odmowy

**składania
zeznań.**

**5 Stosownie
do treści art.
338b kpk,
żądanie
oskarżonego
o
ustanowienie
obrońcy z
urzędu
powinno
zostać złożone
do sądu w
terminie 7
dni od daty
doręczenia
mu odpisu
aktu
oskarżenia,
przy czym
do żądania
należy
dołączyć
dowody
mające
wykazać, że
oskarżony nie
jest w stanie
ponieść
kosztów
obrony bez
uszczerbku
dla
niezbędnego
utrzymania
siebie i
rodziny.
Jeżeli złożenie
tego żądania
po tym
terminie
spowodowałoby
konieczność
zmiany
terminu
rozprawy,
żądanie
rozpoznaje się**

**niezwłocznie,
ale dopiero
po terminie
rozprawy.
Oskarżony
był pouczoney
o treści tego
przepisu (k.
82 - 83).
Pomimo, że
odpis aktu
oskarżenia
wraz z tym
pouczeniem
doręczono mu
w dniu 29
czerwca 2020
r. (k. 84),
to żądanie o
ustanowienie
obrońcy
złożył dopiero
w dniu 23
września
2020 r., tuż
przed
rozpoczęciem
pierwszej
rozprawy, a
więc z
przekroczeniem
terminu, o
jakim mowa
w art. 338b
kpk. Jego
skuteczne
rozpoznanie
rodziłoby
konieczność
odroczenia
rozprawy, w
związku z
czym sąd I
instancji
opierając się
na treści art.
338b kpk
zasadnie
rozprawę tą
przeprowadził,**

**po czym na jej
koniec wydał
postanowienie
o przyznaniu
oskarżonemu
obrońcy z
urzędu.**

**6Z k. 88
wynika, iż
w dniu 14
lipca 2020 r.
oskarżonemu
umożliwiono
dostęp do akt
oraz
wykonanie
fotokopii
wskazanych
przez niego
kart.**

**7Stosownie
do treści art.
147 § 2b
kpk przebieg
rozprawy
utrwała się
za pomocą
urządzenia
rejestrującego
dźwięk albo
obraz i
dźwięk, chyba
że jest to
niemożliwe ze
względów
technicznych.
Min. z tego
właśnie
powodu nie
została
zarejestrowana
rozprawa w
dniu 23
września
2020 r.
Kolejnej nie
zarejestrowano
z uwagi na**

**„ zagrożenie
pandemią
koronawirusa
”. Sądowi
odwoławczemu
znana jest z
urzędu
praktyka,
mająca w
założeniu
unikanie
korzystania
przez osoby
wypowiadające
się na sali
rozpraw z
mikrofonów
(zbliżania do
nich twarzy),
aby uniknąć
przenoszenia
za ich pomocą
wirusów.
Nawet
zakładając, iż
ta
zdroworozsądkowa
praktyka,
podyktowana
nadzwyczajną
sytuacją
epidemiczną,
nie ma
dostatecznego
umocowania
w przepisie,
to nie było
to uchybienie
mogące mieć
wpływ na
treść wyroku.
Skarżący nie
wykazał
bowiem, by
treść
protokołów
rozpraw nie
odzwierciedlała**

rzeczywistego jej przebiegu.		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego czynu, względnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, właściwie zakwalifikował przypisany oskarżonemu czyn i wymierzył za niego karę i środki karne, która nie rażą surowością, jak również zasadnie obciążył go kosztami sądowymi. W tej sytuacji brak było podstaw do		

<p>korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżących, a tym bardziej do jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.11.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>0.1w całości</p>		

Zwięźle o powodach w utrzymania mocy			
Z powodów wyżej opisanych			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	na nowo przewodu w całości		
Zwiążle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	Wobec nieuwzględnienia apelacji oskarżonego i jego obrońcy, oskarżony został obciążony kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w całości.	
7. PODPIS		