

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 774/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 7 września 2020 roku w sprawie II K 140/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		- w dniu 30 grudnia 2020r. zmarł oskarżyciel prywatny S. R., jego żona J. R. (1) pouczone o możliwości wstąpienia w prawa oskarżycielskie zmarłego we wskazanym przez	1.odpis skrócony aktu zgonu, 2.pouczenie dla J. R., 3.potwierdzenie odbioru korespondencji;	165, 172, 181,

		sąd terminie (art. 62 § 1 i 2 kpk) - pod rygorem umorzenia prowadzonego postępowania – nie złożyła oświadczenia o takowym wstąpieniu;	
1.6. Ocena dowodów			
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.1.1.1	1.odpis skrócony aktu zgonu, 2.pouczenie dla J. R., 3.potwierdzenie odbioru korespondencji;	- załączone w toku postępowania odwoławczego dowody nie były przez żadną ze stron kwestionowane, odpis skrócony aktu zgonu oskarżyciela prywatnego został przesłany przez organ uprawniony, w przewidzianej prawem formie, był potwierdzeniem informacji, jaką pierwotnie umieszczono na korespondencji dla (...) R. („adresat zmarł”), nie budzi wątpliwości osobisty odbiór korespondencji przez zonę (...) R. – J. R. (1), w której poinformowano ją o możliwości wstąpienia w prawa męża poprzez	

		złożenie stosownego oświadczenia, pod rygorem umorzenia niniejszego postępowania karnego;	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		-	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty zawarte w apelacjach tak oskarżonej, jak i jej obrońcy : - obrazy przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k., mający wpływ na treść	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

wyroku, , poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień oskarżonej P. G. (1) oraz zeznań świadków w szczególności: M. T., W. W., S. i J. R. (1) oraz G. K. i uznanie za wiarygodne zeznań oskarżyciela prywatnego i jego żony, w sytuacji gdy słowa oskarżonej o niewłaściwym zachowaniu (...) R. wobec wychowanków (...) potwierdza jej brat M., a fakt spożywania alkoholu przez (...) R. potwierdzają wszyscy świadkowie poza małż R.;

- **błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mającego wpływ na jego treść**, polegający na błędnym przyjęciu, iż P. G. (1) zniesławiła męża swojej matki - (...) R. w ten sposób, że przesłała pismo do Starosty (...) opisując jego zachowanie, podczas gdy jedynie była to konieczna krytyka w celu ochrony istotnego dobra, jakim jest dobro

	podopiecznym Rodzinnego Domu Dziecka w L.;			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
<p>Wbrew twierdzeniom skarżących w sprawie nie doszło do podnoszonej obrazy przepisów postępowania, a ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji dotyczące sprawstwa oskarżonej w zakresie przypisanego jej czynu są prawidłowe, gdyż stanowią wynik, nie budzącej żadnych zastrzeżeń i zgodnej z art. 7 kpk oceny zebranych w sprawie dowodów – tak wymienionych przez apelanta.</p> <p>Apelacja nie wykazała w żaden sposób, aby rozumowanie Sądu, przy ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów było wadliwe, bądź nielogiczne. Zarzuty przedstawione w apelacjach mają w istocie charakter polemiczny i</p>				

opierają się
wyłącznie na
odmiennej ocenie
zebranych w sprawie
dowodów.

Skarżący podnosząc
w apelacji, że w toku
przedmiotowego
postępowania
karnego nie zostały
ujawnione żadne
dowody wskazujące
na winę
oskarżonego, a
zachowanie P. G.
(1) stanowiło jedynie
przejaw ochrony
podopiecznych
Rodzinnego Domu
Dziecka w L.
nie dostrzega, iż
przewód sądowy
dostarczył jednak
wystarczających
dowodów sprawstwa
P. G. co do
przypisanego jej
czynu. Ocena
wartości
przeprowadzonych
w sprawie dowodów
została dokonana
przez Sąd I instancji
prawidłowo, zgodnie
z wiedzą i
doświadczeniem
życiowym i jako taka
w pełni korzysta -
wbrew stanowisku
autora apelacji -
z ochrony art. 7
kpk, choć trzeba
także zauważyć, że
pisemne
uzasadnienie
wydanego
orzeczenia jest dość
lapidarne przy
ocenie osobowego

materiału dowodowego. Tym nie mniej, pisemne motywy wyroku są na tyle zrozumiałe i dostateczne, iż pozwalają na jednoznaczną ocenę prawidłowości ostatecznych wniosków wywiedzionych w sprawie.

Nie można jednak podzielić twierdzeń skarżących, iż Sąd Rejonowy dokonał stroniczej i dowolnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, jak też oceny wybiórczej, która dodatkowo doprowadziła do błędnych ustaleń w zakresie zaistnienia czynu przypisanego oskarżonej.

Niewątpliwie w rodzinie oskarżonej istnieje konflikt pomiędzy matką oskarżonej (J. R. (1)) a samą oskarżoną i jej bratem M., także na tle osobistym. W konflikt wciągnięty został siłą rzeczy dodatkowy domownik (...) tj. mąż J. R. (1) – oskarżyciel prywatny, przy czym co istotne w/ w zawarli związek małżeński dopiero w 2018r. Można więc rzec, że powyższe

„przewróciło do góry nogami” dom oskarżonej, już wcześniej przechodzący domową rewolucję, gdy matka zdecydowała się prowadzić rodzinny dom dziecka – w sytuacji, gdy własne biologiczne dzieci (P. G. (3), M. T.) nie były jeszcze dorosłe i wszyscy (w dużej liczbie osób) zamieszkali wspólnie pod jednym dachem. Sąd odwoławczy zważył także, że choć istnieją dowody potwierdzające np. spożywanie okazjonalne alkoholu przez (...) R., czy zeznania dzieci niezadowolonych z opieki J. R. – to jednak wydzwięk pisma, jakie stało się podstawą wystąpienia przez (...) R. z prywatnym aktem oskarżenia jest zdecydowanie mocniejszego i poważniejszego "kalibru". Otóż oskarżona zarzuciła (...) R. znęcanie się nad wychowankami, czy szereg zachowań o charakterze „pedofilskich”. Tymczasem obiektywnie oceniane dowody nie pozwalały na

tak niesprawiedliwe zarzuty wobec męża prowadzącej dom dziecka. W aktualnym odbiorze społecznym, z powodu szerokiego nagłośnienia problemu pedofilii, takie właśnie zarzuty są tym bardziej bolesne i niewątpliwie mogą poniżyć w opinii publicznej. Oskarżyciel prywatny - jako mąż prowadzącej (...) - siłą rzeczy jest osobą znaną, by nie powiedzieć w jakimś stopniu nawet „publiczną” w warunkach miejscowości L., co do którego takie zarzuty są niezwykle ważne i wpływają na sam byt prowadzonej placówki. Co także istotne, załączone akta sprawy PR 1Ds. 1150.2018, w których bardzo wyczerpująco badano prawdziwość ewentualnych zarzutów postawionych w piśmie z dnia 3 grudnia 2018r. przez oskarżoną (liczne przesłuchania wychowanków placówki, opinie biegłych psychologów, dokumenty z akt

<p>rodziny i opiekunów) wykluczają ich zaistnienie, czy nawet podejrzenie zaistnienia takich zachowań. Właśnie z tego powodu nie sposób jest twierdzić o zaistnieniu kontraktu w rozumieniu art. 213 kk, a pismo oskarżonej, choć skierowane do organu nadzorczego w ramach (...) nosi znamiona umyślnego zniesławienia. Z tego też względu nie mogą odnieść pożądanego skutku twierdzenia apelantów, że jedyną intencją P. G. było dobro wychowanków placówki (...).</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzuconych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.		
- zarzuty postawione w apelacjach nie zasługiwały na uwzględnienie, uchylenie wyroku nastąpiło z przyczyn formalnych, o których mowa poniżej;		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
- brak		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
- na skutek zaistnienia innej okoliczności wyłączającej ściganie nastąpiło uchylene zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania karnego wobec P. G., o czym poniżej;			
Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwięzle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	- konieczność umorzenia postępowania, wobec wystąpienia innej okoliczności wyłączającej ściganie;	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
W toku postępowania odwoławczego ustalono, iż w dniu 30 grudnia 2020r. oskarżyciel prywatny S. R. zmarł. W tej sytuacji ustalono osobę mu najbliższą tj. żonę J. R. (1) (świadek w przedmiotowej sprawie), pouczone o treści art. 61 kpk tj. o tym, iż w terminie 3 miesięcy od daty śmierci (...) R. może wstąpić w jego uprawnienia oskarżyciela prywatnego w przedmiotowej sprawie (w/w pouczone o konieczności złożenia stosownego oświadczenia oraz			

o skutkach braku takowego tj. tym, że brak oświadczenia będzie oznaczał konieczność umorzenia postępowania). J. R. (1) osobiście odebrała w/w pouczenie i nie złożyła oświadczenia o wstąpieniu do sprawy. W tej sytuacji w sprawie, prowadzonej na skutek wniesienia prywatnego aktu oskarżenia, zabrakło strony oskarżycielskiej. Sytuacja taka jest równoznaczna z wystąpieniem „innej okoliczności wyłączającej ściganie” w rozumieniu art. 17§ 1 pkt 11 kpk i uzasadnia umorzenie postępowania bez konieczności jego podejmowania (po zawieszeniu na skutek oczekiwania na stanowisko osoby najbliższej oskarżycielowi). Przepis art. 17 § 1 kpk zawiera katalog przesłanek procesowych, które warunkują dopuszczalność procesu. Katalog negatywnych przesłanek procesowych w § 1 art. 17 kpk nie jest wyczerpujący, z

uwagi na klauzulę
uzupełniającą
zawartą w pkt 11 w/
w przepisu. Stanowi
ona, iż nie wszczyna
się postępowania,
a wszczęte umarza,
gdy zachodzi inna
okoliczność
wyłączająca
ściganie. Do tych
innych negatywnych
przesłanek
procesowych należy
zaliczyć np. abolicję,
czy też brak
strony oskarżającej,
powstały w
następstwie śmierci
osoby wnoszącej
oskarżenie.

Potwierdzeniem
powyższego jest
przykładowo
postanowienie Sądu
Najwyższego z dnia
25 stycznia 2005
r. wydane w
sprawie sygn. III
KK 243/04 (opubl.
Legalis Numer
68858). Nie ma
także konieczności
uprzedniego
podejmowania
zawieszonemu
postanowienia, co
potwierdza np.
postanowienie Sądu
Najwyższego z dnia
9 listopada 2006
r. sygn WZ 27/06,
w którym czytamy:
„Podstawa
zawieszenia
postępowania
określona w art. 61 §
1 KPK (także w zw.
z art. 58 § 2 KPK),
jest o tyle szczególna

<p>w stosunku do określonej w art. 22 § 1 KPK, że w sytuacji wskazanej w art. 61 § 2 KPK, postępowanie podlega umorzeniu bez uprzedniego jego podjęcia” (opubl. Legalis Numer 80103).</p> <p>Reasumując: w zaistniałej więc sytuacji, wobec brzmienia przepisu art. 61 § 1 i 2 kpk, zaskarżony wyrok należało uchylić, a postępowanie przedmiotowe postępowanie karne wobec P. G. (1) umorzyć.</p>			
5-3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt 2 i 3 sentencji</p>	<p>O kosztach obrony z urzędu Sąd orzekł na podstawie art. 632a kpk oraz § 17 ust 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (mając na uwadze nakład pracy obrońcy oraz charakter sprawy wynagrodzenie określono na poziomie minimalnym).</p> <p>Sąd Okręgowy przejął koszty procesu w sprawie (w całości) na rachunek Skarbu Państwa, albowiem uznał, iż w sprawie zachodzi wypadek szczególny. Co do zasady - w sytuacji umorzenia postępowania koszty te winien ponieść oskarżyciel prywatny, którego praw nikt nie</p>	

zdecydował się jednak „przejąć” po śmierci (...) R.. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie uzasadniał także uniewinnienia oskarżonej, natomiast występująca przeszkoda formalna stanęła na drodze rozważaniom, co do ewentualnego umorzenia postępowania na innej podstawie prawnej, aniżeli art. 17 § 1 pkt 11 kpk. Nie bez znaczenia jest także fakt bardzo trudnej sytuacji majątkowej oskarżonej oraz to, że poniosła ona odpowiedzialność karna w sprawie II K 282/19 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim związaną bardzo ściśle z zarzutem postawionym w prywatnym alcie oskarżenia autorstwa (...) R..

7. **PODPIS**

1.11. **Granice zaskarżenia**

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżona, obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 7 września 2020r. w sprawie II K 140/19		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana